

RACIAL AND  
IDENTITY  
PROFILING  
ADVISORY  
BOARD

Annual Report  
2024

执行摘要

## 执行摘要

加州种族和身份分析咨询委员会（以下简称为“委员会”）很高兴发布其第七份年度报告（以下简称为“报告”）。本报告继续以委员会先前的工作为基础，研究了改善执法和社区互动及减少种族和身份分析的其他方法。

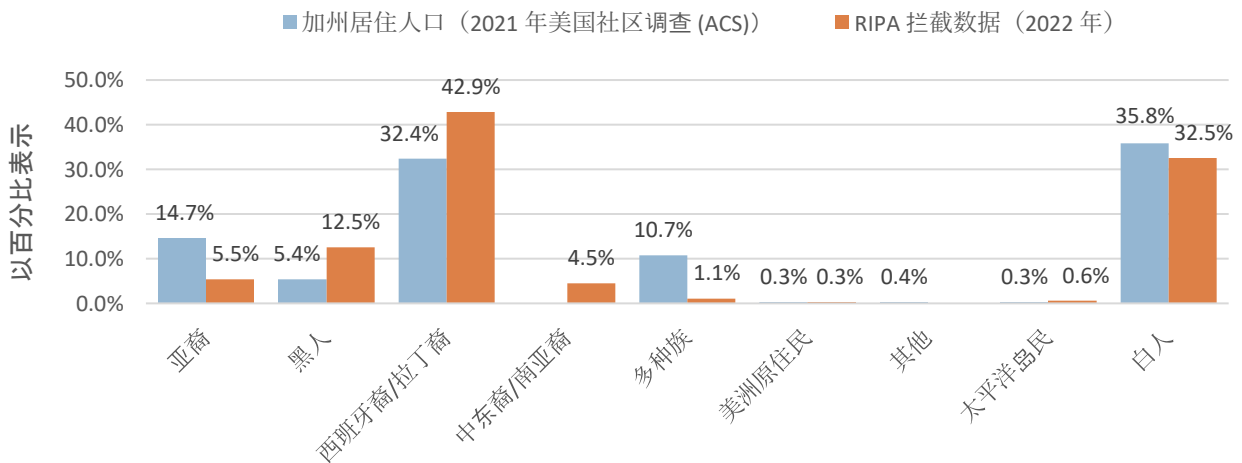
本报告分析了 2022 年 1 月 1 日至 2022 年 12 月 31 日期间 535 个加州执法机构报告的超过 450 万次拦截数据。此外，本报告还研究了青少年在校内外与执法部门的互动。本报告还探讨了警察工会可能对执法问责制产生的影响，以及关于种族和身份分析的执法培训的协议与指南。此外，本报告继续包含委员会对借口拦截的审查，分析了完成现场面谈卡及拦截导致拒捕指控的拦截结果。

作为本报告的补充，委员会还列入了建议和最佳做法摘要。委员会鼓励所有利益相关者，包括执法机构、政策制定者、加州和平官员标准和培训委员会 (POST)、研究人员、倡导者和社区成员，使用这些建议和最佳做法来提出并实施数据驱动的改革。这些改革可以加强执法与社区关系，并改善所有加州人的公共安全。

### 关于拦截数据的调查结果

- 2022 年 1 月 1 日至 2022 年 12 月 31 日期间，535 家机构共进行了 4,575,725 次拦截。另外还有 25 个机构需要报告《种族和身份分析法 (RIPA)》拦截数据，但他们在 2022 年报告的拦截次数为零。
- 通过对拦截数据和居民人口数据的比较，考虑到黑人在加州人口中的相对比例，黑人被拦截的频率比预期高出 131.5%。

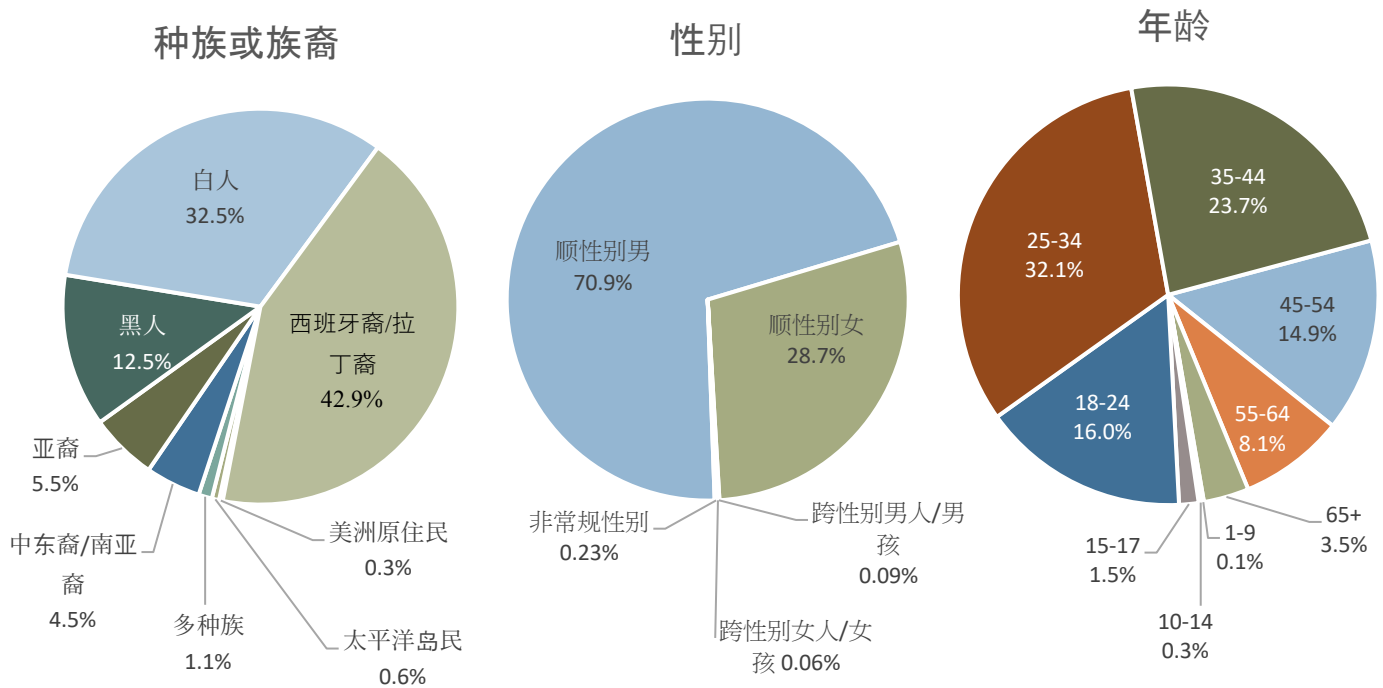
### 居民人口与拦截数据的比较<sup>1</sup>



<sup>1</sup> 由于用于该等分析的美国社区调查 (ACS) 表不包含与 RIPA 数据中的中东裔/南亚裔群体相当的种族类别，因此本图中没有该群体的居民人口柱。关于本节中所用 ACS 数据的详细信息，请参阅附录 B 的 B.1 节。

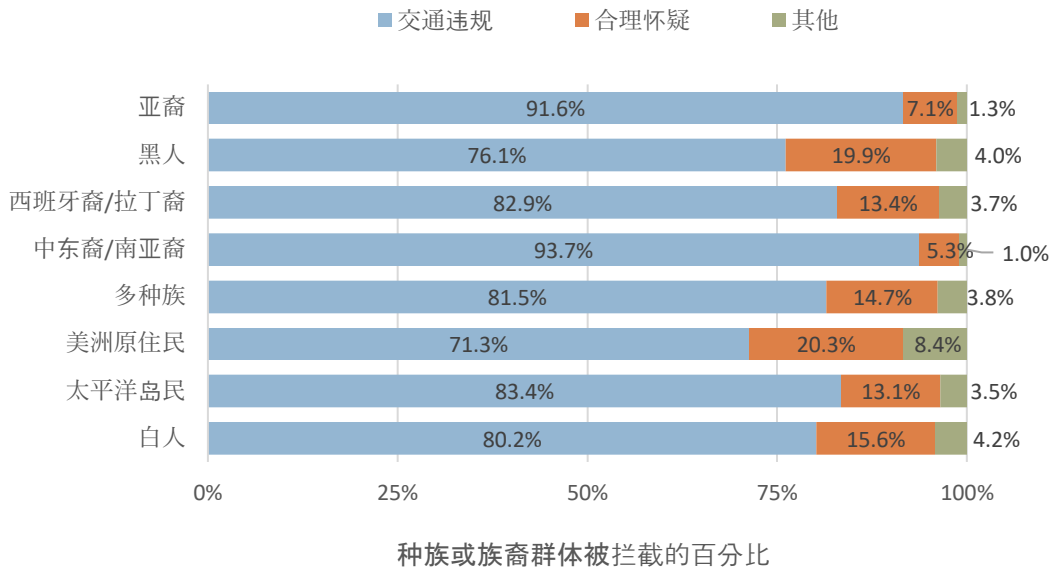
- 在被拦截的个体中，被认为是西班牙裔/拉丁裔 (42.9%)，白人 (32.5%) 或黑人 (12.5%) 的个体占大多数。
- 在被拦截的任何年龄段个体中，被认为年龄在 25-34 岁之间的个体占最大比例 (32.1%)。
- 大多数被拦截的个体被认为是顺性别男性 (70.9%) 或顺性别女性 (28.7%)，所有其他群体总共占不到 1%。
- 警察认为被拦截的个体中有 1.4% 患有残疾。在被认为有残疾的个体中，警察报告的最常见的残疾是精神健康障碍 (68.4%)。

### 2022 年 RIPA 拦截数据的种族或族裔、性别和年龄分布



- 在所有种族和族裔群体中，报告的最常见拦截原因是交通违规 (82.1%)，其次是合理怀疑该人从事犯罪活动 (14.2%)。对于被认为是美洲原住民的个体，在所报告的拦截原因中，合理怀疑的比例最高 (20.3%)，交通违规的比例最低 (71.3%)。

## 主要拦截原因——按种族/族裔划分

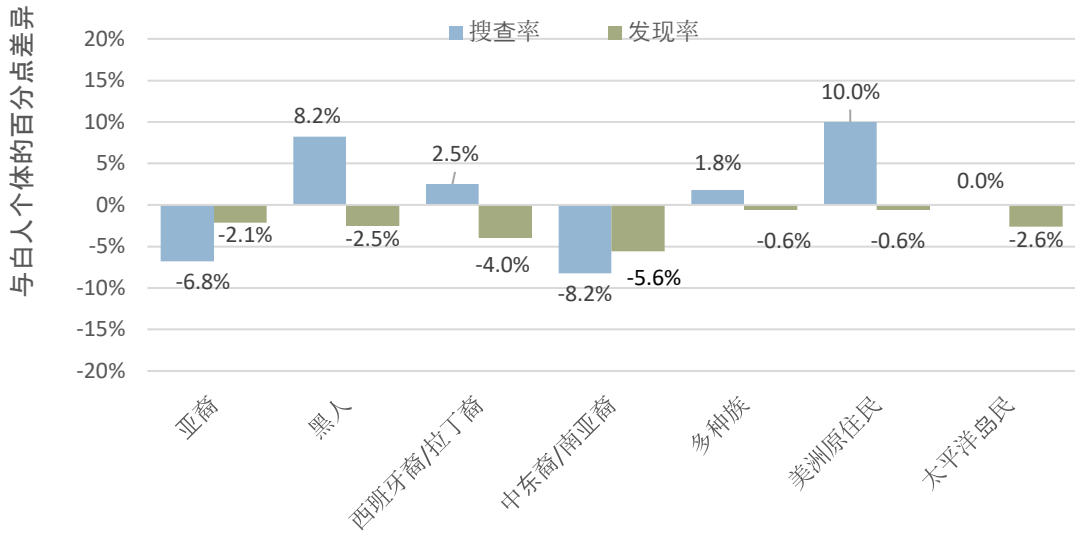


- 警察报告说，9.3% 的拦截是为了响应服务呼叫。

委员会还分析了执法人员在拦截期间采取的行动。分析结果表明：

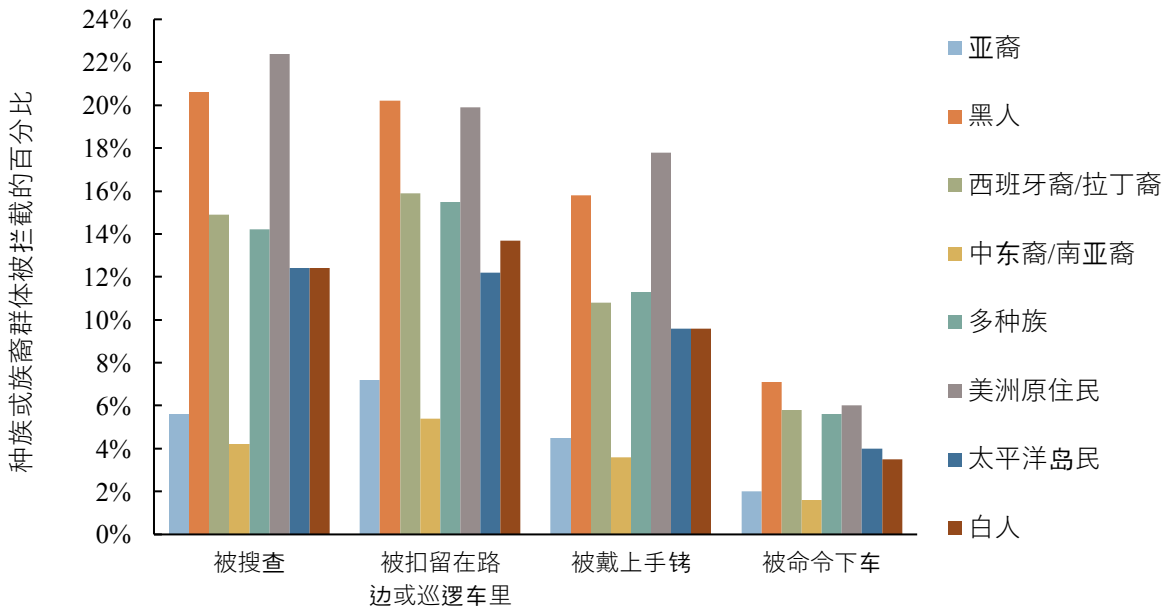
- 除了被认为是亚裔、中东裔/南亚裔、及太平洋岛民的个体外，所有有色种族或族裔群体的搜查率都高于被认为是白人的个体。被认为是美洲原住民的个体被搜查的比例最高 (22.4%)，而被认为是中东裔/南亚裔的个体被搜查的比例最低 (4.2%)。被认为是白人的个体被搜查的比例为 12.4%，这意味着相比警察认为是白人的个体，警察搜查其认为是美洲原住民的个体的频率要高出 10% ( 22.4% 和 12.4% )。相比被拦截的被认为是白人的个体，警察还更经常搜查被认为是黑人 (+8.2%)、西班牙裔/拉丁裔 (+2.5%) 和多种族人士 (+1.8%) 的个体。
- 搜索发现率 ( 即发现违禁品或犯罪证据的比例 ) 在不同种族或族裔群体之间差异不大。不过，相比被认为是白人的个体，在搜查所有有色种族或族裔群体 ( -2.1% 亚裔、-2.5% 黑人、-4.0% 西班牙裔/拉丁裔、-5.6% 中东裔/南亚裔、-0.6% 多种族、-0.6% 美洲原住民、及 -2.6% 太平洋岛民个体 ) 的拦截期间，发现率更低。

### 搜索率和发现率的种族或族裔差别对待



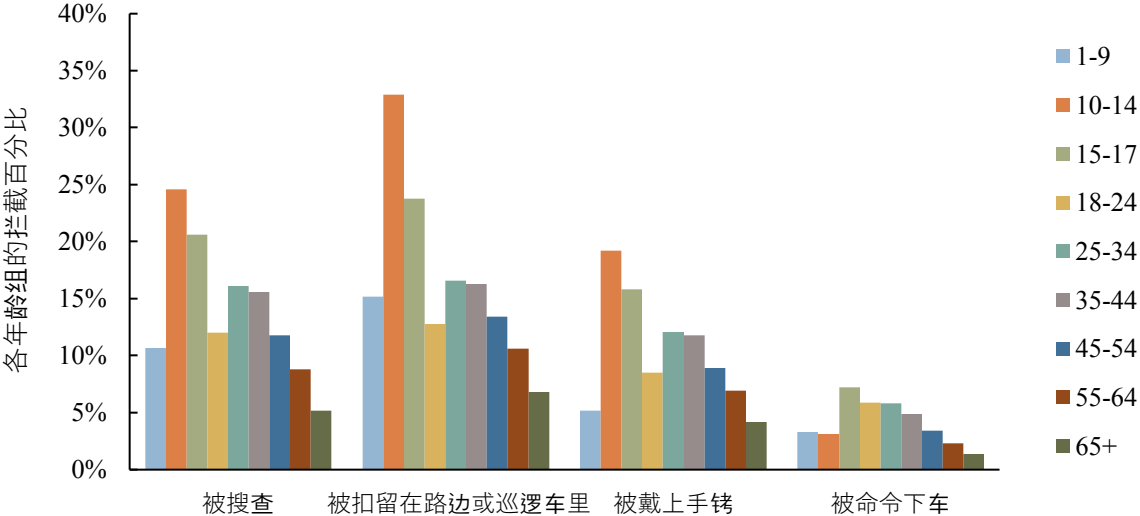
- 相对于其他群体，在所有种族和族裔群体中，被认为是美洲原住民的个人被戴上手铐的比例最高 (17.8%)。被认为是黑人的个体被扣留在路边或巡逻车里 (20.2%) 并被命令下车 (7.1%) 的比例最高。据报告，被认为是中东裔/南亚裔的个体被采取各项行动的比例最低 (从 1.6% 到 5.4% 不等)。

### 拦截期间采取的行动——按种族或族裔划分



- 相对于其他年龄组，被认为年龄在 10-14 岁之间的个体被搜查 (24.6%)、被扣留在路边或巡逻车里 (32.9%)、及被戴上手铐 (19.2%) 的比例最高。被认为年龄在 15-17 岁之间的个体被命令下车的比例最高 (7.2%)。

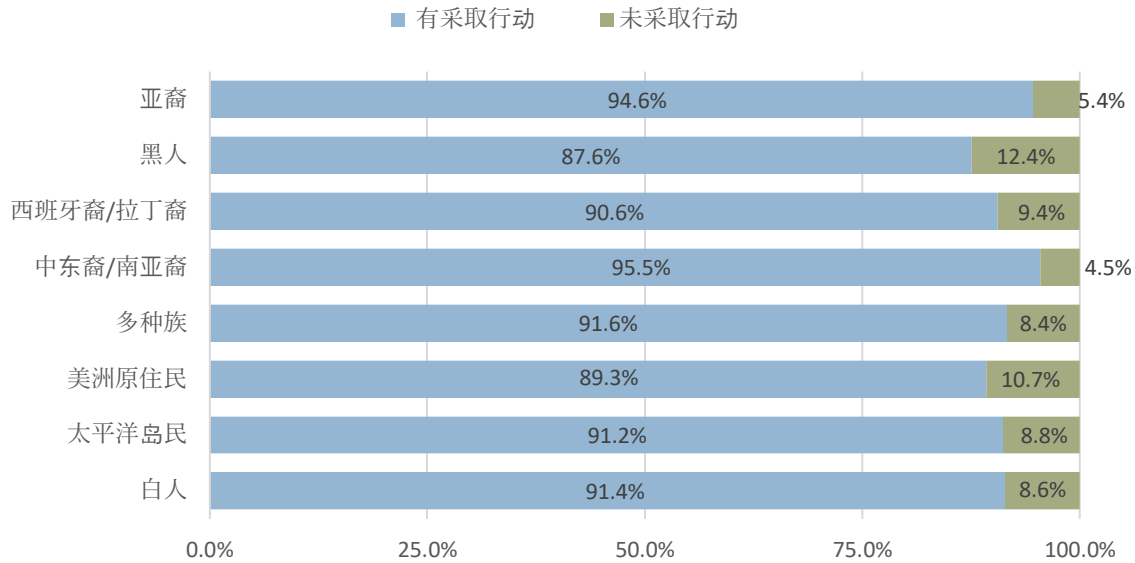
拦截期间采取的行动——按年龄组划分



- 对于被认为是跨性别女人/女孩的个体，其被搜查 (28.3%)、被扣留在路边或巡逻车里 (30.3%)、被戴上手铐 (29.9%)、及被命令下车 (6.4%) 的比例最高。对于被认为是顺性别女性的个体，其被采取各项行动的比例始终最低 ( 8.6% 被搜查，11.3% 被扣留在路边或巡逻车里，7.1% 被戴上手铐，3.4% 被命令下车 )。
- 对于被认为存在残疾的个体，其被搜查 (42.7%)、被扣留在路边或巡逻车里 (42.2%)、及被戴上手铐 (41.6%) 的比例远远高于被认为没有残疾的个体 ( 13.4% 被搜查、14.4% 被扣留在路边或巡逻车里、9.9% 被戴上手铐 )。不过，相比被认为没有残疾的个体 (4.8%)，被认为有残疾的个体被命令下车的比例更低 (3.4%)。

警察还报告了每次拦截的结果 (例如，发出警告或传票、逮捕或未采取任何行动)。警察报告说，在拦截被认为是黑人的个体时，最常见的拦截结果是没有采取任何行动 (12.4%)。警察报告说，在拦截被认为是中东裔/南亚裔的个体时，最不常见的拦截结果是没有采取任何行动 (4.5%)。

## 拦截结果——没有采取行动——按种族或族裔划分



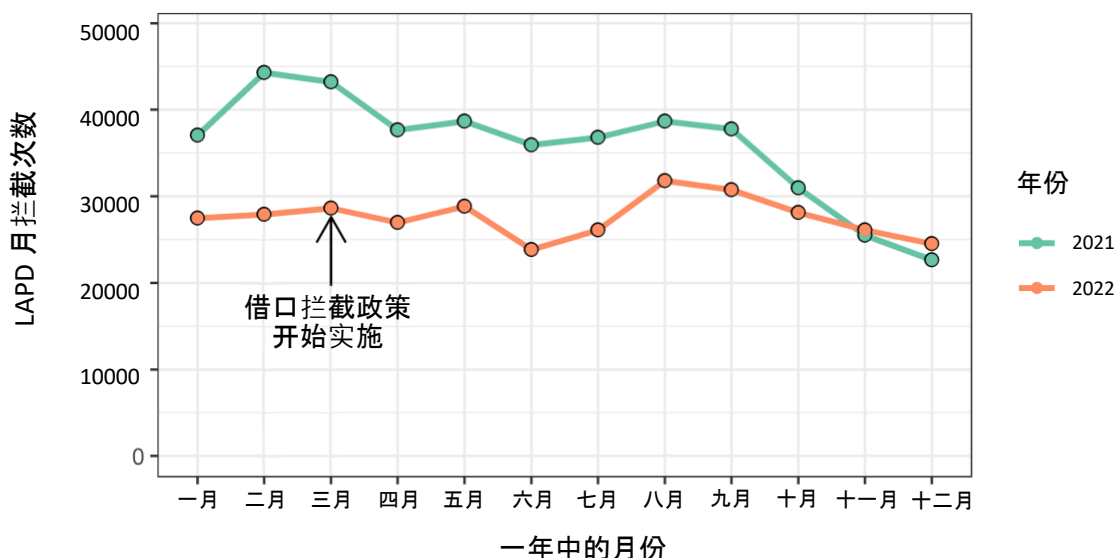
### 借口拦截

本报告继续以委员会先前关于借口拦截和搜查的讨论、分析和建议为基础。首先，委员会审查了洛杉矶警察局 (LAPD) 和弗吉尼亚州采用的针对借口拦截的两种不同政策方法的有效性。洛杉矶警察局的新政策允许警察仅在违规行为严重干扰公共安全或他们有信息怀疑该人犯下严重罪行（即可能造成严重人身伤害或死亡的罪行）时进行交通拦截。相比之下，弗吉尼亚州政策建立主要和次要交通执法系统，警察只能因为主要的公共安全违规行为而拦截某人，而不能仅因为已明确定义的次要违规行为进行拦截，例如过期的车辆登记。

- 初步看来，这些政策有助于总体上减少拦截和搜查。洛杉矶警察局的数据显示，拦截和搜查总体上有所减少，发现率略有上升，被拦截的被认为是黑人的个体的差别对待略有减少。弗吉尼亚州的数据显示，尽管差别对待仍然存在，但总体上拦截和搜查的次数略有减少。由于这些政策是新的，对其影响的分析将受益于更多数据。
- 洛杉矶警察局的拦截数据显示，在实施洛杉矶警察局借口拦截政策后，因常见设备违规而进行交通违规拦截次数大幅减少（在 2022 年和 2021 年比较期间，因设备违规而进行的总拦截次数减少了 60.2%）。



2021 年和 2022 年洛杉矶警察局月拦截总次数



- 与借口拦截政策实施前的 2021 年同期（发现率为 36.0%）相比，在 RIPA 报告的拦截搜查中，洛杉矶警察局在借口拦截政策实施后发现违禁品的比例更高（发现率为 37.9%）。

接下来，委员会讨论了解决借口拦截和搜查的立法措施，包括参议院第 50 号法案（2023-2024 年立法会议）和第 93 号议会法案，并表示支持这些法案和相关建议。委员会还讨论了明尼苏达州与明尼阿波利斯警察局之间的和解协议中关于借口拦截和搜查（包括同意搜查）的规定，该协议是明尼苏达州和美国司法部（美国司法部）在乔治·弗洛伊德被谋杀后进行平行模式和做法调查的结果。

委员会还深入研究了与借口拦截有关的 RIPA 数据，分析了完成现场面谈卡的拦截结果，以及导致拒捕指控的拦截结果。结果显示出明显的差别对待，数据表明结果可能与拦截的原始原因（例如交通违规）几乎没有联系。

### 现场面谈卡

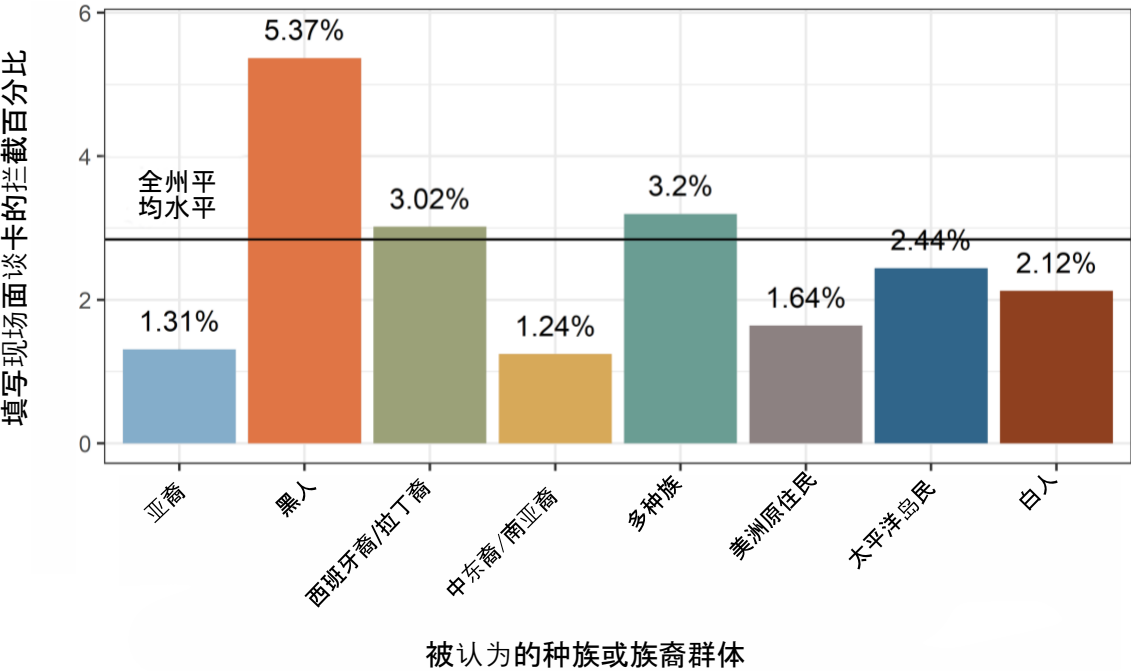
现场面谈卡是执法人员在与个人接触时可以选择填写的文件，其中可以包含有关某人的昵称、该人与谁在一起、他们的穿着、或任何社交媒体帐户的信息——即使该人没有参与犯罪活动。其中许多现场面谈卡被输入犯罪数据库，例如 CalGang，执法机构使用这些数据库来共享这些面谈中收集的数据。这可能会产生严重影响；如果一个人因为名字在数据库中而“为警方所知”——即使由于自愿接触——他们后来也可能被执法部门视为有犯罪记录，即使他们没有。如下图所示，RIPA 数据显示了警察填写现场面谈卡时的差别对待。更具体地说，这些拦截的原因通常并不意味着需要先填写现场面谈卡。如果警察进行了借口拦截——对此，RIPA 数据显示存在差别对待，表明偏见可能起了作用——对于



拦截的任何初始偏见都可能影响填写现场面谈卡的决定，以及影响警察记录在卡片上并输入数据库的信息。这可能导致影响数据库的偏见的累积。

- 对于警察填写现场面谈卡的拦截，在被拦截的种族或族裔群体中，被认为是西班牙裔/拉丁裔的个体占比最大 (45.6%)，其次是被认为是白人 (24.2%) 和黑人 (23.6%) 的个体。但是，当拦截被认为是黑人 ( 5.4% 的拦截 )、多种族 (3.2%) 或西班牙裔/拉丁裔 (3.0%) 的个体时，填写现场面谈卡的比例更高。对于被认为是黑人的个体，其现场面谈卡的人均填写率最高 ( 每 100,000 名居民中有 1,441 张现场面谈卡，是全州平均水平的 4.4 倍 )。

填写现场面谈卡的拦截百分比——按种族或族裔划分



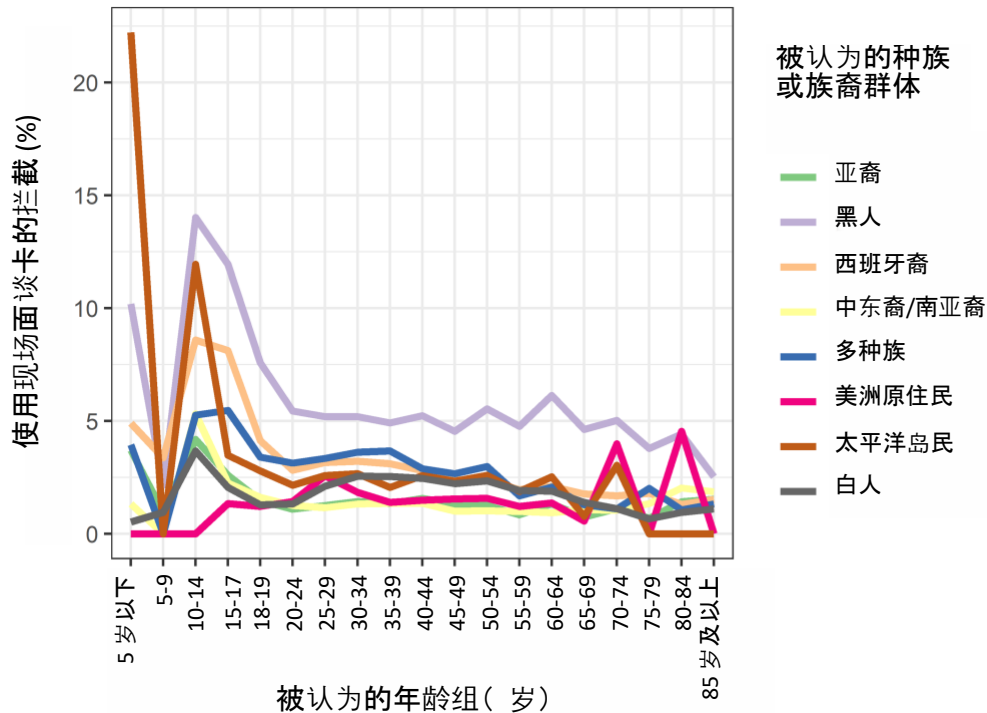
- 当警察拦截某人时，警察会报告具体的涉嫌犯罪行为。对于因合理怀疑而进行的拦截，使用现场面谈卡数量最多的主要罪行是违反地方条例 ( 9,463 张现场面谈卡 )<sup>2</sup>、社区看护 ( 5,079 张现场面谈卡 )、非法侵入 ( 4,844 张现场面谈卡 )、及入室盗窃 ( 3,451 张现场面谈卡 )。<sup>3</sup>

<sup>2</sup> 出于此数据的目的，违反地方条例的犯罪代码 65002 和 65000 合并为 65000。

<sup>3</sup> 违反地方条例的行为使用加州司法部加州司法信息服务处 (CJIS) 犯罪代码 65000 和 65002 进行指定。社区看护使用加州司法部加州司法信息服务处犯罪代码 99990 进行指定。

- 在发出现场面谈表的拦截中，被认为是 10-14 岁的青少年的比例最高（在发出现场面谈表的拦截中占 7.8%），其次是 15-17 岁的青少年 (6%)。这些比例是发出现场面谈卡的全州拦截的平均百分比 (2.8%) 的两倍多。
- 在所有种族和族裔群体中，在 10-80 岁的各种年龄组中，被认为是黑人的个体在填写现场面谈卡的拦截中占最高比例。

### 填写现场面谈卡的拦截百分比——按种族或族裔与年龄组划分



根据这些分析结果，委员会就现场面谈卡向立法机关、市政当局、及机构提出以下建议：

- 禁止在没有逮捕的情况下收集现场面谈卡及输入 CalGang 或任何机构数据库的信息。
- 禁止在没有律师在场的情况下，对青少年进行讯问或进行现场面谈后，收集现场面谈卡和将青少年的信息输入 CalGang 或任何旨在追踪犯罪信息的机构数据库。
- 在上述两项建议的替代方案中，各机构应认识到（并纳入其政策）这些接触可能不是完全自愿的，并且应要求警察告知接受现场面谈的个人他们不必回答问题，可以自由离开。此外，应要求警察：
  - 告知个人提供实际身份证明纯属自愿；

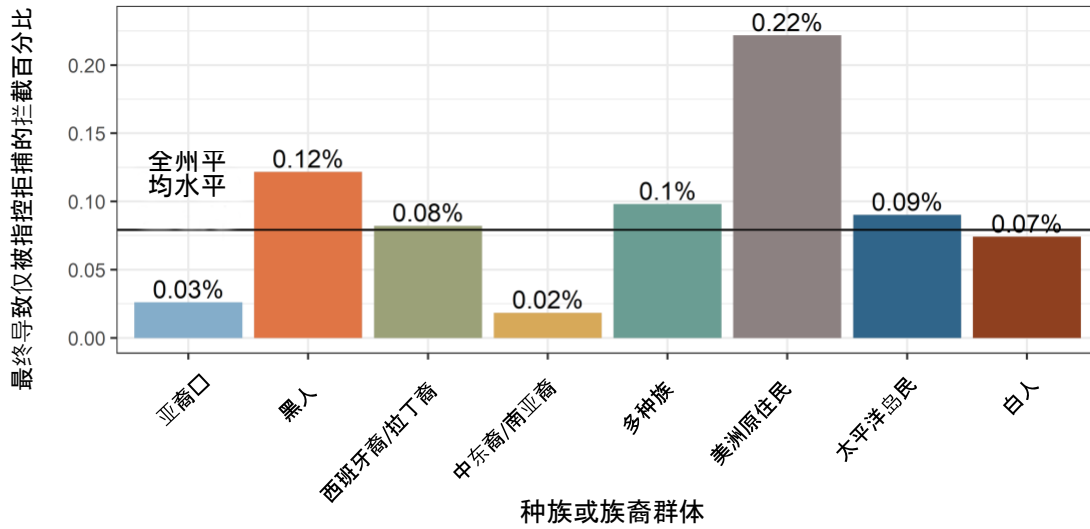
- 如果警察正在或试图进行现场面谈，则不得利用某人未停下、回答问题、决定结束接触、或者试图或决定走开，来建立对该人的初步拦截或扣留、搜查、传唤或逮捕的合理怀疑。
- 考虑禁止执法机构建立与逮捕或定罪信息无关的犯罪数据库。
- 如果信息是在进行社区看护拦截或当某人可能正在经历精神健康危机时收集的，禁止收集信息并输入到任何旨在追踪犯罪信息的机构数据库中。执法监督员应审查在社区看护或危机干预接触后填写现场面谈卡的任何案件。本建议不适用于收集可能有助于执法部门与危机中个人互动或履行残疾人士民权法项下法律要求的信息。
- 使从 CalGang 和其他旨在跟踪或存储犯罪信息的机构数据库中删除信息的过程更加透明化。要求机构进行定期审查，包括确定是否已向其信息被输入数据库的人士提供适当通知，并评估从数据库中删除信息的程序，以确保符合法律规定。
- 为机构制定资金激励措施，鼓励其采取政策，禁止将非犯罪信息输入机构数据库以进行跟踪，并对这些做法进行审查。

### **拒捕拦截**

在加州，拒捕（包括阻碍或拖延警察履行职责）可被指控为轻罪，可附带或不附带其他指控。在本报告中，委员会专门研究了轻罪拒捕指控，即其中没有被指控为罪行一部分的涉嫌伤害，仅被指控拒捕。

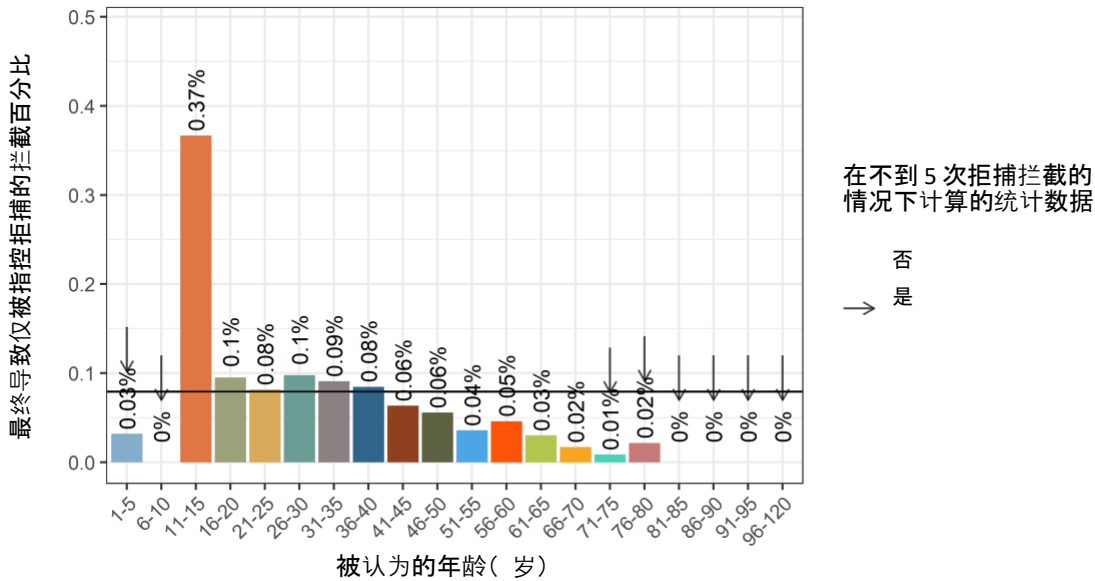
- 在导致仅被指控拒捕的拦截中，被认为是黑人的个体的人均拦截率最高（每 100,000 名居民中有 32.7 次拦截，是全州平均水平的 3.3 倍）。在导致仅被指控拒捕的所有拦截中，被认为是黑人的个体占 19.2%，而其仅占加州居民人口的 5.4%。
- 在被认为的种族或族裔群体中，被认为是美洲原住民的个体在导致仅被指控拒捕的拦截中占比最高（0.22%，是州平均水平的 2.8 倍）。在导致仅被指控拒捕的拦截中，百分比高于平均水平的其他种族或族裔群体包括被认为是黑人（0.12% 的拦截）、多种族（0.1%）、太平洋岛民（0.09%）、及西班牙裔/拉丁裔（0.08%）的个体。

### 导致仅被指控拒捕的拦截百分比——按种族或族裔划分



- 在被认为的年龄组中，被认为年龄在 11-15 岁之间的个体在导致仅被指控拒捕的拦截中占比最高（0.37%，是州平均水平的 4.6 倍）。

### 导致仅被指控拒捕的拦截百分比——按年龄组划分



- 在被认为或已知的残疾群体中，被认为是具有精神健康障碍的个体在导致仅被指控拒捕的拦截中占比最高（0.46%，是州平均水平的 5.7 倍）。
- 被认为是 LGBT（女同性恋者、男同性恋者、双性恋者与跨性别者）和跨性别者的个体在导致仅被指控拒捕的拦截中占比最高（0.25%，是州平均水平的三倍）。

根据 RIPA 数据及对不断发展的地区检察官政策影响的审查，委员会向机构、市政当局、地区检察官、及立法机关提出了几项建议：

- 采取内部政策，在下述情况下禁止地区检察官提出及禁止执法机构向地区检察官办公室提交关于独立拒捕指控的轻罪刑事文件，以进行审查：即拒捕指控是逮捕时列出的唯一指控，并且没有伴随其他可引用的罪行，除非存在特殊情况，例如对另一个人的可识别的持续威胁或其他类似严重性的情况。
- 探索内部政策，限制地区检察官提出独立的轻罪拒捕指控，或者与非法侵入、扰乱治安、无有效驾照或驾照被吊销、简单持有毒品、未成年人持有酒精、公共场所饮酒、受管控物质影响、公共场所醉酒、或流浪罪一同提出的拒捕指控，除非存在特殊情况，例如对另一个人的可识别的持续威胁或其他类似严重性的情况。
- 制定政策，要求警察在针对拒捕行为进行逮捕前通知监督员，并让监督员审查报告中指控拒捕的任何案件。
- 制定政策，要求地区检察官在提出指控之前，审查任何涉及拒捕指控的案件中的执法记录仪。
- 采取内部政策，消除或严格限制针对自愿接触期间的拒捕提出的逮捕和指控，除非存在特殊情况，例如对另一个人的可识别的持续威胁或其他类似严重性的情况。
- 采取内部政策，禁止针对因社区看护而被拦截的个人进行逮捕和提出指控，除非存在特殊情况，例如对另一个人的可识别的持续威胁或其他类似严重性的情况。
- 采取内部政策，禁止在所谓的抵抗行为源于残疾的情况下，对个人进行逮捕和提出指控。

### **任务类型：专门小组与热点警务**

最后，委员会分析了警察任务类型的数据，包括对专门小组历史的讨论以及对其某些行动的担忧。报告讨论了任务类型（如专门单位）和其他特定警务策略可能如何增加借口拦截的机会。2022 年的 RIPA 数据显示：

- 对于十种警察任务类型中的九种，就居民人均拦截率而言，最高的是被认为是黑人的个体，其次是被认为是太平洋岛民和西班牙裔/拉丁裔的个体。
- 在不同警察任务类型之间进行比较，除了使用武力外，在拦截期间的所有拦截行动中，在专门小组中工作并有“帮派执法”任务类型的警察占比最高。这种任务类型的警察在 20.4% 的交通违规拦截期间给个人戴上手铐，在 28.6% 的交通拦截期间进行扣留（路边或巡逻车里），在 39.3% 的交通拦截期间进行搜索。

委员会就警察任务类型和使用专门小组提出以下建议：

- 制定政策，对专门小组进行可衡量的监督，并要求执法机构制定政策，为专门小组定义明确的目标和结果。这些政策应解决对任何违法行为或偏离计划任务的情况的执法；和
- 为专注于基于社区的毒品和暴力干预计划的计划提供资金。

委员会还开始探讨持有毒品指控与借口拦截之间的关系，包括审查 RIPA 数据，这些数据显示黑人或西班牙裔/拉丁裔个人更有可能因毒品犯罪而被传唤或逮捕，尽管研究表明吸毒率在不同种族和族裔之间几乎相同。

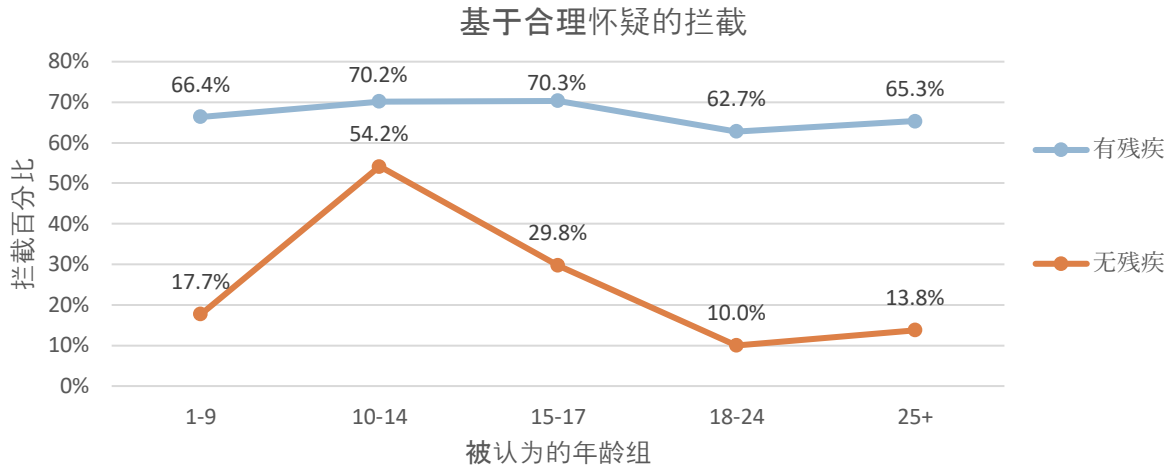
- 对于导致持有毒品指控的拦截，前十大拦截原因是五类车辆设备违规行为、三种与持有毒品相关的犯罪代码、及两种合理怀疑的犯罪（不遵守少年法庭命令和二级入室盗窃）。导致最多持有毒品指控的五种设备违规行为是车辆登记 (6,577)、不当展示车牌 (2,319)、自行车前灯违规 (2,004)、未维护车灯 (1,336)、及遮挡窗户 (1,093)。
- 在各种族或族裔群体中，被认为是黑人的个体因持有毒品而被拦截的人均拦截率最高（105.1 次拦截，其拦截原因被报告为持有毒品，是全州平均水平的 2.6 倍）。

### 警察与残疾青少年和经历精神健康危机的青少年接触

今年，委员会审查的数据和研究表明，残疾青少年，包括经历精神健康危机的青少年，特别容易受到警察暴力的伤害，并且在与警察接触时，面临更高的受到警察侵扰、使用武力和死亡的风险。加州执法机构在 2022 年报告的拦截数据和其他研究显示：

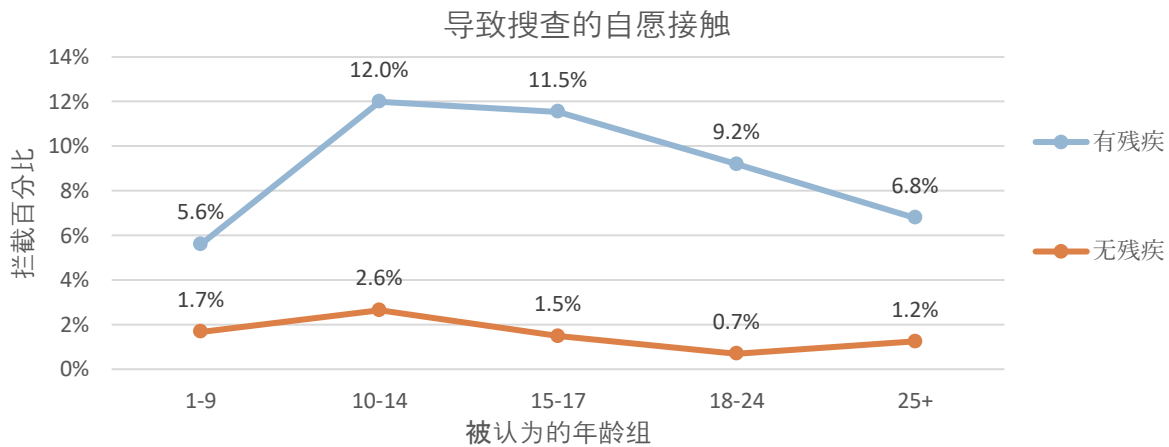
- 相比被认为没有残疾的个体，在所有年龄组中，被认为或已知有残疾的个体在基于合理怀疑的拦截中占比最高。

## 基于合理怀疑的拦截——按年龄组和残疾划分



- 警察报告说，2022 年有 1.2% 的拦截是导致搜查的自愿接触。相比未被认为有残疾的青少年，在报告为自愿接触导致搜查的拦截中，被认为有残疾的 10-14 岁青少年占比最高 (12.0%)，其次是被认为有残疾的 15-17 岁青少年 (11.5%)。

## 导致搜查的自愿接触比例——按年龄组和残疾划分



- 在加州，公立学校将残疾学生移交给执法部门的比率高于大多数其他学生。只有黑人学生的移交率更高。如果学校有指定的执法人员，残疾学生的移交率就会翻两番。
- 警察拦截可能会引发超出初次逮捕或与少年司法系统互动的不利影响，包括更高的逮捕率、少年拘留率和长期精神健康后果。仅在洛杉矶县少年司法系统中，就有 87% 的青少年患有精神残疾。

根据这些数据，委员会讨论了青少年与警察互动可能导致的负面精神健康影响和刑事定罪，以及研究人员和倡导者所建议与残疾青少年及经历精神健康危机的青少年接触的



方法。总的来说，研究人员和倡导者建议，执法机构和社区优先考虑看护优先模式，减少不必要的刑事司法干预或执法反应，以支持持续的社区反应。

## 解决学生身份分析问题

委员会继续在上份报告的基础上，分析与学校警务有关的问题。本报告讨论了有关学校执法的研究和数据，以及学校警务对加州各学校的黑人与西班牙裔/拉丁裔青少年和残疾青少年的不同影响。

委员会讨论了研究结果，显示警察的优先事项在不同学校环境中有所不同，在以白人为主的郊区学区，学校执法人员更常将学生视为需要保护的對象，而在拥有较多黑人学生的城市学区，学校执法人员则更常将学生视为令人惧怕的罪犯。学校执法人员的角色也因学校而异，在有色人种学生较多的学校，执法人员更多地参与纪律处分程序。

委员会还分析了有关加州学校执法的数据，包括 RIPA 拦截数据。数据显示：

- 加州学区的报告指出，执法人员人数超过社工，保安人数也超过护士。
- 加州有 19 个学区管理的警察部门。这些学区警察部门独立于市警察局或治安官部门，由学区管理委员会设立。这些学区的大多数学生都是有色人种青少年。
- 2022 年，有 743 名警察报告说，在执行“幼儿园至 12 年级公立学校”的任务类型中进行了拦截。学区管理的警察部门和市执法机构都可指派警察在幼儿园至 12 年级公立学校工作。这些警察报告说，在执行此类任务时，他们进行了 9,130 次拦截。
- 在对在校学生的拦截中，3,514 次拦截 (54.6%) 是由执行“幼儿园至 12 年级公立学校”任务类型的警察进行的，2,735 次 (42.5%) 是由执行“巡逻、交通执法、现场行动”任务类型的警察进行的。

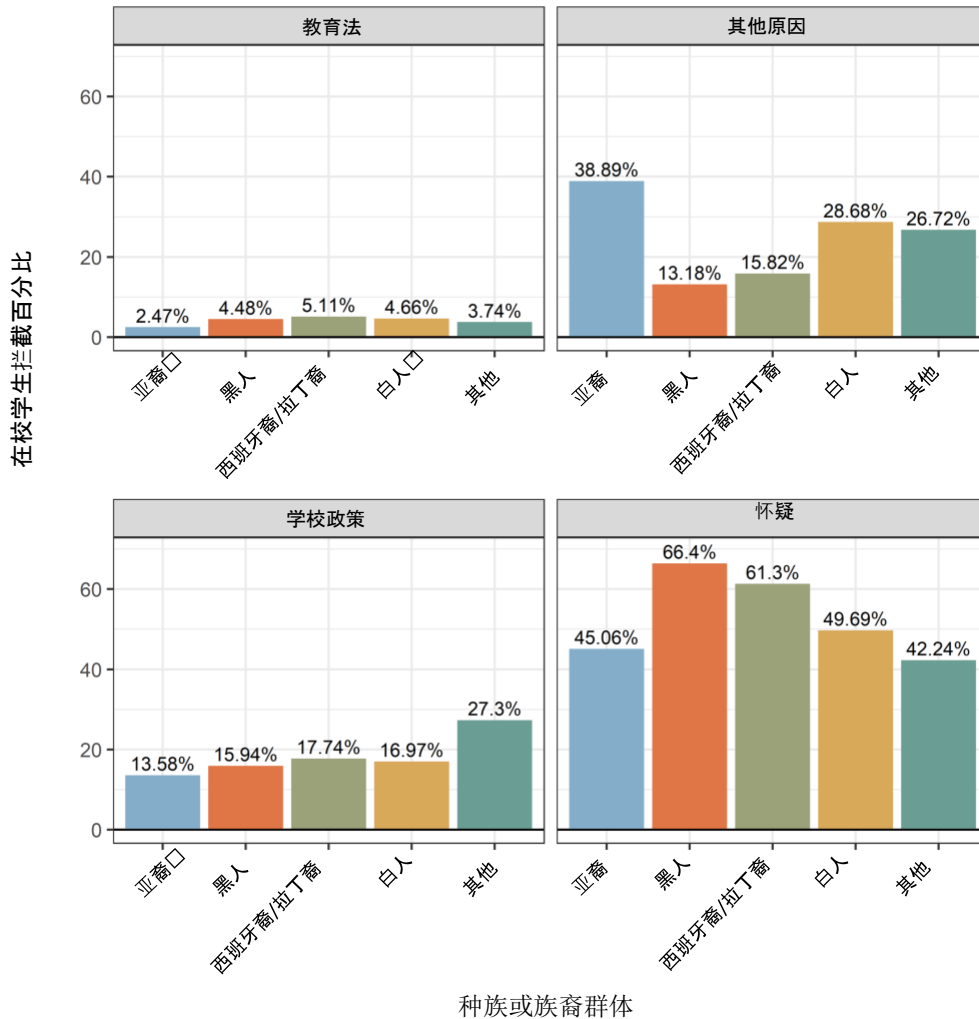
对在幼儿园至 12 年级校园中学生进行拦截的最常见主要原因是合理怀疑学生从事犯罪活动 ( 3,705 次拦截，占对在校学生的拦截的 57.5% )。其次最常见的主要原因是“确定学生是否违反学校政策” ( 1,143 次拦截，占对在校学生的拦截的 17.8% )、交通违规 ( 724 次拦截，占对在校学生的拦截的 11.2% )、“可能违反《教育法》的行为” ( 308 次拦截，占对在校学生的拦截的 4.8% )、及逃学 ( 290 次拦截，占对在校学生的拦截的 4.5% )。

### 对在幼儿园至 12 年级校园中学生进行拦截的主要原因和百分比

拦截原因	次数	学生拦截百分比
合理怀疑	3,705	57.53%
确定学生是否违反学校政策	1,143	17.75%
交通违规	724	11.24%
根据《教育法》可能应受到纪律处分的行为	308	4.78%
确定逃学	290	4.50%
导致搜查的自愿接触	171	2.66%
未执行的逮捕证/被通缉	62	0.96%
监督	37	0.57%

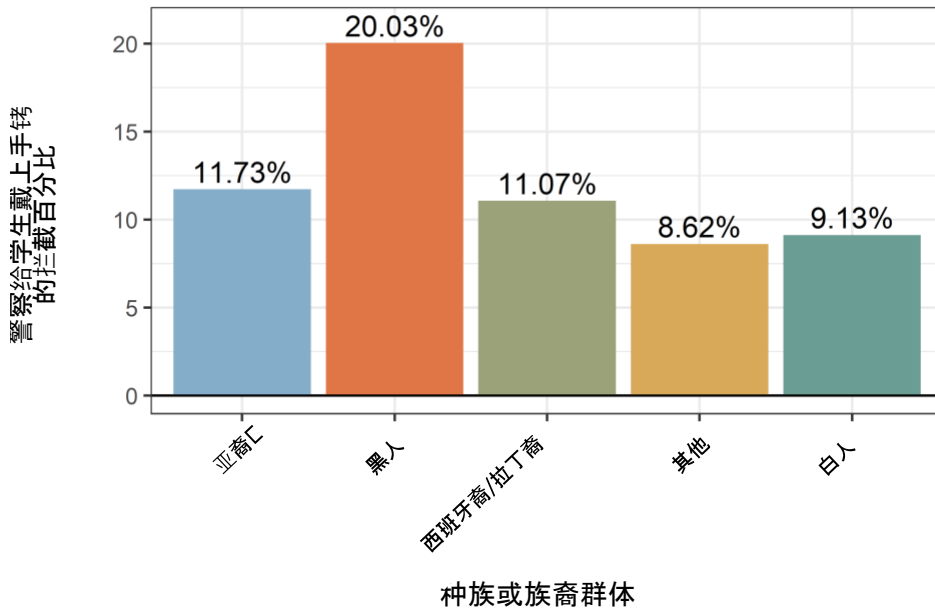
- 相比其他种族或族裔群体的学生（西班牙裔/拉丁裔 (61.3%)、白人 (49.7%)、亚裔 (45%)、其他 (42%)），校内被认为是黑人的学生因合理怀疑而被拦截的比例更高（66.4% 的拦截）。

## 拦截原因——在校学生拦截百分比——按身份组划分



- 3,149 次在校学生拦截被警察报告为与服务呼叫有关 (48.9%)。相比之下，在全州范围内，警察报告的与服务呼叫有关拦截百分比为 9.3%。
- 相比其他种族或族裔群体（亚裔 (11.7%)、西班牙裔/拉丁裔 (11.1%)、白人 (9.1%) 或其他 (8.6%)），警察给被认为是黑人的在校学生戴上手铐的比例最高 (20%)。

## 警察对在校学生使用手铐的拦截百分比——按种族或族裔划分



- 在拦截在校学生期间，最常见的“拦截结果”是移交给学校行政人员（1,688 个结果），其次是联系家长/法定监护人或其他负责该学生的人士（1,553 个结果）、违规罚单（1,215 个结果）、现场开罚单和释放（986 个结果）、警告（885 个结果）、及无逮捕证的拘留逮捕（818 个结果）。警察报告说，在幼儿园至 12 年级校园进行拦截后，有 403 名学生被安置在精神病院。警察报告说，有 157 次对在幼儿园至 12 年级校园中学生进行的拦截导致填写现场面谈卡。

为了减轻执法部门与黑人和西班牙裔/拉丁裔学生及残疾学生互动所产生的不成比例的不利影响，委员会提出了以下建议：

- 根据委员会 2023 年报告与本报告中显示学校警务中存在种族偏见的调查结果，委员会建议立法机关废除《教育法》第 38000 条授权学区运营自己的警察部门的部分。
- 立法机关应探讨确定需要纪律处分的具体学生行为或违法行为，这些行为或违法行为应由学校工作人员处理，而执法人员不应参与其中。这项审查应包括明确学校有责任在不依赖警察的情况下对需要纪律处分的行为作出反应，以及警察不对学校的纪律问题作出反应的相关责任。
- 学区应采取政策，要求工作人员在向执法部门报告学生相关的非紧急事项之前获得行政人员的批准。学区应制定明确的政策，规定只有在涉及对学校安全构成直接威胁或对学生或工作人员造成严重人身伤害的迫切风险的情况下，才允许工作人员未经事先批准联系执法部门。学区应明确界定哪些情况属于紧急情况，并要求工作人员记录与执法部门联系的原因。

- 立法机关应更明确地规定学校工作人员应如何处理与幼儿园至 12 年级校园内学生的打斗、攻击和殴打（未造成伤害）、攻击和殴打威胁、及持有毒品相关的涉嫌犯罪行为，以及是否应该将其移交给警方。
- 对于仅牵涉低级纪律行为的逃跑学生，立法机关应禁止执法人员为进行扣留、逮捕或处理其抵抗，而进行追捕或使用武力。
- 委员会建议学区采取政策，规定在任何情况下，执法部门都不应对学生使用不合法、不必要、及不相称的武力。

此外，委员会建议：

#### *学校执法部门报告拦截数据*

- 执法机构应采取各种措施，确保准确、完整地报告中小学学龄儿童和青少年的 RIPA 拦截数据。机构应提供培训，以明确报告学生拦截数据的要求。
- 委员会建议将有关对学生进行的所有执法拦截及拦截结果的数据（按身份群体分类）纳入加州现有学校问责制度，作为衡量学校氛围的指标。

#### *学生威胁评估流程*

- 立法机关应为学生威胁评估流程制定相应的程序保护措施，并规定仅涉及自残的事件不得被评估为威胁。
- 研究人员应研究威胁评估结果，以评估它们是否一致，是否符合计划的指南，以及是否能有效减少暴力和改善学生体验。
- 立法机关应要求学校每年向家长和学生通报威胁评估流程，将相关信息纳入学校的政策和入学资料以及发布其网站上。

#### *使用束缚器具、电子控制武器、化学制剂*

- 立法机关应禁止执法人员和学校保安人员对所有学生使用机械束缚器具，除非该学生有对自己或他人构成严重伤害的风险。尤其是对于有被认为或已知的残疾的学生，或正在经历精神健康危机的学生。
- 立法机关应禁止执法人员和学校保安人员对幼儿园至 12 年级学校中合理地看起来像未成年人的学生或个人使用电子控制武器。
- 立法机关应禁止对幼儿园至 12 年级学校中合理地看起来像未成年人的学生或个人使用所有化学制剂，包括但不限于辣椒喷雾。

## 培训

- 立法机关应强制要求任何执行可能需要响应学校事件之任务的执法人员接受 POST 提供的培训，目前学区管理的警察部门所雇用的警察被强制要求接受此培训。立法机关还应要求 POST 更新此培训。

## 资金

- 立法机关应限制或禁止使用资金来支付学校警察、学校缓刑部门工作人员、及学校保安人员的费用，并将资金重新投入到促进学生安全环境和改善学生服务的资源中，例如提供家庭资源导航员、学校氛围倡导者、及恢复性司法教师。
- 委员会建议政府机构优先考虑侧重于咨询等教育和支持计划的拨款与其他资金，而不是资助学校的执法部门。

## 种族和身份分析政策和问责制

委员会继续探讨与警察问责制有关的问题，首先讨论警察工会可能发挥的作用。本报告分析了集体谈判协议中缺乏社区意见，以及警察工会对影响警察问责制的立法的影响，正如第 931 号和第 392 号议会法案的立法历史所说明的那样。此外，本报告还讨论了《加州公共安全官员程序性权利法案 (POBR)》造成的限制，这些限制影响了执法机构追究警察责任的能力。

本报告还审查了警察合同中学者认为可能限制问责制的条款，包括：(1) 延迟对涉嫌不当行为的警察进行审讯或讯问；(2) 在审讯前允许警察查看所指控不当行为的证据；(3) 通过以未来就业为由排除记录或在规定期限后从档案中销毁纪律记录，来限制对纪律处分记录的考虑；(4) 限制调查必须结束或可进行纪律处分的时间长度；(5) 限制匿名投诉；(6) 限制文职人员监督；及 (7) 允许或要求对与纪律处分有关的争议进行仲裁。这些保护措施超越了提供给其他公共部门雇员或可能失去个人自由的涉嫌犯罪个人的保护。

本报告还讨论了市政当局在集体谈判中代表各利益相关者（包括公众）的作用，以及让普通执法人员参与警察改革讨论的好处。

根据此次讨论，委员会强调了几个值得进一步研究的问题，包括：

- 虽然 POBR 旨在保护警察，但它是否妨碍警察问责的某些方面，从而影响了社区利益？
- 某些规定或与工会的协议或 POBR 是否会改变警察的行为或阻止问责制？
- 工会的结构是否会影响与使用武力或重大事件有关的做法？

委员会呼吁研究人员审查机构层面的数据（包括通过 RIPA 报告的数据）、警察工会的结构、POBR、及集体谈判的问题，以研究它们对警察行为的影响，特别是在偏见方面。委员会鼓励对这些问题和数据进行审查，以提供更多有关工会对执法问责制影响的证据。

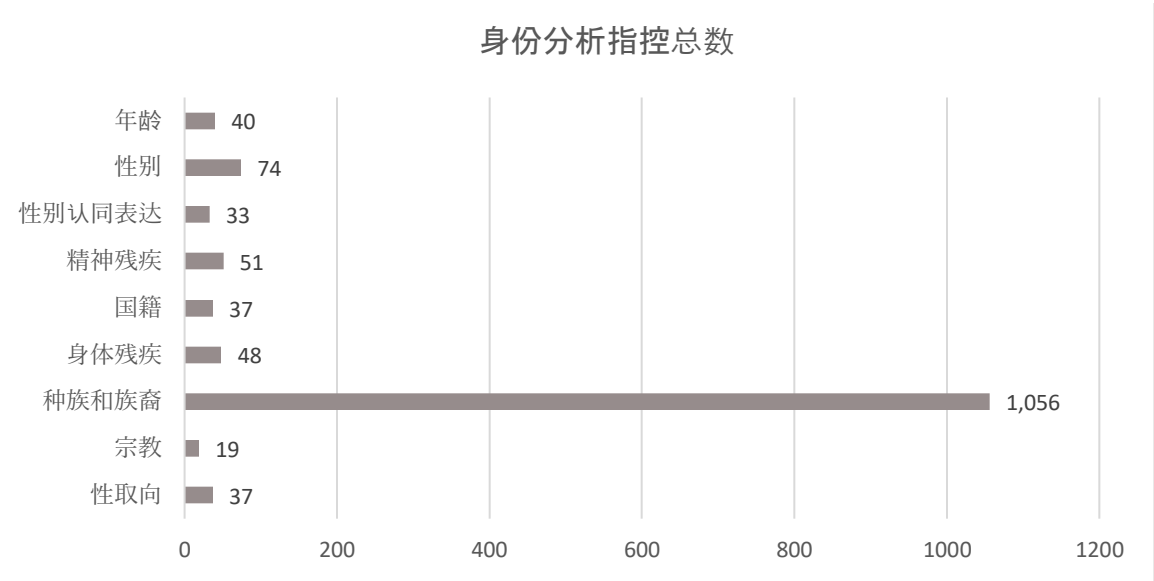
最后，本报告分析了有限豁免权（警察可能在法庭上提出的辩护）的现行法律标准，法院如何解释和适用该标准，及此原则如何影响追究警察不当行为责任的能力。

### 公民投诉

本报告分析了 2022 年 518 个执法机构报告的公民投诉数据。2022 年的数据显示：

- 2022 年，RIPA 机构总共报告了 10,156 起投诉。大多数投诉指控非犯罪行为 (94.7%)，而 4.1% 指控构成轻罪的行为，1.3% 指控构成重罪的行为。
- 大约四分之三的 RIPA 机构 (74.5%) 报告收到一起或多起公民投诉，而其余四分之一的机构 (25.5%) 报告称在 2022 年收到的公民投诉为零。
- 在 2022 年报告收到公民投诉的机构中，42.7% 报告了一起或多起指控种族或身份分析的投诉。2022 年共报告了 1,233 起指控种族或身份分析要素的投诉，占 2022 年报告的 10,156 起投诉总数的 12.1%。每起投诉可能包含多个指控。2022 年提出的种族和身份分析指控总数为 1,395。

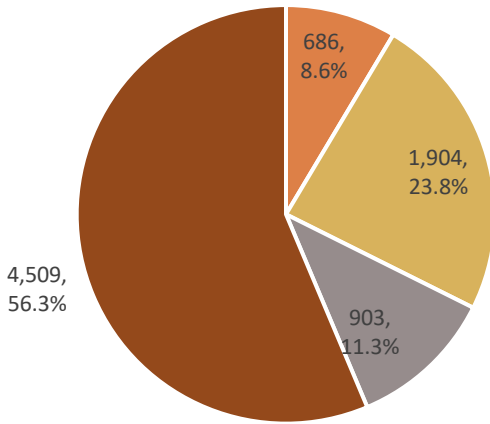
#### 2022 年报告的种族和身份分析指控总数



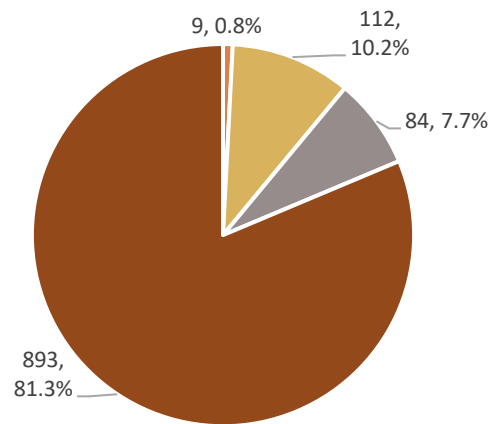
#### 2022 年投诉的处理分布



2022 年得到处理的投诉总数



2022 年得到处理的种族和身份投诉总数



■ 得到支持 ■ 被免除罪责 ■ 未得到支持 ■ 无根据

报告还分析了影响公民投诉程序有效性的问题，包括在所有执法机构中统一定义“公民投诉”的必要性，在投诉调查期间审查视频资料，并将根本原因分析纳入投诉程序。委员会提出以下建议：

- 立法机关应修订《刑法典》第 832.5 条，以纳入“公民投诉”的标准化定义。
- 在投诉调查中，执法机构应审查所有可用的视频资料（来自执法记录仪、车载摄像机、闭路电视摄像机、警用无人机和手机等来源），以确保调查尽可能全面和公正。
- 执法机构应将根本原因分析原则纳入投诉程序。为确保将投诉调查作为整个机构的学习机会是有意义的，各机构应建立无责备的分析流程，分析导致事件的所有潜在因素，并采取行动防止将来出现不良结果。

### POST 培训和招聘

今年，RIPA POST 小组委员会与 POST 执行委员 Manny Alvarez 及其他 POST 工作人员举行了会议，讨论 POST 对委员会建议的答复。根据委员会在过去报告中的建议，POST 首次在 2023 年 9 月 21 日会议上提交的报告中直接向 POST 委员会提供了对委员会建议的书面答复。POST 支持几项建议，并答复说，其他建议已得到充分讨论，POST 缺乏实施这些建议的资源，或者这些建议超出了委员会工作范围。在某种程度上，POST 承诺：

- 采纳委员会的建议，为与种族和身份分析有关的课程制定和采用单独的指南，而不是在课程大纲中公布。

- 请委员会参与制定单独指南的整个过程。本报告重点介绍了建议的指南主题。

除了讨论委员会与 POST 的互动外，今年的报告还重点介绍了委员会基于其对 2022 年和 2023 年与种族和身份分析相关的 POST 课程的审查提供的更新与反馈，包括宽容博物馆种族和身份培训师培训课程更新、及公共安全调度员基础课程大纲。

在过去七年中，RIPA 委员会对 POST 提供的培训和课程材料进行了广泛的审查。RIPA 数据显示，在所有 RIPA 数据收集年份（2018-2022 年）中，在被认为是黑人、西班牙裔/拉丁裔、及跨性别者的个体遭受的对待方面，仍然存在差别对待。这些信息应指导必要的培训，以减少和消除种族和身份分析，同时提高加州警察的安全。考虑到这一背景，委员会的报告就方案与程序及课程开发与更新的其他领域向 POST 提出了以下建议：

- 整合委员会和社区对 POST 课程开发与更新的审查时间表。
- 在课程开发过程的早期寻求社区和利益相关者的意见，并在最终确定培训之前纳入他们的反馈。
- 建立机制来评估所有关于种族和身份分析的 POST 课程的有效性。
- 强调对治安警察的歧视性做法的问责及监督员的责任。

## RIPA 条例

本报告总结了 RIPA 条例的修正案。主要修正案增加了一项新的 RIPA 报告要求，要求执法人员报告已传达给被拦截者的拦截原因。此外，也对条例进行了修订，以澄清必须报告的不同类别的交通违规行为（动态违规、静态违规、及设备违规）及加州司法部向公众披露拦截数据的义务范围。

## 2022 年颁布的相关法例

本报告中有一节介绍了最近颁布的与 RIPA 有关的法例。第 443 号议会法案（2023-2024 年立法会议）要求 POST 定义和制定有关“偏见行为”的指南。第 645 号议会法案（2023-2024 年立法会议）设立了一个速度安全试点计划，以衡量自动测速执法技术在若干选定的市县中的影响。