



Racial and  
Identity  
Profiling  
Advisory  
Board

Tóm Tắt Báo Cáo  
**2023**

January 1, 2023

## TÓM TẮT BÁO CÁO

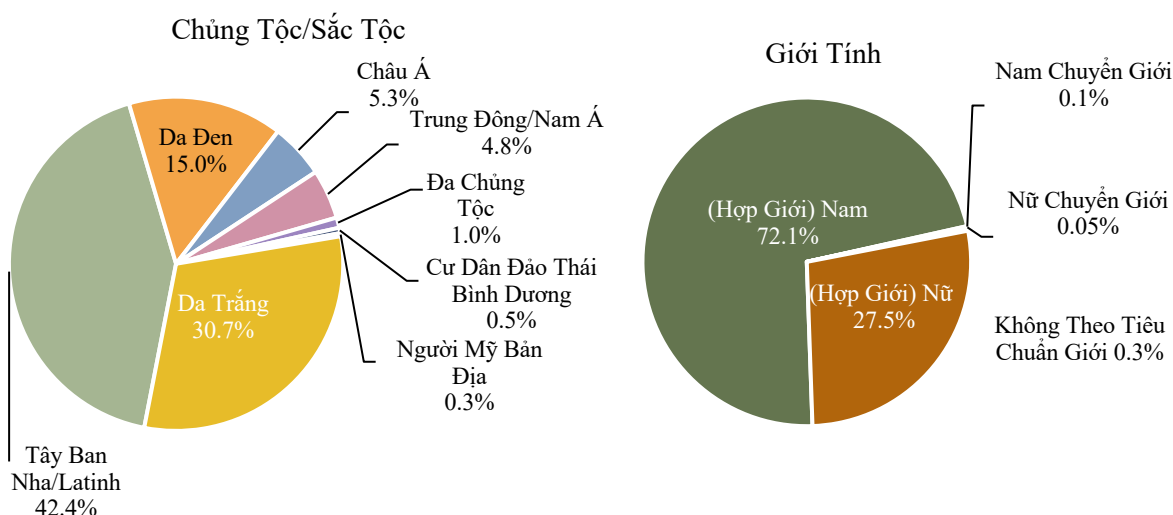
Báo Cáo Thường Niên (“Báo Cáo”) năm 2023 của Hội Đồng Cố Vấn về Kỳ Thị chủng tộc và Danh Tính California (California Racial and Identity Profiling Advisory Board) (“Hội Đồng”) là báo cáo thứ sáu của Hội Đồng kể từ khi thành lập Hội Đồng vào năm 2016. Báo Cáo này được xây dựng dựa trên công việc trước đây của Hội Đồng bằng cách nghiên cứu kỹ một loạt vấn đề liên quan đến kỳ thị chủng tộc và danh tính trong trị an và cách loại bỏ thực tiễn bất hợp pháp này. Trong bốn năm qua, dữ liệu được thu thập theo Đạo Luật Kỳ Thị chủng tộc và Danh Tính (Racial and Identity Profiling Act, “RIPA”) đã cung cấp bằng chứng thực nghiệm cho thấy tình trạng bất bình đẳng trong trị an trên khắp California. Dữ liệu năm nay cho thấy xu hướng bất bình đẳng tương tự ở tất cả các khía cạnh trong việc dừng xe để thực thi pháp luật, từ lý do dừng xe, những hành động được thực hiện trong quá trình dừng xe đến kết quả của những lần dừng xe.

Cụ thể, Báo Cáo năm 2023 sẽ phân tích dữ liệu dừng xe RIPA từ ngày 1 Tháng Một năm 2021 đến ngày 31 Tháng Mười Hai năm 2021, được thu thập và báo cáo bởi 58 cơ quan thực thi pháp luật, bao gồm 23 cơ quan thực thi pháp luật lớn nhất ở California. Báo Cáo cũng nghiên cứu những tác động tiêu cực đến sức khỏe tâm thần của các tương tác có hại trong khi thực thi pháp luật đối với những cá nhân và cộng đồng và chứa trọng tâm mới nhắm vào các tương tác của thanh thiếu niên với cơ quan thực thi pháp luật cả trong và ngoài trường học. Ngoài ra, báo cáo tiếp tục xem xét dữ liệu và nghiên cứu về những lần dừng xe viện cớ và khám xét có chấp thuận. Trong Tóm Tắt Báo Cáo này, Hội Đồng nêu bật những phát hiện, phân tích và nghiên cứu cụ thể được thảo luận chi tiết hơn trong phần nội dung của Báo Cáo.

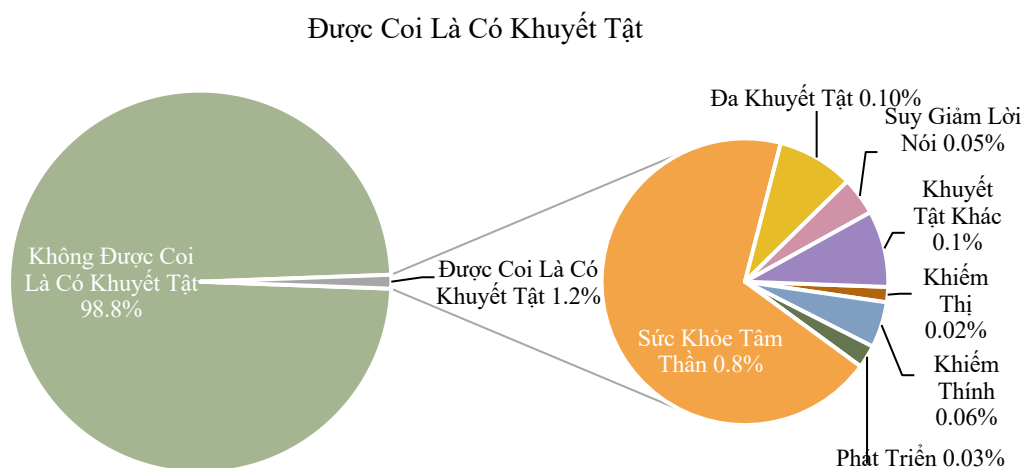
Để bổ sung cho Báo Cáo, Hội Đồng cũng đưa vào danh sách các Khuyến nghị và Thực Tiễn Tốt Nhất được thảo luận trong Báo Cáo. Hội Đồng khuyến khích tất cả các bên liên quan, bao gồm các cơ quan thực thi pháp luật, các nhà hoạch định chính sách, Ủy Ban Đào Tạo và Tiêu Chuẩn Cảnh Sát California (California Commission on Peace Officer Standards and Training, POST), các nhà nghiên cứu, các nhà ủng hộ và các thành viên cộng đồng áp dụng những khuyến nghị và thực tiễn tốt nhất này làm bàn đạp để thảo luận và thực hiện các cải cách. Những cải cách này sẽ không chỉ cải thiện an toàn công cộng ở California mà còn tăng cường thực thi pháp luật và quan hệ cộng đồng. Ý kiến đóng góp của cộng đồng có ý nghĩa quan trọng đối với bất kỳ quá trình cải cách nào. Hội Đồng khuyến khích các cơ quan và thành phố làm việc với thành viên cộng đồng để mạng lại thay đổi trong cộng đồng của họ.

### NHỮNG PHÁT HIỆN LIÊN QUAN ĐẾN DỮ LIỆU DỪNG XE RIPA

- Các cơ quan đã báo cáo hơn 3.1 triệu lần dừng xe trong thời gian thu thập dữ liệu, trong đó Đội Tuần Tra Đường Cao Tốc California (California Highway Patrol ) tiến hành nhiều lần dừng xe nhất so với bất kỳ cơ quan nào (54.9%).
- Những cá nhân được coi là người Tây Ban Nha/Latinh (42.4%), Da Trắng (30.7%) hoặc Da Đen (15.0%) chiếm phần lớn cá nhân bị dừng xe.



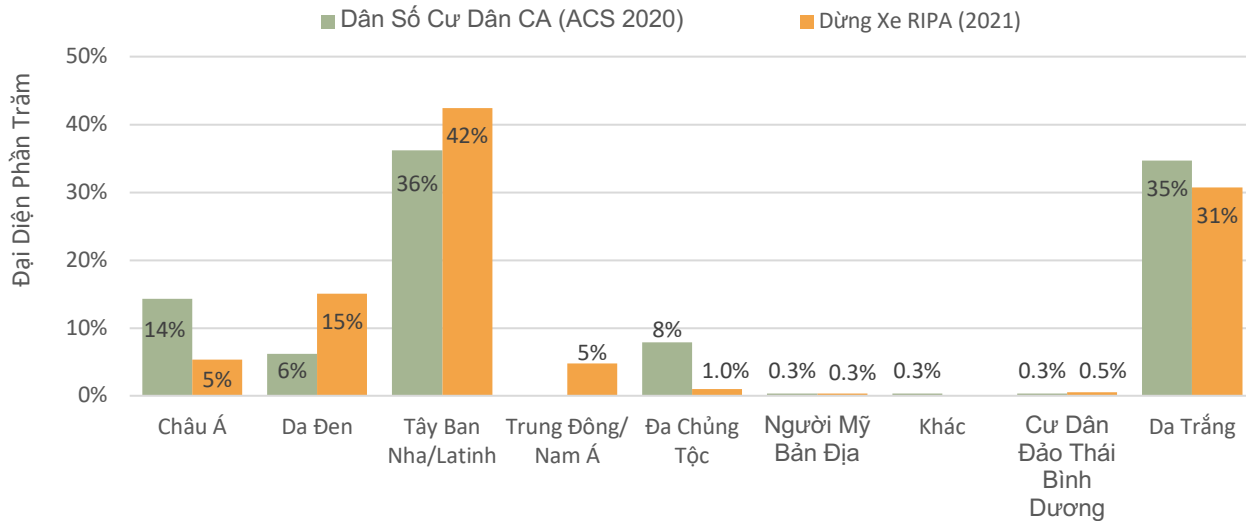
- Phần lớn cá nhân bị dừng xe là nam (hợp giới) (72.1%) hoặc nữ (hợp giới) (27.5%), chiếm 99.7 phần trăm số cá nhân bị dừng xe.
- Cảnh sát nhận thấy 1.2 phần trăm cá nhân họ đã dừng xe có một hoặc nhiều khuyết tật. Trong số những người được coi là có khuyết tật, khuyết tật phổ biến nhất được cảnh sát báo cáo là tình trạng sức khỏe tâm thần (75.1%).



- Lý do dừng xe được báo cáo phổ biến nhất đối với tất cả các nhóm chủng tộc/sắc tộc là vi phạm giao thông (86.8%), tiếp theo là nghi ngờ hợp lý rằng cá nhân đó đã tham gia vào hoạt động tội phạm (10.5%). So với các nhóm chủng tộc/sắc tộc khác, cá nhân Người Da Đen có tỷ lệ bị dừng xe cao nhất được báo cáo là nghi ngờ hợp lý (16.2%) và theo báo cáo, tỷ lệ nguyên nhân thấp nhất cho việc dừng xe của họ là vi phạm giao thông (80.5%).

- Để cung cấp bối cảnh của việc tiến hành dừng xe liên quan đến chủng tộc của các cơ quan báo cáo, Hội Đồng đã so sánh dữ liệu dừng xe với dữ liệu dân cư từ Khảo Sát Cộng Đồng Hoa Kỳ có trọng số tương ứng với các khu vực pháp lý của các cơ quan báo cáo. Cá nhân Người Da Đen và Tây Ban Nha/Latinh có tỷ lệ bị dừng xe cao hơn tỷ lệ tương đối của họ trong số cư dân California được tính trọng số.

So Sánh Số Cư Dân Được Tính Trọng Số với Dữ Liệu Dừng Xe



Hội Đồng đã phân tích khi cảnh sát báo cáo sử dụng vũ lực trong khi dừng xe. Các phát hiện chỉ ra rằng:

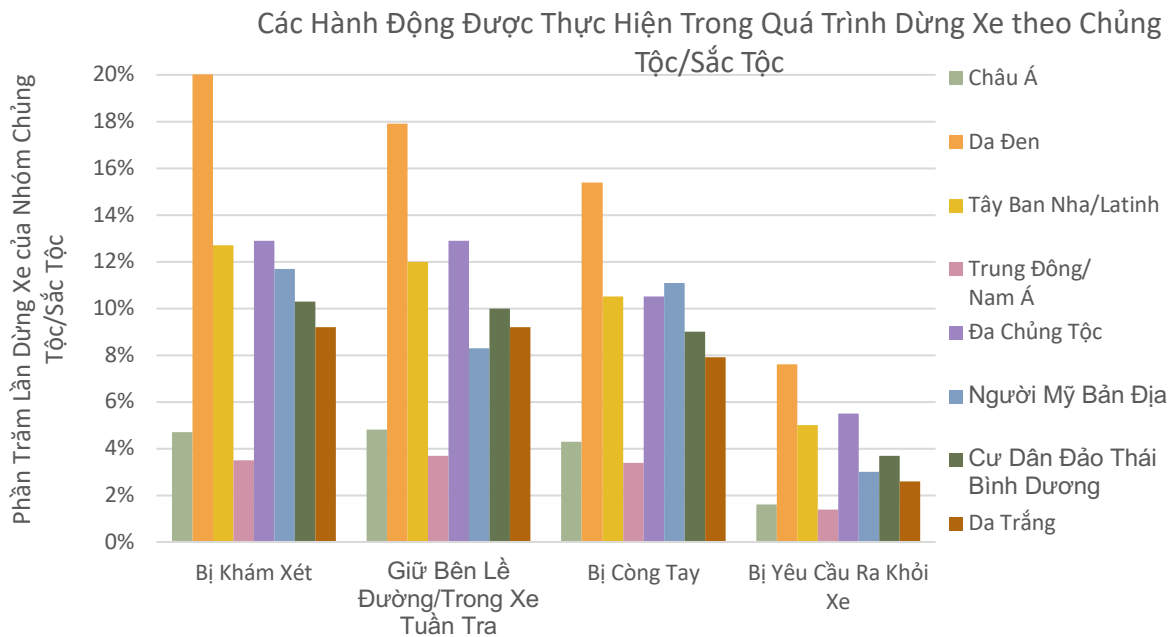
- Cảnh sát có thể phải sử dụng vũ lực nhiều hơn đối với cá nhân Người Da Đen và Tây Ban Nha/Latinh so với Người Da Trắng, trong khi ít phải sử dụng vũ lực đối với cá nhân Người Châu Á và Chủng Tộc Khác. Cụ thể, tỷ lệ phải sử dụng vũ lực trong khi dừng xe là 1.24 lần với cá nhân Người Da Đen và 1.09 lần đối với cá nhân người Tây Ban Nha/Latinh.

Hội Đồng cũng phân tích các hành động được thực hiện trong khi dừng xe. Các phát hiện chỉ ra rằng:

- Những cá nhân bị dừng xe mà cảnh sát cho là có khuyết tật đã bị khám xét (45.9%), giữ ở lề đường hoặc trong xe tuần tra (46.0%) và còng tay (49.4%) với tỷ lệ cao hơn nhiều so với những người được cho là không bị khuyết tật (11.4% bị khám xét, 10.8% bị giữ và 9.3% bị còng tay). Những cá nhân mà cảnh sát cho là bị khuyết tật có tỷ lệ bị lôi ra khỏi xe theo lệnh thấp hơn (3.3%) so với những cá nhân không được coi là bị khuyết tật (4.3%).
- Trong tất cả các nhóm chủng tộc và sắc tộc, trong các lần bị dừng xe mà cảnh sát đã còng tay, khám xét hoặc giữ cá nhân bên lề đường hoặc trong xe tuần tra, tỷ lệ cao nhất

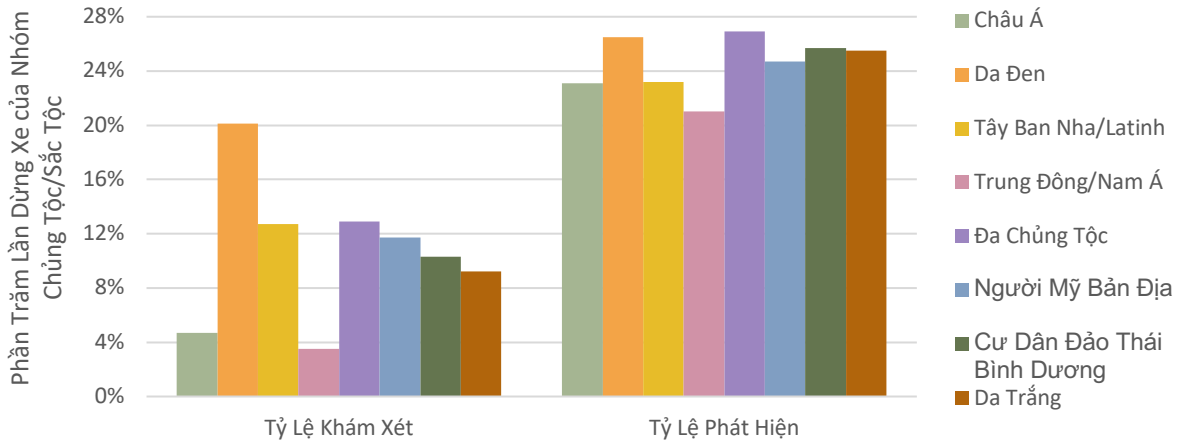
quan sát được là ở đối tượng thanh thiếu niên (10-14 tuổi và 15-17 tuổi). Ở khu vực có sự giao thoa độ tuổi, bản sắc chủng tộc và sắc tộc được ghi nhận, thanh thiếu niên Người Da Đen (10-14 và 15-17 tuổi) đã bị giữ bên lề đường hoặc trong xe tuần tra (36.2-44.5% thời gian), bị khám xét (39.9-42.4% thời gian) hoặc còng tay (33.5-36.5% thời gian) trong khi tỷ lệ dừng xe cao hơn so với tổng số lần dừng xe của tất cả các chủng tộc, sắc tộc và nhóm tuổi khác. Dữ liệu RIPA cho thấy thanh thiếu niên Người Da Đen 15-17 tuổi bị khám xét với tỷ lệ gần gấp sáu lần so với thanh thiếu niên Người Da Trắng và thanh thiếu niên Tây Ban Nha/Latinh 15-17 tuổi bị khám xét gần gấp bốn lần so với thanh thiếu niên Người Da Trắng.

- Nhìn chung, trong số tất cả các nhóm chủng tộc và sắc tộc, những cá nhân bị dừng xe mà cảnh sát cho là Người Da Đen có tỷ lệ bị khám xét (20.1%), bị giữ bên lề đường hoặc trong xe tuần tra (17.9%), còng tay (15.4%) và bị đưa ra khỏi xe theo lệnh (7.6%) cao nhất. Tương tự như những phát hiện từ Báo Cáo năm 2022, cảnh sát đã khám xét và ra lệnh bắt ra khỏi xe đối với nhiều cá nhân Người Da Đen hơn so với cá nhân Người Da Trắng, mặc dù tỷ lệ dừng xe đối với cá nhân Người Da Trắng cao gấp đôi cá nhân Người Da Đen.



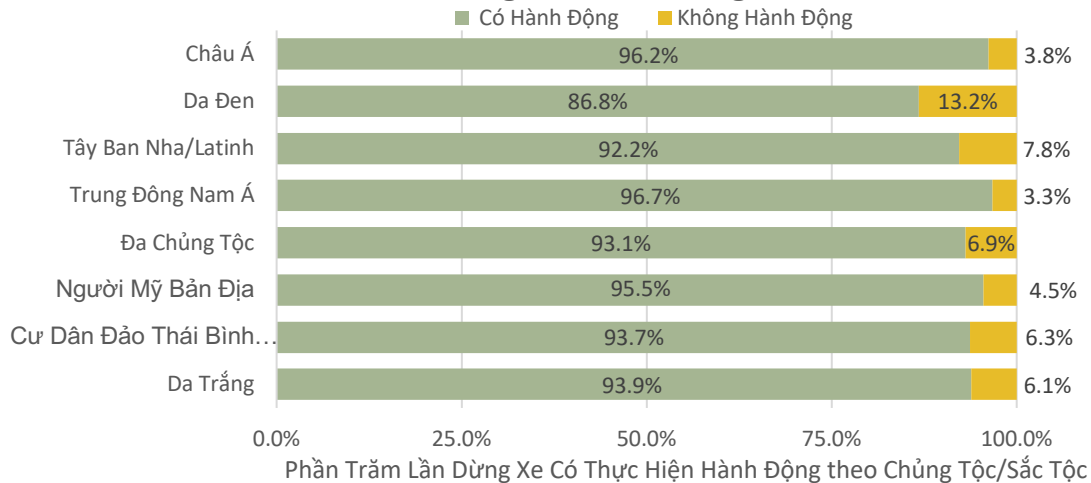
- Ngoài ra, phân tích tỷ lệ khám xét và phát hiện cho thấy cá nhân bị dừng xe thuộc tất cả các nhóm chủng tộc hoặc sắc tộc, ngoại trừ cá nhân Người Châu Á và Trung Đông/Nam Á, có tỷ lệ khám xét cao hơn so với cá nhân được coi là Người Da Trắng. Cá nhân bị dừng xe được coi là Người Da Đen đã bị khám xét với tỷ lệ cao hơn hai lần so với cá nhân Người Da Trắng.

Tỷ Lệ Khám Xét và Phát Hiện theo Chứng Tộc/Sắc Tộc (Tất Cả Các Loại Khám Xét)



- Cảnh sát cũng báo cáo kết quả của mỗi lần dừng xe (ví dụ: đưa ra cảnh cáo hoặc trát hầu tòa, bắt giữ hoặc không thực hiện hành động). Cảnh sát đã báo cáo không có hành động nào do kết quả của lần dừng xe thường xuyên nhất trong các lần dừng xe của những cá nhân mà họ cho là Người Da Đen so với cá nhân thuộc các nhóm chủng tộc/sắc tộc khác cho thấy những cá nhân Người Da Đen bị dừng xe không tham gia vào hoạt động tội phạm.

Kết Quả Dừng Xe theo Chứng Tộc/Sắc Tộc



## TÁC ĐỘNG SỨC KHỎE TÂM THẦN CỦA VIỆC BỊ CẢNH SÁT KHỐNG CHẾ

Hội Đồng đã xem xét nghiên cứu gần đây cho thấy các tương tác của cảnh sát có thể tác động tiêu cực đến sức khỏe tâm thần và thể chất của những cá nhân Người Da Đen, Bản Địa, Tây Ban Nha/Latinh và những người da màu khác. Nghiên cứu cho thấy các loại tiếp xúc và tần suất tiếp xúc không tự nguyện với cơ quan thực thi pháp luật có thể ảnh hưởng bất lợi đến cá nhân bị dừng xe, kích hoạt phản ứng căng thẳng, các triệu chứng trầm cảm, lo lắng và các tác động tiêu

cực liên quan khác đến sức khỏe tâm thần. Nghiên cứu này cho thấy kỳ thị chủng tộc và danh tính nằm ngoài phạm vi trị an và hệ thống pháp luật hình sự; đây cũng là một vấn đề sức khỏe cộng đồng quan trọng.

Các hoạt động trị an đô thị trong những thập kỷ gần đây đã trải qua một phong trào hướng tới cách tiếp cận trị an chủ động hoặc gay gắt, trong đó cảnh sát sử dụng các chiến thuật tham gia tích cực với cá nhân trong “khu vực tội phạm cao” để phát hiện hoạt động tội phạm “sắp xảy ra”. Cảnh sát ở các thành phố lớn chủ yếu tiếp xúc với nam thanh niên Da Đen và Tây Ban Nha/Latinh, những người bị phân biệt đối xử rõ ràng so với nam thanh niên Da Trắng trong những lần đối mặt với cơ quan thực thi pháp luật.

Mối đe dọa hoặc hành động gọi cảnh sát đối với cá nhân Người Da Đen và Tây Ban Nha/Latinh có thể khiến họ có nguy cơ bị ảnh hưởng tâm lý tiêu cực, nghiêm trọng. Nghiên cứu cho thấy những kêu gọi thực thi pháp luật có định kiến - còn được gọi là định kiến được ủy quyền - có thể được vũ khí hóa chống lại những người da màu vô tội như một hình thức đe dọa chủng tộc, điều này có thể gây ra khủng bố cho nạn nhân, do lịch sử tàn bạo của cảnh sát và sử dụng vũ lực chống lại Người Da Đen, Tây Ban Nha/Latinh, Người Bản Địa và những người da màu khác.

Hội Đồng đã xem xét các nghiên cứu và khảo sát về những cá nhân Người Da Đen sống ở khu vực thành thị và các nhà nghiên cứu cho rằng cá nhân bị dừng xe trải qua mức đau khổ, cảm giác bất công, cảm giác tuyệt vọng và thậm chí là cảm giác vô nhân tính cao. Thay vì tăng cường an toàn cộng đồng, việc tăng sự hiện diện của cảnh sát có thể gây tác động ngược và dần làm mất cảm giác an toàn của cộng đồng. Đối với cá nhân Người Da Đen, chỉ cần nhìn thấy cảnh sát cũng có thể làm tăng mức độ lo lắng và việc tương tác với cảnh sát đồng nghĩa với cảm giác đau khổ, lo lắng, tổn thương và trầm cảm hơn. Mức độ can thiệp của cảnh sát càng cao thì càng khiến sức khỏe tâm thần của Người Da Đen tồi tệ hơn. Việc tăng cường giám sát của cảnh sát có thể gây tác động đặc biệt nghiêm trọng đến sức khỏe tâm thần đối với thanh thiếu niên.

Dựa trên nghiên cứu, Hội Đồng tin rằng các quan chức y tế công cộng và các nhà hoạch định chính sách nên coi kỳ thị chủng tộc và danh tính và trị an gây bất lợi là những vấn đề sức khỏe cộng đồng quan trọng. Chúng ta cần nhận thấy tương tác của cảnh sát có thể ảnh hưởng tiêu cực đến sức khỏe tâm thần và thể chất của những cá nhân Người Da Đen, Tây Ban Nha/Latinh, Bản Địa và người da màu. Việc làm như vậy có thể giúp giảm đáng kể căng thẳng cao, sự phân tách cộng đồng và hậu quả sức khỏe kém ở các thành viên cộng đồng, những người có khu phố bị nhắm mục tiêu và trải qua các hoạt động trị an gay gắt. Do đó, cần đầu tư đủ nguồn lực để hiểu và giải quyết các tác động sức khỏe của việc kỳ thị chủng tộc và danh tính.

## **DỪNG XE VIỆN CỨ**

Năm nay, Hội Đồng tiếp tục nghiên cứu những lần dừng xe và khám xét viện cứu. Việc dừng xe viện cứu xảy ra khi cảnh sát chặn một người do vi phạm luật giao thông hoặc vi phạm nhỏ với ý định dừng phương tiện để điều tra theo trực giác về một tội khác không có nghi ngờ hợp lý hay nghi chứng. Mặc dù việc dừng xe viện cứu là hợp pháp nhưng hành động này bị lên án rộng rãi và

thường được mô tả là hành động thăm dò, với dữ liệu hỗ trợ cho thấy những kiểu dừng xe này không thu được tỷ lệ bắt hàng lậu hoặc thu được bằng chứng cao.

Hội Đồng xem xét các thực tiễn và chính sách trị an trước đây có thể đã khuyến khích áp dụng dừng xe viện cớ và sau đó chia nhỏ những kiểu dừng xe khác nhau sẽ được coi là viện cớ. Do những lần dừng xe viện cớ cho phép cảnh sát thực hiện quyền quyết định đáng kể, thành kiến rõ ràng và ngầm định có thể ảnh hưởng đến quyết định dừng xe của cảnh sát và hành động của họ trong thời gian dừng xe. Nghiên cứu cho thấy dừng xe là lý do hàng đầu khiến mọi người đối mặt với cơ quan thực thi pháp luật và là nguồn gốc lớn nhất của tình trạng bất bình đẳng giữa Người Da Trắng và Người Da Đen trong hoạt động thực thi pháp luật thông thường.

- Nghiên cứu cho thấy cư dân Người Da Đen tại California có nhiều khả năng bị dùng vũ lực hơn trong khi dừng xe và có nguy cơ bị thương, bị bắn hoặc bị giết do cảnh sát cao hơn khoảng ba lần so với tỷ lệ dân số của họ tại tiểu bang. Phần lớn các vụ giết người của cơ quan thực thi pháp luật trên toàn quốc phát sinh từ một sự cố liên quan đến vi phạm giao thông hoặc phản ứng của cơ quan thực thi pháp luật đối với một hành vi phạm tội phi bạo lực.
- Dữ liệu RIPA cho thấy so với cá nhân Người Da Trắng, việc yêu cầu chấp thuận cho khám xét trong khi dừng xe với cá nhân Người Da Đen có khả năng cao gấp 4 lần, cá nhân Tây Ban Nha/Latinh có khả năng cao gấp 2.4 lần và cá nhân Đa chủng Tộc có khả năng cao gấp 2.2 lần. Tuy nhiên, dữ liệu khám xét có chấp thuận của RIPA từ năm 2019 đến năm 2021 cho thấy cảnh sát vẫn ít có khả năng tìm thấy hàng lậu thuộc sở hữu của các nhóm người này so với những người được coi là Người Da Trắng.
- Tương tự như khám xét có chấp thuận, các khám xét dựa trên tình trạng giám sát của một người (ví dụ: tạm tha, quản chế, v.v.) không yêu cầu cảnh sát nghi ngờ bất kỳ hành vi phạm pháp nào. Dữ liệu RIPA cho thấy cá nhân Người Da Đen bị dừng xe vì vi phạm giao thông có khả năng bị khám xét chỉ dựa trên tình trạng giám sát cao gấp 5.2 lần so với cá nhân Người Da Trắng bị dừng xe. Chỉ 15 phần trăm lần dừng xe liên quan đến giám sát có khám xét là phát hiện ra hàng lậu và thậm chí tỷ lệ này còn ít hơn khi những kiểu dừng xe này (chỉ liên quan đến khám xét giám sát) đã xảy ra với cá nhân được coi là Người Da Đen (12.3%) hoặc Tây Ban Nha/Latinh (14.2%).

Ngoài việc phân tích rộng hơn về các lần dừng xe, Hội Đồng cũng đã kiểm tra một tập hợp nhỏ những lần dừng xe có tính chất viện cớ - bao gồm những lần dừng xe đối với các vi phạm liên quan đến xe đạp, dừng người đi bộ dừng vì vi phạm vào phần đường dành cho phương tiện (chẳng hạn như không băng qua đường tại giao lộ được chỉ định hoặc không tuân theo biển báo giao thông) hoặc dừng những người lảng vảng - để xác định xem một số vi phạm nhất định có được áp dụng khác nhau đối với một số nhóm cá nhân nhất định hay không.

- Trong số tất cả những lần dừng xe, Hội Đồng nhận thấy những người được coi là Đa chủng Tộc, Tây Ban Nha/Latinh hoặc Người Da Đen chiếm tỷ lệ lớn hơn trong số những người bị dừng xe vì vi phạm liên quan đến xe đạp so với những người được coi là Người Da Trắng.



- Trong những lần dừng xe vì vi phạm liên quan đến xe đạp nói chung, tỷ lệ khám xét, giữ bên lề đường hoặc trong xe tuần tra và còng tay cao hơn nhiều so với những lần dừng xe vì tất cả các lý do khác, và cảnh sát đã thực hiện khám xét trong 37.5% lần dừng xe đối với các vi phạm liên quan đến xe đạp so với 11.8% trong tất cả những lần dừng xe khác. So với tỷ lệ hành động tổng thể trong những lần dừng xe do vi phạm của xe đạp được mô tả ở trên, cảnh sát có nhiều khả năng khám xét, giữ hoặc còng tay những cá nhân được coi là Đa chủng tộc hoặc Tây Ban Nha/Latinh và có nhiều khả năng giữ hoặc còng tay những cá nhân được coi là Người Da Đen.
- Vi phạm phần đường dành cho phương tiện của người đi bộ được xác định là lý do dừng xe với tỷ lệ cao hơn khi cá nhân bị dừng được coi là Người Da Đen (0.81%), Người Da Trắng (0.80%) và Đa chủng tộc (0.66%). So với tỷ lệ trung bình trong số lần dừng xe do người đi bộ vi phạm phần đường dành cho phương tiện, cảnh sát khám xét, giữ và còng tay cá nhân nhiều hơn khi cảnh sát nhận thấy họ là người Đa chủng tộc, Người Da Đen hoặc Tây Ban Nha/Latinh. Những cá nhân bị cảnh sát dừng xe và được coi là Người Da Đen và không có hành động nào được thực hiện khi kết thúc thời gian dừng bắt vì vi phạm phần đường dành cho phương tiện của người đi bộ cao gấp 2.6 lần so với những người được coi là Người Da Trắng.
- Khi phân tách theo chủng tộc, vi phạm lảng vảng chiếm tỷ lệ dừng xe lớn hơn khi cá nhân được coi là Người Da Đen (1.68%), Người Da Trắng (1.27%) hoặc Đa chủng tộc (1.05%). Đối với bản dạng giới, vi phạm lảng vảng chiếm tỷ lệ lớn hơn trong tất cả những lần dừng xe khi cảnh sát nhận thấy cá nhân là Nam Chuyển Giới (4.55%) hoặc Nữ Chuyển Giới (4.36%) - cao gấp bốn lần so với tỷ lệ những lần dừng xe chung dành cho đối tượng lảng vảng (1.03%). Ngoài ra, những lần dừng người lảng vảng chiếm tỷ lệ phần trăm cao hơn 6 lần so với tổng số lần dừng đối với những người được cho là bị khuyết tật về sức khỏe tâm thần và cao hơn 4 lần so với tổng số lần dừng đối với những người bị khuyết tật khác so với những người được cho là không bị khuyết tật.

Tập trung vào những lần dừng xe có tin báo và dựa trên bằng chứng có khả năng giảm bất bình đẳng và kỳ thị, đồng thời tập trung vào an toàn công cộng. Nghiên cứu chỉ ra rằng việc giảm dừng xe viện có sẽ không có tác động tiêu cực đến an toàn công cộng.

- Những lần dừng xe viện có thường không dẫn đến việc thu hồi hàng lậu hay vũ khí.
- Việc dừng xe viện có rất tốn kém. Dữ liệu cho thấy cảnh sát dành một lượng thời gian đáng kể - gần 80,000 giờ trong năm 2019 - vào việc dừng xe mà không dẫn đến hành động thực thi pháp luật hoặc phát hiện hàng lậu nào. Đối với các sở thực thi pháp luật địa phương, cảnh sát đã dành 28,000 giờ trong số đó để thực thi các vi phạm không di chuyển, có nhiều khả năng là viện có.
- Các nghiên cứu của Cơ Quan Quản Lý An Toàn Giao Thông và Đường Cao Tốc Quốc Gia (NHTSA) cho thấy các biện pháp an toàn giao thông như áp đặt tốc độ tự động và camera đèn đỏ có thể cải thiện an toàn công cộng đồng thời giảm quyền tự định đoạt của cảnh sát.

Trong nỗ lực giảm bất bình đẳng được thể hiện qua dữ liệu và khiến hoạt động trị an công bằng, an toàn và bình đẳng hơn, một số cơ quan thực thi pháp luật, thành phố và tiểu bang đang nỗ lực chấm dứt dừng xe và khám xét viện cớ. Ngoài việc chấm dứt dừng xe viện cớ, một số thành phố đang xem xét các chiến lược rộng hơn để giảm dấu chân trị an trong thực thi giao thông, bao gồm: (1) hạn chế sử dụng tiền phạt và phí vi phạm giao thông để giảm ảnh hưởng đến tài sản thế chấp của một số lần dừng xe viện cớ; và (2) tạo ra một chương trình giao thông có sự tham gia của dân thường không vũ trang hơn là thực thi pháp luật. Hội Đồng nhấn mạnh rằng các chính sách của một số thành phố ở California và trên khắp đất nước đã và đang xây dựng các sở giao thông dân sự.

Hội Đồng khuyến khích các bên liên quan tạo ra các chính sách dựa trên dữ liệu để cải thiện an toàn công cộng và phát triển các cách sáng tạo để giải quyết tình trạng kỳ thị chủng tộc và danh tính thông qua việc loại bỏ dừng xe viện cớ. Liên quan cụ thể đến việc dừng xe và khám xét viện cớ rất tùy ý, vốn dễ có thành kiến, Hội Đồng kêu gọi Cơ Quan Lập Pháp, các cơ quan thực thi pháp luật và công tố viên quận địa phương kiểm tra các phương pháp tiếp cận mới, bao gồm:

(1) Xác định và thực hiện hành động để hạn chế việc thực thi luật giao thông và các vi phạm nhỏ có nguy cơ thấp đối với an toàn công cộng và cho thấy tình trạng bất bình đẳng đáng kể trong tỷ lệ thực thi.

(2) Hạn chế các phản ứng có vũ trang của cơ quan thực thi pháp luật đối với việc thực thi luật giao thông bằng cách chỉ cho phép dừng xe nếu có lo ngại về an toàn công cộng và tìm hiểu việc sửa đổi bộ luật phương tiện để đưa việc thực thi luật giao thông ra khỏi phạm vi hoạt động của cơ quan thực thi pháp luật (ví dụ: đến một đơn vị phụ trách giao thông dân sự).

(3) Cấm một số khám xét nhất định, chẳng hạn như khám xét có chấp thuận hoặc khám xét giám sát trong khi dừng xe và thay vào đó là yêu cầu phải có nghi chứng với mọi khám xét.

(4) Loại bỏ hoàn toàn dừng xe viện cớ và khám xét sau đó và đảm bảo việc dừng xe hoặc khám xét dựa trên nghi ngờ hợp lý hoặc nghi chứng tương ứng.

Báo Cáo cũng thảo luận về các mô hình được thực hiện ở các khu vực pháp lý khác nhau nhằm loại bỏ bất bình đẳng liên quan đến dừng xe viện cớ. Các mô hình này bao gồm các điều khoản chính mà các cơ quan thực thi pháp luật và thành phố khác có thể muốn tìm hiểu khi xây dựng các chính sách của riêng họ. Dựa trên các mô hình này, Hội Đồng đưa ra các khuyến nghị sau:

(1) Hội Đồng khuyến nghị các chính sách của các cơ quan nên quy định các loại dừng xe bị cấm cụ thể và do đó, giới hạn cảnh sát được tự quyết phải xác định đâu mới là lần dừng xe vì an toàn công cộng.

(2) Hội Đồng khuyến nghị Cơ Quan Lập Pháp đánh giá việc chuyển sang tiêu chuẩn nghi chứng đối với việc dừng xe mà dữ liệu RIPA cho thấy có kết quả khác biệt có ý nghĩa thống kê hầu như không mang lại lợi ích an toàn công cộng.

(3) Các chính sách nên cấm các loại hành động thực thi cụ thể thường được cho phép trong trường hợp không có nghi chứng hay nghi ngờ hợp lý. Cụ thể, Hội Đồng tin rằng các chính sách thực thi pháp luật nên cấm cả khám xét có chấp thuận và khám xét giám sát trừ khi có dữ kiện rõ ràng xác định nghi chứng cho thấy đã có hành vi phạm tội.

(4) Hội Đồng khuyến nghị Cơ Quan Lập Pháp nghiêm cấm việc yêu cầu cá nhân bị quản chế, tạm tha hoặc giám sát, trừ khi có dữ kiện rõ ràng xác định nghi chứng cho thấy đã có hành vi phạm tội.

Tương tự, Hội Đồng đã nghiên cứu các chính sách khác nhau được các công tố viên quận thực hiện nhằm giảm bất bình đẳng liên quan đến dừng xe viện cớ. Nhiều chính sách trong số này có những phần cốt lõi mà Hội Đồng khuyến nghị công tố viên quận nên cân nhắc khi xây dựng các chiến lược để giải quyết việc dừng xe viện cớ, cụ thể là:

(1) Từ chối nộp các khoản phí xuất phát từ việc dừng xe hoặc khám xét viện cớ.

(2) Tạo ra các chính sách chỉ đạo phó công tố viên quận từ chối nộp các khoản phí sở hữu dựa trên khám xét xảy ra trong một cuộc va chạm giao thông hoặc vi phạm nhẹ, chẳng hạn như khám xét có chấp thuận hoặc khám xét quản chế.

(3) Xây dựng các chỉ thị quy định rõ những kiểu dừng xe bị hạn chế hoặc bị cấm, chẳng hạn như kính xe bị che khuất hoặc đăng ký hết hạn.

Cuối cùng, Hội Đồng đã xem xét các luật mới ở các tiểu bang khác dựa trên nhiều cách tiếp cận khác nhau để chấm dứt dừng xe viện cớ. Hội Đồng đề xuất một số cân nhắc để Cơ Quan Lập Pháp California xem xét khi đánh giá các cải cách chính sách tiềm năng của tiểu bang:

(1) Cân nhắc các biện pháp khác nhau, bao gồm cấm khám xét có chấp thuận hoặc tạo hệ thống thực thi luật giao thông chính và phụ cũng như cách các biện pháp có thể giảm bất bình đẳng và thực thi pháp luật không công bằng.

(2) Cân nhắc giải quyết tình trạng dừng xe viện cớ ngoài các vi phạm giao thông, chẳng hạn như những lần dừng liên quan đến người đi bộ (ví dụ: các chính sách đề cập đến việc dừng và lục soát, chẳng hạn như ở Tiểu Bang New York).

(3) Cân nhắc việc tạo ra một gói cải cách như một thành phần cốt lõi để giải quyết và chấm dứt việc dừng xe viện cớ, bao gồm phi hình sự hóa.

Các cơ quan, công tố viên quận và các nhà lập pháp phải làm việc với cộng đồng mà họ phục vụ để xây dựng các chính sách riêng nhằm giải quyết việc dừng xe viện cớ ngoài việc xem xét các loại chương trình thực thi luật giao thông mới.

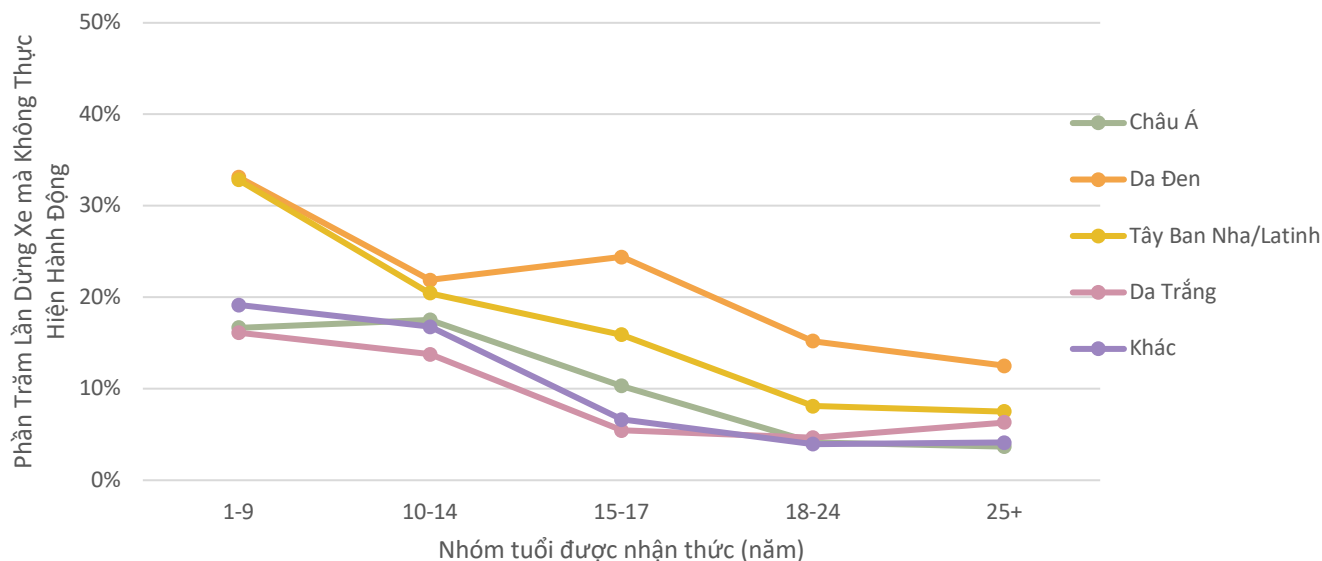
## THANH THIẾU NIÊN TIẾP XÚC VỚI CƠ QUAN THỰC THI PHÁP LUẬT

Trẻ em và thanh thiếu niên có thể bị đối xử tương tự như người lớn trong các cuộc đụng độ với cảnh sát - đối tượng này có thể bị giữ, khám xét, còng tay, xịt hơi cay, dí súng điện và thậm chí bị bắn. Khi những cuộc đụng độ này đi sai hướng, hậu quả có thể rất tàn khốc và có những tác động sâu rộng vượt ngoài những gì dữ liệu thể hiện. Hội Đồng nhấn mạnh một số vụ việc nghiêm trọng trong đó sự thiếu cân nhắc của cảnh sát đối với độ tuổi của thanh thiếu niên trong vụ việc dẫn đến việc trẻ bị tổn hại.

Ngoài ra, Hội Đồng cũng xem xét dữ liệu để hiểu rõ hơn về trải nghiệm của thanh thiếu niên khi tương tác với cơ quan thực thi pháp luật. Nghiên cứu cho thấy thanh thiếu niên Người Da Đen và Tây Ban Nha/Latinh có nhiều khả năng tiếp xúc trực tiếp với cơ quan thực thi pháp luật hơn thanh thiếu niên Người Da Trắng. Dữ liệu cho thấy thanh thiếu niên Người Da Đen 15-17 tuổi bị khám xét với tỷ lệ gần gấp sáu lần so với thanh thiếu niên Người Da Trắng và thanh thiếu niên Tây Ban Nha/Latinh bị khám xét gần gấp bốn lần so với thanh thiếu niên Người Da Trắng. Thanh thiếu niên Người Da Đen cũng bị giữ bên lề đường hoặc trong xe tuần tra, bị khám xét hoặc còng tay trong tỷ lệ dừng xe cao hơn bất kỳ sự kết hợp nào khác giữa chủng tộc và sắc tộc với các nhóm tuổi. Thanh thiếu niên Người Da Đen cũng có nhiều khả năng bị chặn lại và bị giữ hơn so với thanh thiếu niên Người Da Trắng vì hành vi giống hệt nhau, bao gồm các hành vi phạm tội nhỏ như phá hoại và hành vi mất trật tự, và có nhiều khả năng bị cảnh sát sử dụng vũ lực hơn. Các nghiên cứu cũng chỉ ra rằng hành vi sai trái của thanh thiếu niên da màu có nhiều khả năng bị coi là một vấn đề kỷ luật hoặc trị an hơn, không giống như hành vi sai trái của thanh thiếu niên Người Da Trắng, thường được coi là “mối lo ngại về sức khỏe hành vi” được nhân viên nhà trường giải quyết thay vì cảnh sát.

Hội Đồng cũng đã đánh giá thận trọng tình trạng bất bình đẳng trong những lần dừng xe dẫn đến việc cảnh sát không thực hiện hành động nào có thể báo cáo để xác định xem lần dừng xe có hoàn toàn dựa trên nghi ngờ hợp lý hoặc nghi chứng hay không và việc dừng xe có nên xảy ra ngay từ đầu hay không. Sự chênh lệch lớn nhất giữa các nhóm chủng tộc ở phần trăm các lần dừng xe dẫn đến không thực hiện hành động có thể báo cáo nào xảy ra ở nhóm tuổi từ 15 đến 17. Trong nhóm cá nhân bị dừng xe ở độ tuổi này, cảnh sát không thực hiện hành động nào với thanh thiếu niên Người Da Đen 24.4% thời gian, thanh thiếu niên Tây Ban Nha/Latinh 15.8% thời gian, thanh thiếu niên Người Châu Á 10.3% thời gian, thanh thiếu niên thuộc các nhóm chủng tộc/sắc tộc khác 6.6% thời gian và thanh thiếu niên Người Da Trắng 5.5% thời gian.

*Tỷ Lệ Không Thực Hiện Hành Động Có Thể Báo Cáo Nào Khi Dừng Xe Theo Độ Tuổi và Nhóm Chủng Tộc và Sắc Tộc*



Ngoài ra, Hội Đồng đã nghiên cứu những lần khám xét chỉ có chấp thuận, đó là các lần khám xét mà trong đó cơ sở duy nhất mà cảnh sát đưa ra là “đã được chấp thuận”. Tỷ lệ phần trăm dừng xe cao nhất với trường hợp khám xét chỉ có chấp thuận được báo cáo ở những cá nhân vừa được coi là Người Da Đen vừa trong độ tuổi từ 15 đến 17 tuổi. Dữ liệu này có thể phản ánh thực tế rằng thanh thiếu niên có thể không biết quyền của họ hoặc không cảm thấy thoải mái khi từ chối yêu cầu khám xét người hoặc tài sản của cảnh sát.

Hội Đồng cũng đã xem xét dữ liệu thẻ phỏng vấn tại hiện trường. Cảnh sát có thể điền vào thẻ phỏng vấn tại hiện trường để ghi lại và theo dõi các liên hệ được thực hiện trong các lần dừng xe, điều tra và bắt giữ; sau đó, thẻ phỏng vấn tại hiện trường có thể được sử dụng để nhập dữ liệu vào cơ sở dữ liệu thực thi pháp luật, chẳng hạn như Cơ Sở Dữ Liệu CalGang, theo dõi thành viên băng đảng tiềm ẩn. Trong các nhóm tuổi khác nhau, cảnh sát đã hoàn thành thẻ phỏng vấn tại hiện trường trong đó tỷ lệ dừng xe cao hơn ở cá nhân được coi là 10-14 tuổi từ tất cả các nhóm chủng tộc và sắc tộc được nhận thức (Người Da Đen 19.1%, Tây Ban Nha/Latinh 16.4%, Người Châu Á 11.3%, Người Da Trắng 10.1% và Người Khác 8.6%). Hội Đồng bày tỏ lo ngại về việc đưa thanh thiếu niên vào cơ sở dữ liệu của cảnh sát sau khi thẻ phỏng vấn tại hiện trường được hoàn thành - cả vì tính dễ bị tổn thương và sẵn sàng hơn trong việc tuân thủ những người có thẩm quyền và trả lời các câu hỏi của cảnh sát, nhưng cũng vì trẻ em có thể không thể cân nhắc hậu quả lâu dài của việc nói chuyện với cảnh sát về thông tin mà sau này có thể được đưa vào cơ sở dữ liệu. Hội Đồng khuyến khích các nhà hoạch định chính sách và các cơ quan thực thi pháp luật cân nhắc các biện pháp bảo vệ và đảm bảo an toàn bổ sung cho thanh thiếu niên, do những hậu quả tiêu cực lâu dài tiềm ẩn.

Hội Đồng cũng phát hiện ra tình trạng thực thi pháp luật tại trường học gia tăng, điều này đã làm tăng tiếp xúc với cơ quan thực thi pháp luật của các thể thanh thiếu niên hiện tại. Trong Tập Hợp Dữ Liệu Dân Quyền 2015-16 của Bộ Giáo Dục Hoa Kỳ, các khu học chánh California đã báo cáo có 2,080 nhân viên thực thi pháp luật tại chỗ và 4,228 nhân viên bảo vệ trong trường

học. Dữ liệu cho thấy 6.3% học sinh (390,072 người) ở California theo học tại các trường có cơ quan thực thi pháp luật, nhưng trường không có cố vấn.

Hội Đồng đã xem xét dữ liệu từ các nguồn của tiểu bang và quốc gia về sự an toàn của học sinh trước khi tìm hiểu mối quan hệ giữa sự an toàn của học sinh và cơ quan thực thi pháp luật tại trường học. Mặc dù, thông thường động lực để thành lập cơ quan thực thi pháp luật tại trường học là tăng cường an toàn công cộng, các vụ bạo lực học đường và các vấn đề an toàn đã giảm trong thập kỷ từ năm 2009 đến năm 2019, ngoại trừ các vụ xả súng ở trường học. Các nhà nghiên cứu đã phát hiện ra rằng các nhân viên phụ trách tài nguyên trường học (SRO) không ngăn chặn các sự cố liên quan đến súng và sự hiện diện của SRO làm tăng việc áp dụng các hình phạt đình chỉ, đuổi học, đưa đến cảnh sát và bắt giữ học sinh. Tình trạng gia tăng này luôn nhiều nhất ở học sinh Người Da Đen, học sinh nam và học sinh khuyết tật.

Hơn nữa, những học sinh có tỷ lệ bị phạt cao hơn, chẳng hạn như đình chỉ, đuổi học và chuyển đến các trường thay thế, cũng có thể có nguy cơ tiếp xúc với hệ thống pháp luật hình sự cao hơn. Trong thập kỷ qua, tỷ lệ đình chỉ và đuổi học đã giảm ở các trường học tại California. Tuy nhiên, các nghiên cứu cho thấy học sinh da màu, học sinh khuyết tật và học sinh LGBTQ + có nhiều khả năng bị kỷ luật hơn so với các bạn cùng lứa tuổi, mặc dù bằng chứng không cho thấy tỷ lệ hành vi có vấn đề cao hơn.

Với nghiên cứu này, Hội Đồng yêu cầu các nhà hoạch định chính sách cân nhắc xem liệu có nên mở rộng các biện pháp bảo vệ bổ sung cho thanh thiếu niên sang các lĩnh vực thực thi pháp luật khác, chẳng hạn như khám xét có chấp thuận và thẻ phỏng vấn tại hiện trường hay không. Thanh thiếu niên cũng có thể cần được bảo vệ và đảm bảo an toàn hơn trước khi từ bỏ bất kỳ quyền nào, đặc biệt là nếu bất kỳ tuyên bố nào mà họ đưa ra có thể được sử dụng để chống lại họ trong tố tụng hình sự. Ngoài ra, thanh thiếu niên có thể phản ứng khác nhau trong một cuộc gặp với cảnh sát so với người lớn. Các nhà hoạch định chính sách cũng có thể cân nhắc cách cải cách việc sử dụng chính sách và hành động vũ lực để tính đến sự khác biệt về thể chất và phát triển của thanh thiếu niên.

Hội Đồng nhấn mạnh tầm quan trọng của việc tạo ra các chính sách hoặc luật pháp có tính đến tính dễ bị tổn thương của thanh thiếu niên và có kế hoạch xem xét các khuyến nghị chính sách bổ sung cũng như thực tiễn tốt nhất cho các vấn đề kỷ luật học sinh và các khuyến nghị chính sách liên quan đến cảnh sát tại trường học.

### **CHÍNH SÁCH VÀ TRÁCH NHIỆM GIẢI TRÌNH VỀ KỲ THỊ CHỦNG TỘC VÀ DANH TÍNH**

Một số vụ giết cảnh sát nổi tiếng, đặc biệt là vụ giết George Floyd, đã làm rầy lên một phong trào trên toàn quốc kêu gọi những thay đổi sâu mang tính hệ thống nhằm giảm bạo lực dai dẳng đối với người Mỹ Da Đen của các sĩ quan cảnh sát. Trọng tâm của phong trào là phản đối kịch liệt đối với trách nhiệm giải trình của cảnh sát. Hầu hết các cơ quan thực thi pháp luật đều có các quy trình nội bộ buộc cảnh sát phải chịu trách nhiệm. Tuy nhiên, nhiều quá trình trong số này bị cản trở bởi những thất bại và rào cản thể chế khác nhau. Khi các cơ chế nội bộ này không thể hạn chế hành vi sai trái, các khu vực pháp lý đã tạo ra các cơ quan bên ngoài để kiểm tra bổ sung đối với các cơ quan. Báo Cáo khảo sát một loạt các cơ chế trách nhiệm giải trình của cảnh

sát. Có nhiều yếu tố góp phần vào hiệu quả của các cơ chế trách nhiệm giải trình nội bộ. Các cơ chế như vậy thường dựa vào các khiếu nại dân sự hoặc khiếu nại nội bộ, trong đó cảnh sát tuyên thệ buộc cảnh sát tuyên thệ khác phải chịu trách nhiệm, như đã thảo luận chi tiết hơn trong Báo Cáo. Hiệu quả của các cơ chế nội bộ có thể phụ thuộc vào việc cảnh sát thực hiện nghiêm túc các quy trình do cơ quan thiết lập, kiểm tra cả quy trình và cảnh sát để đảm bảo họ tuân thủ các chính sách đã được thiết lập và cam kết tuân thủ trách nhiệm giải trình từ ban lãnh đạo của cơ quan.

Báo Cáo thảo luận về tác động của văn hóa của cơ quan, vai trò của người giám sát trong việc định hình văn hóa đó, và phân tích chính sách và dữ liệu được sử dụng để thúc đẩy trách nhiệm giải trình. Văn hóa của cơ quan thực thi pháp luật về trách nhiệm giải trình ảnh hưởng đến hiệu quả của các vấn đề nội bộ cũng như các hệ thống trách nhiệm giải trình khác của phòng ban. Giám sát viên đóng một vai trò không thể thiếu trong việc xây dựng và định hình văn hóa của phòng ban và khuyến khích trách nhiệm giải trình. Các bộ phận nội vụ là cơ cấu đi đầu về trách nhiệm giải trình; một cơ quan thực thi pháp luật có quyền tiếp cận trực tiếp nhất với cảnh sát được đề cập và bằng chứng xung quanh các cáo buộc về hành vi sai trái. Các cơ quan cũng nên tiến hành phân tích dữ liệu để cung cấp bằng chứng cụ thể về tác động của thực tiễn đối với cộng đồng và xem xét cũng như sửa đổi các chính sách của họ khi cần.

Một số khu vực pháp lý đã tạo ra các cơ chế trách nhiệm giải trình bên ngoài các cơ quan thực thi pháp luật, điều này tùy thuộc vào nguồn lực của cộng đồng và mong muốn thay đổi. Tất cả các hệ thống trách nhiệm giải trình sẽ tốt hơn khi chúng được tích hợp và có cái nhìn toàn diện để có những kiểm tra khác nhau đối với các cán bộ và cơ quan mà mọi người cảm thấy họ có thể tin tưởng. Hội Đồng xem xét các cơ chế trách nhiệm giải trình bên ngoài sau đây:

- Giám sát tổng chương lý;
- Cơ chế tranh tụng dân sự;
- Giám sát hình sự;
- Hội đồng xét duyệt dân sự, bao gồm các loại và nguyên tắc hướng dẫn khác nhau cho các hội đồng đánh giá dân sự hiệu quả;
- Tổng thanh tra, nêu bật các đặc điểm của các tổng thanh tra thành công và cung cấp các ví dụ về Văn Phòng Tổng Thanh Tra giám sát Sở Cảnh Sát Los Angeles và Sở Cảnh Sát Trưởng Los Angeles;
- Ủy ban cảnh sát, thảo luận về nhiệm vụ ở San Francisco, Oakland, Los Angeles và Burbank; và
- Sở Trách Nhiệm Giải Trình của Cảnh Sát San Francisco, một cơ quan chính phủ duy nhất phụ trách giám sát và độc lập với sở cảnh sát.

Mặc dù các cơ chế này có thể chồng chéo lên nhau, nhưng nỗ lực phối hợp và tích hợp giữa chúng có nhiều khả năng đạt được trách nhiệm giải trình hơn. Vì các cộng đồng có các nguồn lực và nhu cầu khác nhau, nên không có mô hình nào phù hợp với tất cả. Các cơ quan và thành phố khác nhau có thể thử các cách tiếp cận khác nhau để phù hợp với nhu cầu của cộng đồng

mình. Như Hội Đồng nhấn mạnh trong suốt Báo Cáo này, cộng đồng nên tham gia vào việc đưa ra quyết định xem cách tiếp cận nào sẽ phù hợp nhất. Trong tương lai, Hội Đồng muốn xem xét hiệu quả của các cơ chế trách nhiệm giải trình và thảo luận về các biện pháp đem lại hiệu quả. Hội Đồng cũng muốn thảo luận về những hạn chế mà các cơ chế trách nhiệm giải trình phải đối mặt, đặc biệt là những cơ chế có thể đang bị các cơ quan thực thi pháp luật phản đối.

## **CUỘC GỌI DỊCH VỤ VÀ THÀNH KIẾN THEO ỦY QUYỀN**

Báo Cáo thảo luận về vai trò của các nhân viên điều phối trong việc kỳ thị chủng tộc và danh tính. Nhân viên điều phối đóng vai trò không thể thiếu trong việc phản hồi và kết quả của một cuộc gọi dịch vụ vì một số lý do. Họ đóng vai trò là liên lạc giữa người gọi 911 và nhóm phản hồi. Nhân viên điều phối tương tác trực tiếp với người gọi 911 – nghe thấy giọng nói và âm thanh của người gọi và mọi tiếng ồn xung quanh – và có thể đặt câu hỏi khi cần thiết. Nhân viên điều phối sau đó đưa ra lựa chọn (1) gửi cơ quan thực thi pháp luật; (2) gửi một nhóm can thiệp khủng hoảng tại khu vực pháp lý họ đang ở; (3) gửi một đội y tế hoặc cứu hỏa; hoặc (4) hoàn toàn không gửi đội nào. Do đó, khả năng phân biệt liệu một cuộc gọi có phải là về một cuộc khủng hoảng phi bạo lực, chẳng hạn như một giai đoạn có vấn đề về sức khỏe tâm thần hoặc lạm dụng chất kích thích, hoặc được thúc đẩy không đúng cách bởi thành kiến, là một kỹ năng quan trọng. Ngoài ra, nhóm phản ứng dựa vào thông tin mà nhân viên điều phối thu thập. Thông tin đó có thể ảnh hưởng đến cách một nhóm phản ứng với một sự cố cụ thể và có thể tạo tiền đề cho hoặc ngăn chặn tương tác không ổn định.

Báo Cáo xem xét lý do tại sao các nhân viên điều phối có thể miễn cưỡng không gửi các nhóm thực thi pháp luật và xem xét một số tài nguyên có thể sử dụng để giúp nhân viên điều phối đưa ra quyết định sáng suốt hơn về việc phản hồi các cuộc gọi dịch vụ, chẳng hạn như:

- Công Nghệ và Thông Tin: Hệ thống cuộc gọi 911 của California cũng đang được cập nhật lên Next Generation 911 (Thế Hệ 911 Tiếp Theo, NG911) để bắt kịp với công nghệ hiện tại. Hệ thống này sẽ cung cấp cho nhân viên điều phối quyền tiếp cận thêm nhiều thông tin hơn khi họ trả lời các cuộc gọi, chẳng hạn như tin nhắn văn bản và video;
- Đường Dây Nóng về Tự Tử và Khủng Hoảng 988: Các nhân viên điều phối 911 sẽ làm việc cùng lúc với đường dây nóng về khủng hoảng sức khỏe tâm thần mới được lập là 988, để giảm phản ứng của cơ quan thực thi pháp luật đối với các cuộc gọi khủng hoảng. Hệ thống 988 sẽ giúp ngăn chặn phản ứng của cơ quan thực thi pháp luật đối với các cuộc gọi trong đó phản ứng với vấn đề sức khỏe tâm thần hoặc lạm dụng chất kích thích là phản ứng thích hợp hơn; và
- Cơ Sở Dữ Liệu và Đường Dây Tài Nguyên – 211: Các dịch vụ cũng có sẵn thông qua một số điện thoại gồm ba chữ số khác là 211. Đây là một số điện thoại miễn phí và cơ sở dữ liệu trực tuyến kết nối mọi người với các dịch vụ y tế và con người địa phương, chẳng hạn như thực phẩm, nhà ở, chăm sóc trẻ em, hỗ trợ tiện ích, can thiệp khủng hoảng, thông tin ứng phó với thảm họa, v.v.



POST đang cập nhật khóa đào tạo dành cho nhân viên điều phối của mình để bao gồm nội dung đào tạo về sức khỏe tâm thần, can thiệp khủng hoảng và kỹ thuật giảm đả vụ việc lên cấp cao hơn, cũng như ảnh hưởng của những thành kiến ngầm và rõ ràng. Khi POST cập nhật và phát triển Khóa Đào Tạo Cơ Bản Dành Cho Nhân Viên Điều Phối, Hội Đồng khuyến nghị rằng POST nên:

- (1) (a) Tạo một khóa đào tạo về thành kiến dành cho các nhân viên điều phối trong đó phải có sự tham gia của tất cả các nhân viên điều phối ít nhất mỗi năm một lần; (b) bắt buộc phải liên tục, duy trì và củng cố việc tham gia vào khóa đào tạo về thành kiến khi nghiên cứu sâu hơn hỗ trợ; (c) và thực hiện đánh giá cũng như cập nhật hàng năm cho khóa đào tạo về thành kiến để đảm bảo chất lượng và hiệu quả;
- (2) Xây dựng một công cụ đánh giá ngoài một cuộc phỏng vấn bằng miệng để xác định thành kiến tiềm ẩn của các ứng viên trong quá trình tuyển dụng nhân viên điều phối;
- (3) Xây dựng các chiến lược tiếp cận cộng đồng để thuê nhân viên điều phối sao cho họ đại diện cho sự đa dạng của cộng đồng mà họ phục vụ; và
- (4) Cung cấp hướng dẫn cho các cơ quan thực thi pháp luật địa phương về các cuộc điều tra hoặc thẩm vấn trên mạng xã hội trong việc thuê nhân viên điều phối.

Trong Báo Cáo năm ngoái, Hội Đồng đã nhấn mạnh rằng một số chương trình địa phương trên khắp đất nước đang xây dựng các giải pháp thay thế cho sĩ quan vũ trang ứng phó với khủng hoảng. Các chương trình này, tại các thành phố như San Francisco, Sacramento, Oakland, Denver và Los Angeles, bao gồm các nhóm chuyên ứng phó với khủng hoảng được đào tạo, không vũ trang có thể đáp ứng các cuộc gọi dịch vụ và giúp đỡ cá nhân có nhu cầu hỗ trợ sức khỏe tâm thần hoặc hỗ trợ khác. Trong Báo Cáo này, Hội Đồng cung cấp thông tin cập nhật từ các chương trình này, bao gồm cả việc mở rộng hoặc thay đổi thủ tục trong năm qua. Tóm lại, các chương trình can thiệp khủng hoảng này đang tiếp tục cung cấp dịch vụ chăm sóc cho cộng đồng của họ và mở rộng để thêm các đội nhóm mới hoặc thêm thời gian phục vụ. Việc mở rộng này có nghĩa là cơ quan thực thi pháp luật sẽ trả lời ít cuộc gọi về khủng hoảng hơn, điều này làm giảm sự tiếp xúc giữa cá nhân đang gặp khủng hoảng và cảnh sát cũng như hệ thống pháp luật hình sự. Phản ứng của cộng đồng có nghĩa là nhiều người được giới thiệu đi điều trị hơn và giảm cuộc gọi kết thúc bằng việc có người bị còng tay. Quan trọng là các nhóm can thiệp khủng hoảng hiếm khi kêu gọi tăng cường cảnh sát, điều này cho thấy rằng các lựa chọn thay thế cho cơ quan thực thi pháp luật đã thành công trong việc cung cấp phản ứng đối phó với khủng hoảng mà không gây rủi ro cho an toàn công cộng.

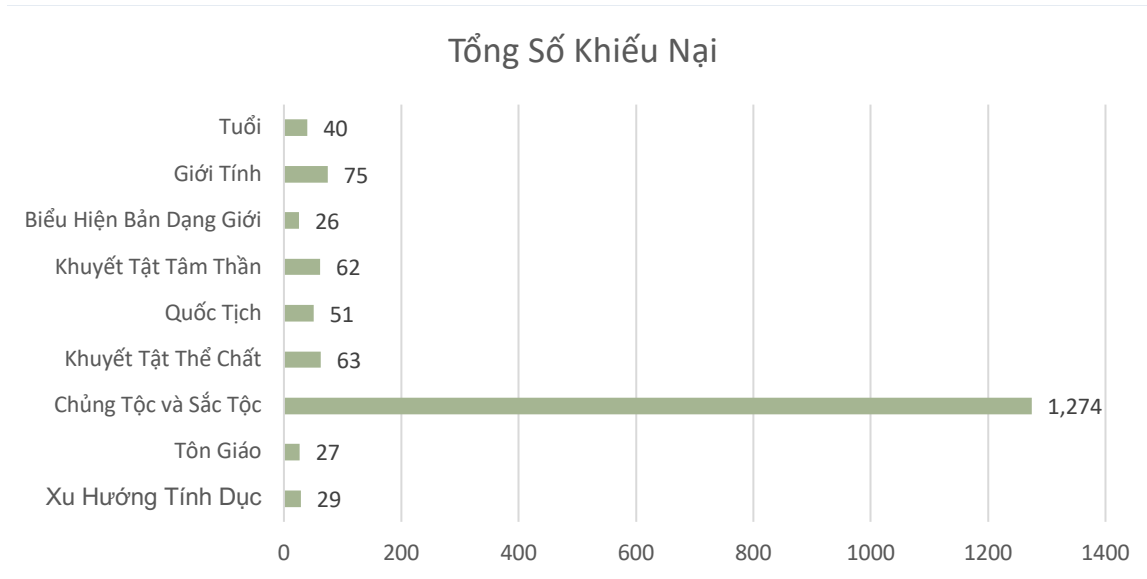
Báo Cáo cũng thảo luận về một số nguồn tài trợ cấp liên bang và tiểu bang cho các cộng đồng đang tìm cách thiết lập các chương trình can thiệp khủng hoảng. Ngoài ra, Báo Cáo cũng mô tả hoạt động tài trợ của các chương trình ở trên. Các chương trình khác nhau được dẫn chứng trong Báo Cáo này thu hút tài trợ từ các nguồn như quỹ thành phố, trợ cấp hoặc dịch vụ của các tình nguyện viên.

## KHIẾU NẠI DÂN SỰ

Báo Cáo bao gồm phân tích các khiếu nại dân sự mà 688 cơ quan thực thi pháp luật ở California nhận được vào năm 2021, bao gồm 522 cơ quan báo cáo RIPA. Các cơ quan RIPA đã báo cáo tổng cộng 10,088 khiếu nại và 10,490 khiếu nại đã được xử lý trong năm dương lịch 2021. Trong số các khiếu nại đã được xử lý, 992 (9,5%) được chấp nhận, 1,076 (10.3%) không được chấp nhận, 3,496 (33.3%) được miễn tội và 4,926 (47%) là vô căn cứ.

Các cơ quan RIPA đã báo cáo 1,426 khiếu nại cáo buộc một hoặc nhiều yếu tố kỳ thị chủng tộc hoặc danh tính, chiếm 14.1 phần trăm tổng số khiếu nại được các cơ quan RIPA báo cáo vào năm 2021. Trong số 1,426 khiếu nại đó, có 1,647 cáo buộc về kỳ thị danh tính. Điều này là do một số người dân cáo buộc nhiều hơn một loại kỳ thị danh tính, chẳng hạn như kỳ thị dựa trên cả quốc tịch và tôn giáo của họ. Các khiếu nại cáo buộc kỳ thị chủng tộc và sắc tộc chiếm khoảng 77 phần trăm trong số 1,647 cáo buộc về kỳ thị danh tính. Hình dưới đây cung cấp phân tích các cáo buộc trong các khiếu nại đó.

### Tổng Số Cáo Buộc về Kỳ Thị Chủng Tộc và Danh Tính Được Báo Cáo Vào Năm 2021

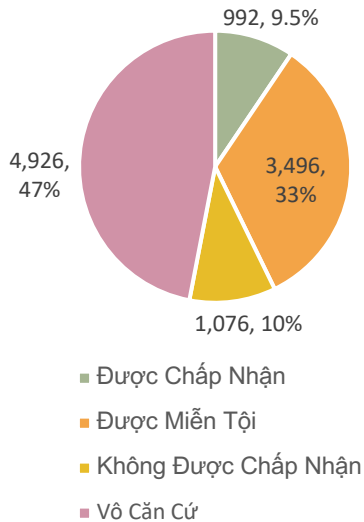


Trong số 1,426 khiếu nại cáo buộc kỳ thị danh tính, 713 khiếu nại đã được xử lý vào năm 2021: 13 (1.8%) được chấp nhận, 83 (11.6%) không được chấp nhận, 130 (18.2%) được miễn tội và 487 (63.8%) là vô căn cứ.

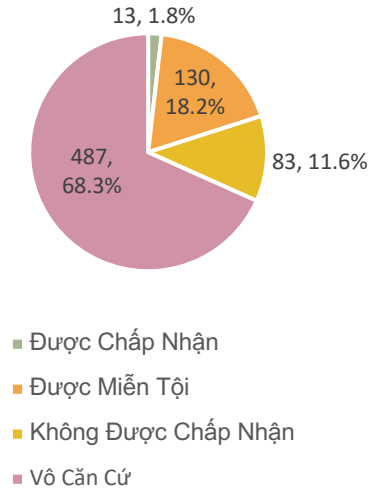
Hình dưới đây hiển thị sự phân bố các loại xử lý trong dữ liệu năm 2021 cho (1) tất cả các khiếu nại đã đạt được xử lý và (2) khiếu nại về kỳ thị chủng tộc và danh tính đã đạt được sự xử lý.

## Phân Bố Xử Lý Các Khiếu Nại Năm 2021

Tổng Số Khiếu Nại Đã Được Xử Lý Năm 2021



Tổng Số Khiếu Nại về Chủng Tộc và Danh Tính Đã Được Xử Lý Năm 2021



Báo Cáo chứa thông tin chi tiết hơn và chứa phân tích số khiếu nại cho các cơ quan Đợt 1, 2 và 3. Đáng chú ý, các cơ quan Đợt 1 đã gặp phải tình trạng tăng tổng số khiếu nại cáo buộc kỳ thị chủng tộc và danh tính, trong khi các cơ quan Đợt 2 và 3 thì gặp phải tình trạng giảm. Tuy nhiên, không có mối tương quan rõ ràng giữa tổng số khiếu nại và số lượng khiếu nại kỳ thị nhận được trong mỗi đợt. Các cơ quan Đợt 1 đã gặp tình trạng giảm 3.5% tổng số khiếu nại, nhưng tăng 18.2% số lượng khiếu nại cáo buộc kỳ thị chủng tộc và danh tính. Các cơ quan Đợt 2 đã gặp tình trạng giảm 30.1% tổng số khiếu nại và giảm 1.4% số khiếu nại về kỳ thị. Các cơ quan Đợt 3 đã gặp tình trạng giảm 6.5% tổng số khiếu nại và giảm 22.7% số khiếu nại về kỳ thị.

Ngoài việc phân tích dữ liệu, Báo Cáo còn chứa một cuộc thảo luận toàn diện về các thực tiễn tốt nhất cho từng bước của quy trình khiếu nại dân sự. Những thực tiễn này nhằm đảm bảo rằng quá trình khiếu nại có thể tiếp cận và có ý nghĩa đối với các thành viên của cộng đồng cũng như cơ quan thực thi pháp luật. Việc chuẩn hóa quy trình khiếu nại, đảm bảo rằng tất cả các khiếu nại đều được điều tra cũng như khuyến khích giao tiếp thường xuyên và minh bạch với những người khiếu nại giúp các thành viên của cộng đồng cảm thấy được lắng nghe và ý kiến đóng góp của họ được coi trọng. Ngoài ra, những thực tiễn này cho phép các cơ quan xây dựng sự hiểu biết tốt hơn về dữ kiện nằm trong mỗi khiếu nại, do đó, có thể hỗ trợ xác định các vấn đề nhân sự ảnh hưởng đến cơ quan. Theo đó, Hội Đồng khuyến khích các cơ quan thực thi pháp luật xem xét các thực tiễn tốt nhất được thảo luận trong Báo Cáo này và kết hợp chúng vào thực tiễn khiếu nại của họ.

Cuối cùng, Hội Đồng gia hạn các khuyến nghị của mình với Cơ Quan Lập Pháp để (1) xác định “khiếu nại dân sự” trong mục 832.5 của Bộ Luật Hình Sự (Penal Code) và (2) sửa đổi hoặc loại bỏ yêu cầu được nêu trong mục 148.6 của Bộ Luật Hình Sự rằng các cơ quan thực thi pháp luật

phải có được xác nhận có chữ ký về các biện pháp trừng phạt hình sự trước khi thụ lý các khiếu nại dân sự.

## SAU ĐÀO TẠO VÀ TUYỂN DỤNG

Theo yêu cầu của pháp luật, Ủy Ban Đào Tạo và Tiêu Chuẩn Cảnh Sát California (POST) là cơ quan độc lập của tiểu bang chịu trách nhiệm về tất cả các khóa đào tạo và quy định cho cảnh sát trên khắp California và chịu trách nhiệm xây dựng các tiêu chuẩn tối thiểu, phổ biến hướng dẫn và chứng nhận đào tạo. Là một phần nhiệm vụ theo RIPA, Hội Đồng đã xem xét và đưa ra các khuyến nghị về chương trình giảng dạy, video, tài liệu khóa học trực tuyến và chương trình đào tạo trên lớp. Đánh giá của Hội Đồng về các khóa đào tạo và chi tiêu của POST cung cấp thông tin chuyên sâu công khai về: (1) chất lượng của khóa học và các chương trình đào tạo cũng như các sửa đổi và cải tiến được đề xuất, (2) hiệu quả của các khóa đào tạo trong việc giảm kỳ thị chủng tộc và danh tính, và (3) cách sử dụng tài trợ của POST cho việc đào tạo thực thi pháp luật.

Báo Cáo này nêu bật các đánh giá và bình luận của Hội Đồng về hai khóa học tập trung vào kỳ thị chủng tộc và danh tính: Lĩnh Vực Học tập 42 (LD 42), khóa học của Học Viện Cơ Bản về Đa Dạng Văn Hóa/Phân Biệt Đối Xử, và chương trình giảng dạy của Bảo Tàng Khoan Dung (MOT) dành cho các giảng viên có tựa đề “Đào Tạo Giảng Viên về Kỳ Thị Chủng Tộc và Danh Tính”. Các bình luận của Hội Đồng khác nhau tùy theo khóa học, bao gồm nhưng không giới hạn ở những điều sau: các khóa học nên chứa các cuộc thảo luận có ý nghĩa liên quan đến hành vi kỳ thị chủng tộc hoặc danh tính bất hợp pháp và trách nhiệm giải trình khi tham gia vào hành vi đó; các khóa học nên bao gồm thảo luận về bất bình đẳng được thể hiện trong dữ liệu RIPA và nội dung dựa trên bằng chứng xung quanh tình trạng kỳ thị; các khóa học nên thảo luận về lịch sử trị an; MOT và POST nên làm việc liên tục để cập nhật tài liệu khóa học thường xuyên hơn với sự cộng tác của các thành viên cộng đồng; Hội Đồng bày tỏ lo ngại rằng MOT và POST chỉ dành một năm để cập nhật chương trình giảng dạy của MOT sau khi khóa học không được cập nhật đáng kể trong 20 năm; các thành viên Hội Đồng có lẽ muốn có cơ hội quan sát sự hỗ trợ của khóa học; Hội Đồng muốn tiếp nhận dữ liệu đo lường hiệu quả đào tạo của POST; các khóa học nên đề cập đến kỳ thị chủng tộc và danh tính trong suốt quá trình đào tạo, thay vì chỉ tập trung vào kỳ thị chủng tộc; nhóm hỗ trợ nên bao gồm các đại diện không thực thi pháp luật; và các khóa học nên nhằm mục đích giúp các học viên sau khi hoàn thành hiểu được rằng việc giải quyết thành kiến thực sự có thể dẫn đến kết quả tốt hơn. Báo Cáo bao gồm thảo luận chi tiết hơn về bình luận của Hội Đồng cho cả hai khóa học.

Báo Cáo liệt kê một số khuyến nghị để công chúng, Cơ Quan Lập Pháp, POST và nhân sự điều hành cơ quan thực thi pháp luật cân nhắc. Các khuyến nghị bao gồm nhưng không giới hạn ở:

- Cung cấp cho Hội Đồng thông tin về cách các khuyến nghị của Hội Đồng được đưa vào các khóa học;
- Mở rộng quy mô của Ủy Ban POST để bổ sung thêm các thành viên công chúng nhằm đảm bảo sự đại diện đa dạng hơn từ cộng đồng công chúng không tuyên thệ; tiến hành

kiểm toán hoặc phân tích tài chính về kinh phí của POST cho việc đào tạo để xác định việc sử dụng hiệu quả nhất các quỹ đào tạo;

- Yêu cầu các Cán Bộ Đào Tạo Tại Chỗ phải tham gia khóa đào tạo về kỳ thị chủng tộc và danh tính bao quát trước khi cung cấp đào tạo tại chỗ cho những người mới tốt nghiệp Học Viện mới được chứng nhận;
- Yêu cầu POST tạo ra các thước đo tính hiệu quả của các khóa học được chứng nhận;
- Kết hợp dữ liệu RIPA vào khung khóa học POST và sử dụng các tình huống thực tế trong chương trình đào tạo;
- Tăng cường sự tham gia của công chúng bằng cách thảo luận phản hồi khóa học của Hội Đồng RIPA và các khuyến nghị thực tiễn tốt nhất tại các cuộc họp công khai của Ủy Ban POST, xây dựng kế hoạch để cộng đồng tham gia và thuê một điều phối viên phụ trách việc tham gia của cộng đồng;
- Cập nhật khóa Đào Tạo Giảng Viên thường xuyên hơn và chủ động khuyến khích cộng đồng và một nhóm đa dạng các bên liên quan tham gia xem xét và đưa ra các khuyến nghị về nội dung khóa học mới; và
- Mở rộng quan hệ hợp tác sang các tổ chức khác có thể nhận được kinh phí để thiết kế chương trình giảng dạy và cung cấp khóa đào tạo.

Báo cáo cũng xem xét các phân tích, nghiên cứu và kiểm toán liên quan đến việc đào tạo của POST cho cảnh sát và nhân viên điều phối từ Văn Phòng Phân Tích Lập Pháp, Ủy ban Little Hoover và Văn Phòng Kiểm Toán Tiểu Bang California.

Ngoài ra, Hội Đồng đã cung cấp bình luận cho POST về các quy định của mình liên quan đến kỳ thị chủng tộc và danh tính, bao gồm AB 846, yêu cầu POST xây dựng các quy định xung quanh việc sàng lọc thành kiến trong quá trình tuyển dụng và SB 2, yêu cầu POST xác định hành vi sai trái “nghiêm trọng” cho mục đích đánh giá cảnh sát để hủy chứng nhận.

Hội Đồng mong muốn tiếp tục đối thoại với POST để nghiên cứu cách chương trình đào tạo về chủng tộc và danh tính có thể trở thành một công cụ hiệu quả hơn cho cảnh sát trong nỗ lực loại bỏ kỳ thị chủng tộc và danh tính ở California.

## **SỬ DỤNG CÔNG KHAI DỮ LIỆU RIPA**

Để hiểu được tính hữu dụng và hiệu quả của dữ liệu RIPA, Hội Đồng đã mời một số tổ chức trình bày về cách họ đã sử dụng dữ liệu RIPA trong cộng đồng của mình. Báo Cáo nhấn mạnh cách Viện Chính Sách Công California (Public Policy Institute of California), Dịch Vụ Pháp Lý Khu Phố của Quận Los Angeles (Neighborhood Legal Services of Los Angeles County) và Trung Tâm Công Bằng Trị An (Center for Policing Equity) đã phân tích dữ liệu RIPA để xác định sự bất bình đẳng chủng tộc trong các hoạt động trị an trên khắp California.

## **QUY ĐỊNH RIPA**

Báo Cáo tóm tắt các sửa đổi đối với các quy định thực hiện RIPA, đã được Văn Phòng Luật Hành Chính (Office of Administrative Law) phê duyệt vào ngày 5 Tháng Tám năm 2022. Văn Phòng Tổng Chưởng Lý (Attorney General's Office) đã sửa đổi các quy định để cải thiện tính chính xác và nhất quán của dữ liệu dừng xe được báo cáo. Mục tiêu của các sửa đổi là hỗ trợ Hội Đồng, các cơ quan thực thi pháp luật, các nhà nghiên cứu độc lập và công chúng trong việc theo dõi, phân tích và tìm hiểu cách kỳ thị chủng tộc hoặc danh tính có thể xảy ra để xây dựng các giải pháp và thay đổi chính sách.

Báo Cáo nhấn mạnh một số thay đổi chính đối với các quy định, bao gồm yêu cầu cảnh sát báo cáo xem họ có nhận thấy cá nhân bị dừng xe không có nhà hay không, làm rõ các nghĩa vụ hiện có để báo cáo trở nên hợp lý hơn cho cảnh sát và phác thảo một quy trình để các nhà nghiên cứu và công chúng truy cập được vào dữ liệu dừng xe. Bộ Luật Quy Định của California (California Code of Regulations), tiêu đề 11, mục 999.28, liên quan đến cách các cơ quan báo cáo dữ liệu dừng xe cho Bộ và cách các thành viên của công chúng có thể truy cập vào dữ liệu dừng xe, có hiệu lực kể từ ngày 5 Tháng Tám năm 2022, trong khi Bộ Luật Quy Định của California, tiêu đề 11, các mục 999.224, 999.226 và 999.227, liên quan đến thu thập dữ liệu, có hiệu lực vào ngày 1 Tháng Một năm 2024.

## **LUẬT LIÊN QUAN ĐƯỢC BAN HÀNH VÀO NĂM 2022**

Báo Cáo bao gồm một mục về luật được ban hành gần đây liên quan đến RIPA có thể yêu cầu cập nhật chương trình đào tạo và sửa đổi các chính sách và thủ tục của các cơ quan. Luật được nhấn mạnh trong Báo Cáo đề cập đến cải cách các cuộc điều tra lý lịch cho cảnh sát, áp dụng số 988 để xử lý các sự cố về khủng hoảng và sức khỏe tâm thần, và phi hình sự hóa các vi phạm trên đường dành cho phương tiện của người đi bộ, trong số những vấn đề khác.