

RACIAL &
IDENTITY
PROFILING
ADVISORY
BOARD

2022
Toát Yếu

TOÁT YẾU

Ủy Ban Cố Vấn về Suy Diễn Hành Vi Dựa Theo chủng Tộc và Đặc Tính (Racial and Identity Profiling Advisory Board) của California (“Ủy Ban”) hân hoan công bố Phúc Trình Thường Niên 2022 (“Phúc Trình”). Phúc Trình này xem xét kỹ lưỡng nhiều lãnh vực liên quan đến nạn suy diễn hành vi dựa vào chủng tộc và đặc tính, cung cấp bối cảnh và khảo cứu để giúp công chúng hiểu rõ hơn về dữ kiện chặn người được thu thập theo Đạo Luật Suy Diễn Hành Vi Dựa Theo Chủng Tộc và Đặc Tính (Racial and Identity Profiling Act) (“RIPA”). Trong phần Toát Yếu này, Ủy Ban sơ lược tổng quát về nội dung Phúc Trình. Ngay sau phần Toát Yếu là phần liệt kê Các Đề Nghị và Cách Làm Việc Hữu Hiệu Nhất cho tất cả mọi thành phần quan tâm có liên quan đến các lãnh vực trong Phúc Trình này. Ủy Ban khuyến khích mọi thành phần đương cuộc, kể cả các cơ quan công lực, những người lập chính sách, Hội Đồng Tiêu Chuẩn và Huấn Luyện Nhân Viên Công Lực California (California Commission on Peace Officer Standards and Training) (POST), và những người bên vực cùng cư dân tại cộng đồng, hãy dùng các đề nghị này làm căn bản thảo luận và thực thi các biện pháp cải tổ vì các biện pháp đó không những cải tiến được an toàn công cộng tại California, mà còn củng cố mối liên hệ giữa cơ quan công lực với cộng đồng. Ủy Ban đặc biệt nhìn nhận ý kiến đóng góp của cộng đồng là yếu tố then chốt của bất cứ tiến trình cải tổ nào và phải tham khảo với người dân trong cộng đồng khi các cơ quan và thành phố chuẩn bị áp dụng thay đổi trong các cộng đồng của họ.

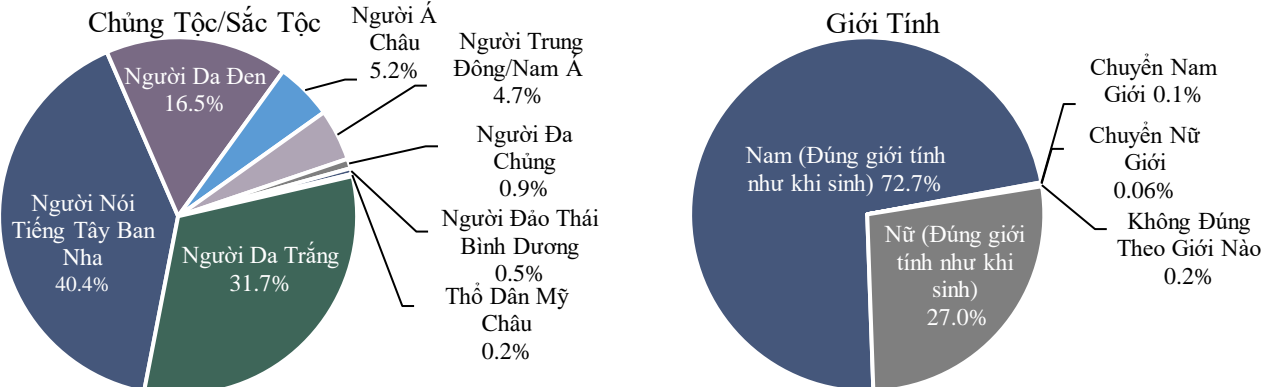
Trong Phúc Trình năm nay, Ủy Ban phân tích dữ kiện thu thập về những trường hợp chặn người từ 18 cơ quan công lực, gồm 15 cơ quan công lực lớn nhất tại California, từ ngày 1 Tháng Giêng, 2020 đến 31 Tháng Mười Hai, 2020. Phúc Trình này đặt vấn đề thu thập dữ kiện vào bối cảnh rộng lớn hơn của cơn đại dịch COVID-19 chưa từng thấy trên thế giới, vốn không những đã gây ra ảnh hưởng bất xứng cho các cộng đồng người da màu mà còn tác động sâu xa đến hoạt động cảnh sát. Ủy Ban thảo luận về những mức chênh lệch đáng kể về chủng tộc khi cơ quan công lực thi hành lệnh ở trong nhà và đeo mặt nạ (khẩu trang), trong khi cũng ghi lại mức gia tăng 107% đáng báo động về số tội ác nhắm vào người Á Châu trong năm 2020 tại California. Dữ kiện này cũng được thu thập trong khi toàn quốc phải đối phó với nạn cảnh sát bạo hành và kỳ thị chủng tộc sâu rộng trong hệ thống khiến đưa đến các cuộc phản đối khắp thế giới và cách cơ quan công lực tại California và trong nước đối xử khác nhau với người phản đối.

Ngoài việc phân tích dữ kiện chặn người, Phúc Trình này cũng đặt thêm trọng tâm mới trong năm nay vào dữ kiện về những mức chênh lệch khác nhau đối với người khuyết tật và người được nhận xét là chuyển giới. Phúc Trình này cũng xem xét dữ kiện và khảo cứu về những trường hợp lục soát được ưng thuận và có lệnh giám sát và những trường hợp chặn người.

Các Kết Luận Về Dữ Kiện Chặn Người Theo RIPA

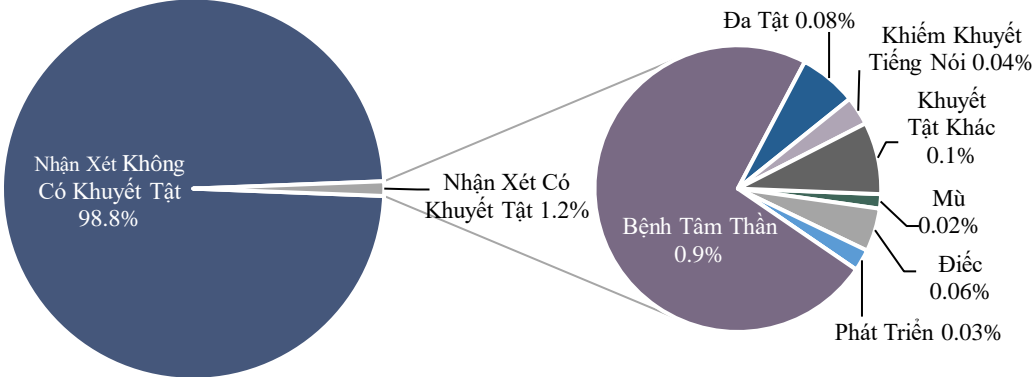
- Từ ngày 1 Tháng Giêng, 2020 đến 31 Tháng Mười Hai, 2020, 18 cơ quan công lực (“các cơ quan phúc trình”) tại California đã thu thập dữ kiện về số vụ cảnh sát tạm giữ và lục soát từng người, cũng được nêu trong Phúc Trình này là những vụ chặn người, và nộp dữ kiện này cho Bộ Tư Pháp California.

- Các cơ quan phức trình đã chặn người hơn 2.9 triệu lần trong thời gian thu thập dữ kiện chặn người, trong đó Sở Tuần Tra Xa Lộ California (California Highway Patrol) chặn người nhiều nhất so với bất cứ một cơ quan nào (57.7%). Tuy có tăng thêm ba cơ quan thu thập dữ kiện chặn người trong năm 2020, nhưng số vụ chặn người đã giảm 26.5 phần trăm so với số phức trình trong năm 2019. Cơ đại dịch COVID-19 và ảnh hưởng của đại dịch đối với nhiều khía cạnh cuộc sống con người, cũng như cách làm việc của các cơ quan công lực, có thể đã góp phần giảm bớt số vụ chặn người được phức trình trong năm 2020 so với năm trước.
- Những người được nhận xét là người gốc nói tiếng Tây Ban Nha (40.4%), người Da Trắng (31.7%), hoặc người Da Đen (16.5%) chiếm đa số những người bị chặn.
- Đa số những người bị chặn lại được nhận xét là nam (đúng giới tính như khi sinh) (72.7%) hoặc nữ (đúng giới tính như khi sinh) (27.0%), cùng chung chiếm khoảng 99.7 phần trăm số người bị chặn.



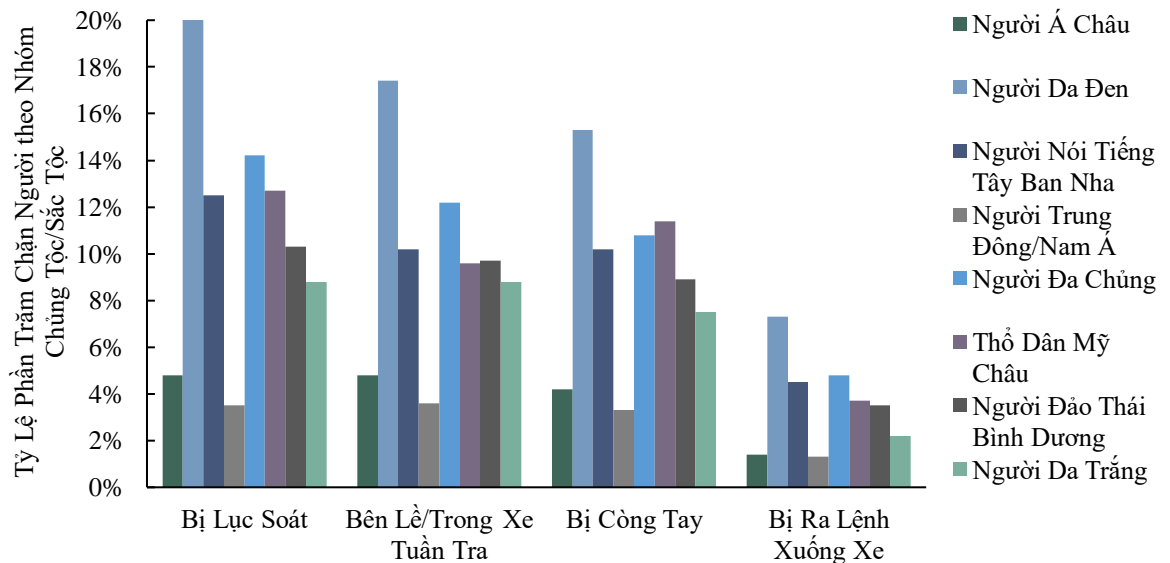
- Nhân viên công lực nhận xét thấy 1.2 phần trăm số người họ chặn bị một hoặc nhiều khuyết tật. Trong số những người được nhận xét là có khuyết tật thì khuyết tật thông thường nhất được các nhân viên công lực phức trình là bệnh tâm thần (70.3%).

Nhận Xét Có Khuyết Tật



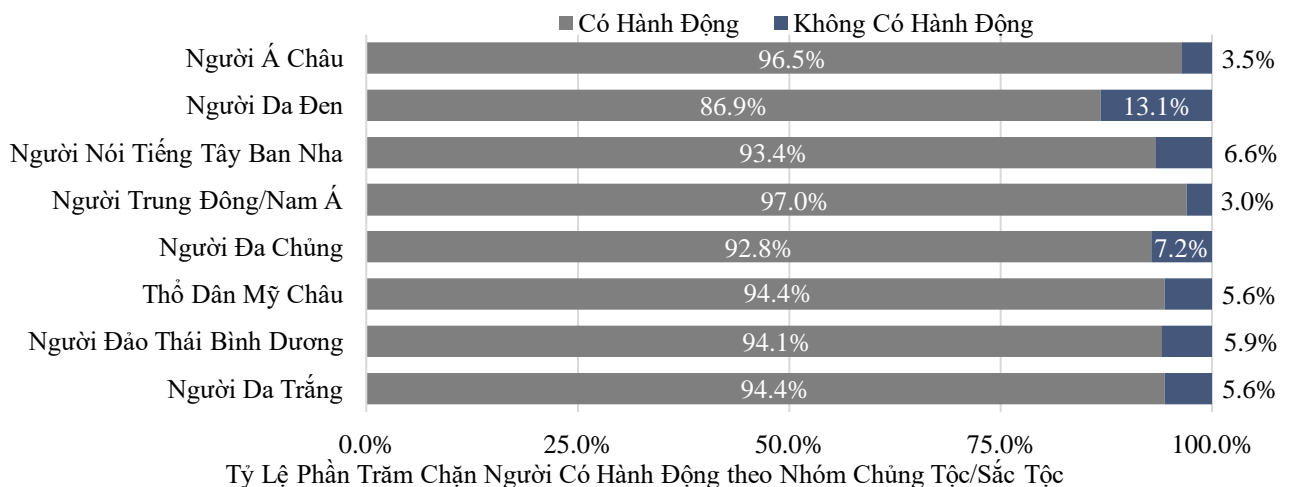
- Lý do chặn người thường được phức trình nhất đối với tất cả các nhóm chủng tộc/sắc tộc là vi phạm luật giao thông (86.1%), sau đó là vì có nghi ngờ hợp lý người đó phạm pháp (11.5%). Số Người Da Đen bị chặn vì nghi ngờ hợp lý có tỷ lệ cao hơn bất cứ nhóm người thuộc chủng tộc nào khác.
- Nhân viên công lực lục soát, tạm giữ bên lề hoặc trong xe tuần tra, còng tay, và ra lệnh cho những người được nhận xét là người Da Đen phải xuống xe nhiều hơn những người được nhận xét là người Da Trắng, dù họ chặn gấp đôi số người được nhận xét là người Da Trắng so với số người được nhận xét là người Da Đen.

Các Hành Động Khi Chặn Người theo Nhóm Chủng Tộc/Sắc Tộc

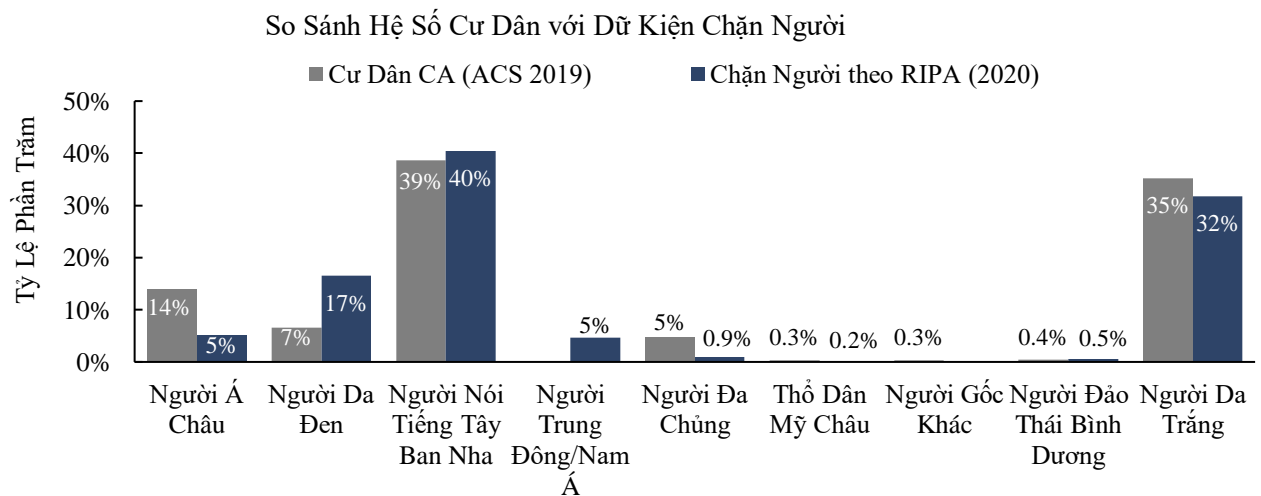


- Nhân viên công lực phức trình không có hành động gì khi chặn người thường nhất là trong khi chặn những người họ nhận xét là người Da Đen.

Kết Quả Chặn Người theo Nhóm Chủng Tộc/Sắc Tộc



- Để cung cấp bối cảnh về tỷ lệ chủng tộc của những người bị chặn, Ủy Ban so sánh tỷ lệ dữ kiện chặn người với dữ kiện mốc trong bộ dữ kiện Khảo Sát Cộng Đồng Người Mỹ (American Community Survey (ACS)). Người Da Đen chiếm tỷ lệ những người bị chặn cao hơn tỷ lệ tương ứng của những người khác trong bộ dữ kiện ACS.



- Kết quả phân tích Trong Màn Đêm (Veil of Darkness) cho thấy là màn đêm giảm bớt tỷ lệ số người Da Đen và người nói tiếng Tây Ban Nha bị chặn so với người Da Trắng.
- Người Da Đen và người nói tiếng Tây Ban Nha có thể bị sử dụng vũ lực đối với họ nhiều hơn so với người Da Trắng, trong khi người Á Châu và người Khác có ít xác suất xảy ra hơn. Nói rõ ra là xác suất sử dụng vũ lực trong khi chặn người lần lượt cao hơn 1.32 lần và 1.16 lần đối với người Da Đen và người nói tiếng Tây Ban Nha. Người Á Châu và người Khác bị nhân viên công lực chặn có xác suất bị sử dụng vũ lực đối với họ thấp hơn (lần lượt là 0.80 và 0.82 lần), so với xác suất về những người được nhân viên công lực nhận xét là người Da Trắng.
- Các kết quả phân tích dữ kiện tìm được vật gì khi lục soát cho thấy rằng, khi nhân viên công lực chặn người, những người thuộc tất cả những nhóm chủng tộc hoặc sắc tộc da màu, trừ người Á Châu và Trung Đông/Nam Á, có tỷ lệ bị lục soát cao hơn dù tỷ lệ tìm thấy hàng lậu thấp hơn so với những người được nhận xét là người Da Trắng.

Từ Dữ Kiện đến Các Chính Sách Giải Quyết Nạn Suy Diễn Hành Vi Cho Người Chuyển Giới

Ủy Ban sử dụng dữ kiện chặn người theo RIPA để hiểu sâu rộng hơn về vấn đề suy diễn hành vi dựa theo giới tính. Ủy Ban áp dụng một đường lối giao thoa để nhận định và xem xét những mức chênh lệch trong dữ kiện chặn người theo chủng tộc/sắc tộc và giới tính. Đây là đúng lúc cần phải xem xét các dữ kiện này trước một loạt các nỗ lực trên toàn quốc nhằm thông qua các đạo luật kỳ thị người chuyển giới và những người khác trong cộng đồng LGBTQ+.

Ủy Ban cung cấp bối cảnh về vấn đề này bằng cách trước hết là xem xét dữ kiện do Liên Hiệp Các Chương Trình Chống Bạo Động Toàn Quốc (National Coalition of Antiviolence Programs (NCAVP)) thu thập, các phúc trình của Viện Nghiên Cứu Williams (Williams Institute) của Luật Khoa UCLA, khảo cứu khoa học xã hội, và nhiều phúc trình khác cho thấy phụ nữ chuyển giới gặp nhiều rủi ro bị các tư nhân bạo hành, nhất là qua những vụ sát nhân và bạo hành trong nhà. Trước rủi ro này, những người bệnh vực, kể cả Trung Tâm Toàn Quốc về Bình Đẳng Cho Người Chuyển Giới (National Center for Transgender Equality (NCTE)), NCAVP, và các luật gia uyên bác, kết luận rằng phụ nữ chuyển giới và những người chuyển giới khác sẽ có lợi nếu cải tiến được những mối liên hệ với cơ quan công lực.

Sau khi xem xét kết quả khảo cứu này, Ủy Ban phân tích dữ kiện chặn người theo RIPA đối với mọi giới tính và nhận định những mức chênh lệch trong số vụ chặn người được các cơ quan công lực phúc trình dữ kiện trong năm 2020. Có các khác biệt rất lớn về lý do chặn người trong tất cả các loại nhận xét giới tính và khác nhau nhiều tùy theo giới tính và về việc nhân viên công lực có hành động gì sau khi chặn người hay không. Số người được nhận xét là người chuyển giới bị lục soát có tỷ lệ cao hơn so với những người được nhận xét là đúng giới tính như khi sinh. Một kết quả nữa của việc chặn người là lập thẻ thẩm vấn cũng có chênh lệch nhiều giữa những người được nhận xét là đúng giới tính như khi sinh và người được nhận xét là người chuyển giới. Sau cùng, Ủy Ban đã duyệt xét kết luận đánh giá của NCTE về chính sách hiện nay của các sở cảnh sát tại Hoa Kỳ và quyết định là cần phải nỗ lực thêm để điều chỉnh chính sách đi sát với những cách làm việc hữu hiệu nhất. Ủy Ban đưa ra các đề nghị về cách làm việc hữu hiệu nhất trong Phúc Trình này về nhiều lãnh vực nhằm giảm bớt mức chênh lệch trong những trường hợp nhân viên công lực tiếp xúc với người chuyển giới. Các đề nghị đó được nêu trong Các Đề Nghị và Cách Làm Việc Hữu Hiệu Nhất của Phúc Trình RIPA 2022 (Recommendations and Best Practices 2022 RIPA Report).

Những Đường Lối Dựa Vào Dữ Kiện để Áp Dụng Công Lý cho Người Khuyết Tật

Đây là đầu tiên Ủy Ban nhấn mạnh đến những kết quả khảo cứu và phân tích dữ kiện sâu rộng về những người được nhận xét là có khuyết tật, vốn vẫn bị cảnh sát lục soát và sử dụng vũ lực theo một tỷ lệ bất xứng so với những người được nhận xét là không có khuyết tật. Như phúc trình này nhấn mạnh, tình trạng khủng hoảng sức khỏe tâm thần không phải là một vấn đề hình sự, và các cơ quan cùng thành phố nên lập ưu tiên cho các chính sách và cách làm việc nào yểm trợ phương pháp đáp ứng thay thế dựa vào cộng đồng và tìm nguồn tài trợ cho những phương pháp đó.

Kết quả phân tích tỷ lệ lục soát và tìm thấy cho biết là nhân viên công lực đã lục soát những người được nhận xét là có khuyết tật sức khỏe tâm thần thường xuyên hơn gấp 4.8 lần và các loại khuyết tật khác thường xuyên hơn gấp 2.7 lần so với người được nhận xét là không có khuyết tật, nhưng ít tìm thấy hàng lậu hoặc bằng chứng hơn trong những lần chặn và lục soát người có khuyết tật. Nhân viên công lực sử dụng vũ lực với những người được nhận xét là có khuyết tật sức khỏe tâm thần nhiều hơn gấp 5.2 lần so với số lần họ sử dụng vũ lực với những người họ nhận xét là không có khuyết tật.

Đạo Luật Người Mỹ Khuyết Tật (Americans with Disabilities Act (ADA)) và các đạo luật của tiểu bang California quy định những biện pháp bảo vệ và trợ giúp cần thiết cho người khuyết tật. Hầu như tất cả mọi khía cạnh thi hành luật pháp đều chịu chi phối của các đạo luật về khuyết tật của tiểu bang và liên bang, kể cả vấn đề nhận đơn khiếu nại dân sự, phỏng vấn chứng nhân, bắt giữ hoặc tạm giữ một người, dịch vụ 911, cung cấp các dịch vụ y tế khẩn cấp, và thi hành luật pháp. Tuy nhiên, vì những mức chênh lệch tìm thấy trong dữ kiện RIPA, xem ra có một số điều kiện trợ giúp không được các thành phố và cơ quan công lực đáp ứng. Vì thế, Ủy Ban đưa ra nhiều đề nghị về cách làm việc hữu hiệu nhất cho các cơ quan về vấn đề huấn luyện và chính sách, cũng như những phương pháp thay thế cách đáp ứng của cảnh sát cho các thành phố cứu xét. Các đề nghị đó được nêu trong Các Đề Nghị và Cách Làm Việc Hữu Hiệu Nhất của Phúc Trình RIPA 2002 (Recommendations and Best Practices 2022 RIPA Report). Các cơ quan công lực phải bảo đảm – qua chính sách và huấn luyện – là họ không coi các hành vi do chứng khuyết tật gây ra là phạm pháp.

Lục Soát được Ưng Thuận

Ủy Ban xem xét kỹ lưỡng những trường hợp lục soát được ưng thuận, khi nhân viên công lực lục soát người và/hoặc bất động sản của người đó sau khi được họ cho phép. Nhân viên công lực có thể tùy ý yêu cầu một người ưng thuận cho lục soát và không cần phải nghi ngờ là có bất cứ hành động phạm pháp nào trước. Vì họ được phép tùy ý quyết định rộng rãi này, nên thiên kiến ngầm và rõ rệt có thể giữ một vai trò về khi nào và ai sẽ được nhân viên công lực yêu cầu ưng thuận cho lục soát. Thật ra, các cuộc phân tích dữ kiện của Ủy Ban phản ánh những mức chênh lệch đáng kể liên quan đến những vụ lục soát được ưng thuận bị nghi ngờ về tính cách công bằng và ích lợi của những loại lục soát này.

Dữ kiện RIPA 2019 và 2020 cho thấy là người Da Đen và người nói tiếng Tây Ban Nha/Châu Mỹ La Tinh được yêu cầu ưng thuận nhiều hơn so với người Da Trắng. Trong khi người Da Đen, người nói tiếng Tây Ban Nha/Châu Mỹ La Tinh, và người Đa chủng bị lục soát nhiều hơn trong trường hợp lục soát được ưng thuận so với tất cả những nhóm chủng tộc/sắc tộc khác, những vụ lục soát được ưng thuận này lại có tỷ lệ tìm thấy hàng lậu thấp hơn (lần lượt là 8.5%, 11.3%, và 13.0%) so với số vụ lục soát tất cả các nhóm chủng tộc/sắc tộc khác.

Dữ kiện này cũng cho thấy trong hơn phân nửa số vụ chặn người khi mà nhân viên công lực chỉ lục soát người Da Đen và người nói tiếng Tây Ban Nha/Châu Mỹ La Tinh và Trung Đông/Nam Á khi được ưng thuận (ưng thuận là nguyên do duy nhất để lục soát), thì lý do chặn người là vì vi phạm luật giao thông. Ngược lại, có chưa tới 30 phần trăm số vụ chỉ lục soát người Da Trắng khi được ưng thuận thì chặn người là vì vi phạm luật giao thông.

Sau cùng, những vụ chỉ lục soát khi được ưng thuận có tỷ lệ tìm thấy vật gì tương đối thấp so với những vụ lục soát vì có nghi ngờ hợp lý hoặc nguyên do khả dĩ. Tỷ lệ tìm thấy vật gì ở người Da Đen thấp hơn 9.2 so với tỷ lệ được phúc trình cho người Da Trắng trong những vụ chỉ lục soát khi được ưng thuận.

Trước những mức chênh lệch trong dữ kiện về lục soát được ưng thuận, Ủy Ban nghi ngờ liệu những vụ lục soát được ưng thuận có thật sự là do tự nguyện hay không. Tuy dữ kiện cho thấy

đa số mọi người ủng hộ cho lục soát khi có yêu cầu của nhân viên công lực, kết quả khảo cứu nêu trong Phúc Trình này cho thấy là quyết định “ủng hộ” này không nhất thiết là tự nguyện vì tình trạng bất bình đẳng về quyền hành có sẵn giữa một nhân viên công lực và người dân. Kết quả khảo cứu cho thấy là tình trạng bất bình đẳng về quyền hành có sẵn này đặc biệt nổi bật nhất trong giới dễ bị tổn thương, chẳng hạn như người có khuyết tật sức khỏe tâm thần hoặc thanh thiếu niên, vốn là những người dễ bị khuất phục vì áp lực của giới chức thẩm quyền. Thật ra, dữ kiện RIPA cho thấy đối với cả người có khuyết tật sức khỏe tâm thần lẫn thanh thiếu niên thì đa số những vụ chặn họ bắt đầu từ việc đồng ý tiếp xúc mà đưa đến lục soát, so với những người không có khuyết tật sức khỏe tâm thần hoặc người lớn.

Ủy Ban xét đến nỗ lực của các cơ quan nhằm hạn chế hoặc cấm lục soát được ủng hộ và thấy có ít nhất là một cơ quan cấm lục soát được ủng hộ mà kết quả lại là *tăng* xác suất có thể tìm thấy hàng lậu. Ủy Ban tin rằng những loại thay đổi chính sách này cũng có thể có ảnh hưởng trong việc cải tiến mối liên hệ giữa cộng đồng với cảnh sát.

Trước những mức chênh lệch và lo ngại đáng kể về trường hợp lục soát được ủng hộ, và các lợi ích có thể thu được khi cấm những vụ này, Ủy Ban đề nghị giới hạn nghiêm ngặt hoặc chấm dứt cách lục soát được ủng hộ.

Những Vụ Chặn Người và Lục Soát Vì Biết Có Lệnh Giám Sát

Ủy Ban cũng xem xét những vụ chặn người và lục soát vì biết có lệnh giám sát, khi mà một người bị chặn lại hoặc lục soát vì họ phải chịu một dạng giám sát theo lệnh tòa, chẳng hạn như quản chế hoặc phóng thích có điều kiện, sau khi bị kết tội.

Phần này của bản Phúc Trình trước hết là sơ lược trường hợp giám sát theo lệnh tòa, gồm cả phần thảo luận về Miễn Khoản theo Tu Chính Án Thứ Tư (Fourth Amendment Waiver). Miễn khoản này là một điều kiện giám sát thông thường để cho phép nhân viên công lực lục soát người đó và nhà họ, dù cho nhân viên công lực không có lý do hợp lý để nghi ngờ hoặc có nguyên do khả dĩ là người đó phạm pháp. Ủy Ban cũng miêu tả việc tổng giam hàng loạt gây ra những mức chênh lệch liên quan đến giám sát, dẫn chứng bằng một thí dụ là người Da Đen dễ bị truy tố hơn nhiều so với người Da Trắng vì tội vi phạm lệnh quản chế, ngay cả khi kiểm soát được các yếu tố khác.

Trong bối cảnh này, Ủy Ban thẩm định kỹ lưỡng dữ kiện liên quan đến những trường hợp chặn người khi lý do chính để chặn người hoặc lục soát là tình trạng chịu lệnh giám sát của người bị chặn. Kết quả phân tích của Ủy Ban cho thấy những mức chênh lệch đáng kể khiến cần phải xem xét thêm những cách thi hành luật pháp.

Thí dụ, nhân viên công lực chỉ lục soát người bị giám sát (khi tình trạng bị giám sát là căn bản duy nhất để lục soát) đối với những người được nhận xét là người Da Đen nhiều hơn gấp 2.8 lần so với số lần họ chỉ lục soát người bị giám sát mà họ nhận xét là người Da Trắng. Tương tự như vậy, nhân viên công lực cũng lục soát những người bị giám sát và các lý do khác (khi nhân viên công lực cũng có thêm căn bản nào đó nữa để lục soát người đó) đối với người Da Đen nhiều hơn gấp 3.3 lần so với số lần họ chỉ lục soát người bị giám sát và các lý do khác mà họ

nhận xét là người Da Trắng. Tỷ lệ tìm thấy hàng lậu trong những lần chỉ lục soát người bị giám sát thì thấp hơn cho tất cả những nhóm chủng tộc/sắc tộc so với người Da Trắng; người Da Đen có mức khác biệt lớn nhất trong tỷ lệ tìm thấy vật gì đó của họ (-11.4 phần trăm) so với người Da Trắng. Nhân viên công lực cũng phức tạp trình tỷ lệ lục soát người bị giám sát cao hơn trong những lần chặn người vì vi phạm luật giao thông (46.9%) so với những lần chặn người vì nghi ngờ hợp lý (24.6%). Đây chỉ là một ít trong nhiều mức chênh lệch nêu trong Phúc Trình này.

Nhìn thấy những mức chênh lệch đáng kể này, Ủy Ban xem xét các nỗ lực của nhiều cơ quan công lực khác nhau nhằm giới hạn điều tra tình trạng giám sát cũng như những vụ chặn người và lục soát vì tình trạng giám sát. Dữ kiện RIPA cho biết thêm là cách chỉ lục soát những người bị giám sát cho thấy những mức chênh lệch về chủng tộc đưa đến tỷ lệ tìm thấy hàng lậu hoặc bằng chứng thấp hơn. Do đó, Ủy Ban đề nghị giới hạn hoặc cấm (1) điều tra tình trạng giám sát của một người và (2) tạm giữ hoặc lục soát chỉ vì nhân viên công lực biết về tình trạng giám sát của người đó, và thay vào đó đòi hỏi nhân viên công lực tối thiểu phải có nghi ngờ hợp lý là một người nào đó có hành động phạm pháp.

Lấy Cớ Chặn Người

Phúc Trình năm nay là khởi điểm cho cuộc thảo luận và phân tích lâu dài hơn về những trường hợp lấy cớ chặn người. Lấy cớ chặn người là khi nhân viên công lực chặn một người lại mà bề ngoài có vẻ là vì vi phạm luật giao thông hoặc vi phạm nhẹ nhưng mục đích thực sự là chặn người để điều tra dựa vào linh cảm của nhân viên đó mà nếu chỉ vì có linh cảm đó thôi thì không đủ để nghi ngờ hợp lý hoặc có nguyên do khả dĩ. Những loại chặn người này có thể chịu ảnh hưởng từ thiên kiến ngầm hoặc rõ rệt của nhân viên công lực, cũng như các chính sách của cơ quan có thể chú trọng vào những loại thi hành luật pháp nào đó tại các khu xóm khác nhau, mà có thể gây ra những mức chênh lệch về ai là mục tiêu bị chặn hỏi.

Trong Phúc Trình năm nay, trọng tâm chính của Ủy Ban là hiểu các dữ kiện về những trường hợp chặn người vì vi phạm luật giao thông mà có thể là để lấy cớ chặn người. Phúc Trình này có nhiều phần phân tích những vụ vi phạm giao thông và không giao thông thường được nêu ra nhất mà có thể lấy làm cớ nếu nhân viên công lực dùng lý do vi phạm luật giao thông nhẹ để có thêm hành động không liên quan nhắm vào một người bị chặn mà không có nghi ngờ hợp lý hoặc nguyên do khả dĩ để làm như thế. Lấy một ví dụ, dữ kiện cho thấy là, so với người Da Trắng (4.6%), nhân viên công lực phức tạp trình có hơn gần gấp 2.5 lần số vụ chặn người vì lý do vi phạm che khuất cửa xe đối với người nói tiếng Tây Ban Nha/Châu Mỹ La Tinh (11.4%) và nhiều hơn gấp 1.9 lần đối với người Da Đen (8.7%) (khi không tính đến kết quả phân tích dữ kiện của Sở Tuần Tra Xa Lộ California). Trong một thí dụ khác, người Da Đen và người nói tiếng Tây Ban Nha/Châu Mỹ La Tinh đã bị hai loại chặn xe đạp theo một tỷ lệ bất xứng (vi phạm luật về đèn xe và thiết bị xe đạp) so với người Da Trắng.

Phúc Trình này ghi nhận một số cơ quan công lực đã có các nỗ lực nhằm giải quyết những mức chênh lệch trong những trường hợp chặn người vì vi phạm luật giao thông, nhờ đó cải tiến được nhiều kết quả về an toàn công cộng, chẳng hạn như giảm bớt tỷ lệ phạm pháp, ít tai nạn xe cộ hơn, và gia tăng số vụ bắt giữ DUI (lái xe khi đang say).

Vì kết quả phân tích dữ kiện của Ủy Ban trong Phúc Trình này phản ánh những mức chênh lệch trong những vụ chặn người vi phạm luật giao thông và các nỗ lực đầy hứa hẹn mà một số cơ quan đã thực hiện để giải quyết những loại chênh lệch này, Ủy Ban muốn nghiên cứu sâu rộng hơn và phân tích những vụ có thể mang bản chất là lấy cơ chặn người và đánh giá mức hiệu quả của cách này. Với mục đích đó, Ủy Ban hy vọng xem xét các mô hình mới phát triển được các cơ quan công lực áp dụng để đem lại những cách làm việc càng ngày càng vô tư hơn của cảnh sát. Ủy Ban cũng kêu gọi những nhà lập chính sách và lãnh đạo xét đến những cách loại bỏ nạn lấy cơ chặn người và nhờ đó giảm bớt tiềm năng tác hại của những vụ chặn người như vậy.

Các Chính Sách và Trách Nhiệm về Nạn Suy Diễn Hành Vi Dựa Theo Chứng Tộc và Đặc Tính

Phúc Trình này tiếp tục công việc của Ủy Ban từ Phúc Trình 2020 về kết quả duyệt xét các chính sách cảnh sát không thiên kiến cho các cơ quan Đợt 3 và một số cơ quan áp dụng sớm Đợt 4, cũng như xem xét tiếp theo về các thay đổi của các cơ quan Đợt 1 và Đợt 2 sau kỳ tái duyệt hai năm qua. Ủy Ban nhận định một số cơ quan hiện không tuân hành luật tiểu bang quy định phải đăng các chính sách cơ quan của họ trên mạng và thúc giục các cơ quan này phải đăng chính sách của họ càng sớm càng tốt để điều chỉnh trường hợp vi phạm này. Ủy Ban cũng thấy nhiều nơi áp dụng các chính sách cảnh sát không thiên kiến của Lexipol, và đề nghị các cơ quan nên tái duyệt chính sách này cùng với những thành phần hợp tác trong cộng đồng và áp dụng các thay đổi để đáp ứng các đề nghị về cách làm việc hữu hiệu nhất và bất cứ nhu cầu và giá trị nào của riêng mỗi cộng đồng, thay vì dựa vào chính sách rập khuôn của Lexipol. Các đề nghị này được nêu trong Các Đề Nghị và Cách Làm Việc Hữu Hiệu Nhất của Phúc Trình RIPA 2002 (Recommendations and Best Practices 2022 RIPA Report).

Các Mô Hình Trách Nhiệm

Ủy Ban xem xét các thành phần then chốt tạo thành hệ thống chịu trách nhiệm của các cơ quan công lực. Trước hết, Ủy Ban tái duyệt các chính sách giám định và làm việc và việc sử dụng dữ kiện để thay đổi chính sách và giám sát nhân viên trong các cơ quan. Theo kết quả khảo cứu của Ủy Ban, các cuộc giám định có thể nâng cao mức độ toàn vẹn của dữ kiện chặn người bằng cách thẩm định mức chính xác và đầy đủ khi phúc trình dữ kiện. Giám định cũng có thể giúp các cơ quan nhận định nguyên nhân của các khuôn mẫu ngoại vi hoặc thay đổi bất ngờ trong dữ kiện và tìm ra được bất cứ chính sách, cách làm việc, hoặc huấn luyện nào góp phần đưa đến những mức chênh lệch trong các nhóm chủng tộc hoặc đặc tính khác nhau. Từ đó, các cơ quan có thể giải quyết bất cứ sơ hở hoặc thiếu sót nào trong các chính sách, cách làm việc, và huấn luyện của họ.

Ủy Ban xem xét các nỗ lực của Sở Cảnh Sát Los Angeles, San Diego, và Oakland và các cơ quan giám sát họ để phân tích dữ kiện chặn người RIPA và video thu hình gắn trên người để nhận định xem các chính sách và cách làm việc của họ đưa đến những mức chênh lệch trong hoạt động cảnh sát như thế nào và để phát triển các biện pháp can thiệp có mục tiêu cụ thể. Sau khi duyệt xét, Ủy Ban đưa ra nhiều đề nghị cho các cơ quan công lực về kết quả phân tích dữ kiện chặn người để cải tổ chính sách và giám sát nhân viên. Các đề nghị này được nêu trong Các Đề Nghị và Cách Làm Việc Hữu Hiệu Nhất của Phúc Trình RIPA 2002 (Recommendations and Best Practices 2022 RIPA Report).

Ủy Ban xem xét việc cộng đồng tham gia vào công việc giám sát, cố vấn, và các ủy ban kỷ luật, một thành phần thiết yếu khác của các hệ thống chịu trách nhiệm. Các tổ chức giám sát của cộng đồng có thể giúp bảo đảm cho các cơ quan công lực phải chịu trách nhiệm về hành động của họ, hoạt động minh bạch tối đa, và thi hành nhiệm vụ của họ dựa theo nhu cầu của cộng đồng. Ủy Ban xem xét các thí dụ về nỗ lực trách nhiệm cộng đồng tại San Francisco, Chicago, và Vallejo. Phúc Trình này nêu ra trách nhiệm cộng đồng có thể trông khác nhau như thế nào tại những nơi khác nhau và cách mỗi cộng đồng nên quyết định những gì là thích hợp nhất cho các nhu cầu của họ. Sau khi xem xét, Ủy Ban đưa ra các đề nghị cho cơ quan công lực về vấn đề cộng đồng tham gia vào việc giám sát các cơ quan công lực. Các đề nghị này được nêu trong Các Đề Nghị và Cách Làm Việc Hữu Hiệu Nhất của Phúc Trình RIPA 2002 (Recommendations and Best Practices 2022 RIPA Report).

Gọi Điện Thoại Xin Cung Cấp Dịch Vụ và Thiên Kiến Gián Tiếp

Ủy Ban tiếp tục xem xét những vụ gọi điện thoại xin cung cấp dịch vụ, một từ ngữ để chỉ những trường hợp phải cảnh sát, cứu hỏa, xe cứu thương, v.v. để đáp ứng vụ gọi điện thoại xin trợ giúp, tiêu biểu là gọi số 911. Ủy Ban xem xét tỷ lệ những người bị chặn theo chủng tộc/sắc tộc so với dân số chung. Đối với những lần gọi điện thoại xin cung cấp dịch vụ, người Da Đen bị chặn thường xuyên hơn 211.8 phần trăm so với mức dự liệu về tỷ lệ số người này với dân số cư dân. Người Á Châu bị chặn 80.7 phần trăm ít hơn và người Đa Chủng bị chặn 78.8 phần trăm ít hơn mức dự liệu tính trên tỷ lệ dân số.

Ngoài việc xem xét dữ kiện những lần gọi điện thoại xin cung cấp dịch vụ, Ủy Ban còn xét đến tác động của thiên kiến gián tiếp – khi một người trong cộng đồng vì các lý do thiên kiến mà gọi điện thoại cho cơ quan công lực để cố tình gian dối hoặc không rõ chuyện mà lại tố cáo một người khác. Nhân viên tổng đài thường là người liên lạc đầu tiên trong bất cứ lần gọi điện thoại xin cung cấp dịch vụ nào. Như thế, nhân viên tổng đài giữ một vai trò thiết yếu trong việc cải tiến liên hệ cộng đồng, nhất là đối với những vụ gọi điện thoại xin cung cấp dịch vụ có thiên kiến gián tiếp. Trong năm nay Ủy Ban xem xét cách huấn luyện về nhân viên tổng đài và các chính sách từ Hội Đồng Tiêu Chuẩn và Huấn Luyện Nhân Viên Công Lực (Police Officer Standards and Training (POST) Commission), là cơ quan ấn định các nguyên tắc hướng dẫn và huấn luyện tối thiểu cho nhân viên tổng đài. Ủy Ban ghi nhận là POST không bắt buộc phải có bất cứ chương trình huấn luyện nào về thiên kiến cho nhân viên tổng đài, và không có chương trình huấn luyện nào liên quan đến thiên kiến trong Khóa Huấn Luyện Cơ Bản cho Nhân Viên Tổng Đài An Toàn Công Cộng (Public Safety Dispatcher Basic Course). Ủy Ban đưa ra những cách làm việc hữu hiệu nhất và các đề nghị để giảm bớt thiên kiến trong những trường hợp gọi điện thoại của “người đáng nghi”; các đề nghị này là cải tiến truyền thông giữa nhân viên tổng đài với nhân viên công lực để nhân viên công lực hiểu trước là một trường hợp gọi điện thoại nào đó có thể mang thiên kiến của người gọi để họ đáp ứng thích hợp. Các đề nghị này được nêu trong Các Đề Nghị và Cách Làm Việc Hữu Hiệu Nhất của Phúc Trình RIPA 2002 (Recommendations and Best Practices 2022 RIPA Report).

Ủy Ban cũng xét đến các đường lối khác nhau được cộng đồng và cơ quan công lực áp dụng để giải quyết trường hợp gọi điện thoại mang thiên kiến gián tiếp. Trước hết, Ủy Ban miêu tả Những Toán Đối Phó Với Thiên Kiến (Bias Response Teams), được sử dụng tại nhiều địa phương

và áp dụng một đường lối khôi phục công lý để giải quyết những vụ gọi điện thoại xin cung cấp dịch vụ mang thiên kiến gián tiếp. Khôi phục công lý là một lý thuyết nhấn mạnh đến việc sửa chữa điều tai hại do hành vi phạm pháp gây ra; trong bối cảnh này chính là tình trạng tác hại do vụ gọi điện thoại xin cung cấp dịch vụ mang thiên kiến gián tiếp gây ra. Những toán này làm việc độc lập với cơ quan công lực và đáp ứng những vụ bị cáo giác mang thiên kiến để giáo dục và yểm trợ cho nạn nhân của thiên kiến, ngoài các nỗ lực khác để sửa chữa điều tai hại. Kế đó, Ủy Ban xét đến cách nhân viên tổng đài và nhân viên công lực có thể gây “đụng chạm” vì hỏi người gọi những câu hỏi khác nhau để quyết định xem vụ gọi điện thoại của họ có mang thiên kiến hay là dấu hiệu khách quan cho thấy có xảy ra hoạt động phạm pháp. Sau cùng, Ủy Ban miêu tả các nỗ lực của cơ quan công lực nhằm chuyển những vụ gọi điện thoại mang thiên kiến gián tiếp—khi mà có thể không cần ngay đến nhân viên công lực—cho nhân viên không phải là nhân viên công lực.

Ủy Ban cũng xem xét những vụ gọi điện thoại xin cung cấp dịch vụ vì sức khỏe tâm thần, có liên quan đến một người đang bị khủng hoảng sức khỏe hành vi và có thể cần được một chuyên viên sức khỏe can thiệp bệnh lý hoặc phối hợp chăm sóc. Phát triển và tài trợ cho các hệ thống đáp ứng khủng hoảng toàn diện là một cách để cải tiến an toàn công cộng và gột rửa tiếng xấu của dịch vụ chăm sóc sức khỏe tâm thần. Ủy Ban đưa ra các nguyên tắc hướng dẫn để đáp ứng đầu tiên từ cộng đồng đối với những lần gọi điện thoại xin cung cấp dịch vụ, gồm cả phần đáp ứng của các chuyên viên sức khỏe tâm thần đặt trọng tâm vào người đó và chú trọng vào việc tự nguyện tham gia, người đồng cảnh ngộ can thiệp, thấu đáo về chấn thương và chăm sóc không bạo hành, hoàn toàn không có ý tự sát, huấn luyện chống thiên kiến, kết nối ngắn và dài hạn đến dịch vụ chăm sóc và gia cư, và sử dụng biện pháp can thiệp ít hạn chế nhất.

Ủy Ban duyệt xét các mô hình đáp ứng khủng hoảng cung cấp biện pháp thay thế đáp ứng vũ trang của cảnh sát, chú trọng đến các chương trình đang phát triển đã bắt đầu chương trình thí điểm của họ. Các mô hình này có dạng khác, nhưng Ủy Ban nêu ra các bài học từ mỗi mô hình để có thể hướng dẫn các chính quyền địa phương và cơ quan công lực về cách thực thi hiệu quả các mô hình như vậy tại cộng đồng, vốn rẻ hơn và có thể cứu được sinh mạng.

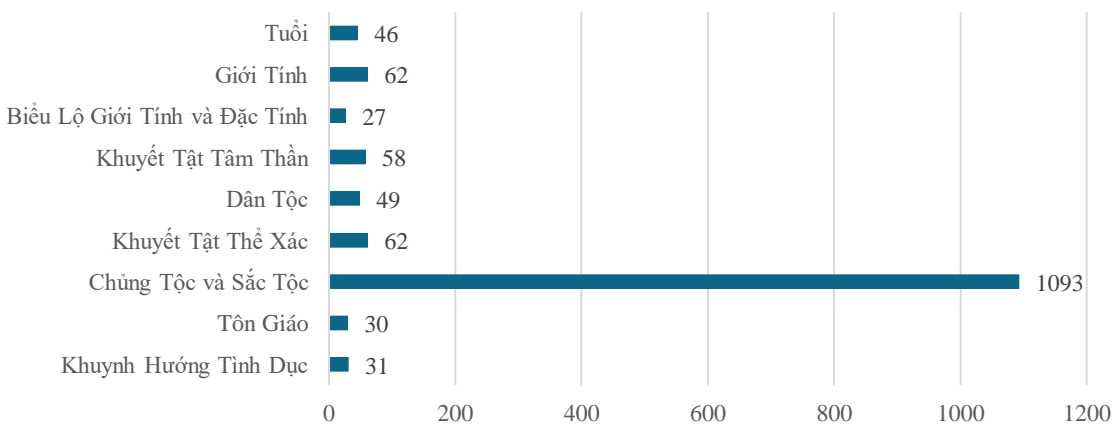
Các Chính Sách về Khiếu Nại Của Người Dân

Phúc Trình này có một phần phân tích những vụ khiếu nại của người dân gửi đến 692 các cơ quan công lực tại California trong năm 2020. Bốn trăm bốn mươi bốn trong số 692 cơ quan công lực cũng phải tuân hành các điều kiện phúc trình dữ kiện của RIPA (từ đây trở đi gọi là các cơ quan RIPA). Các cơ quan RIPA cho biết có tổng cộng 10,648 vụ khiếu nại, và 9,878 vụ (92.8%) đã được giải quyết trong năm 2020. Trong số 9,878 vụ khiếu nại đã được giải quyết, có 933 (9.4%) vụ được chấp thuận, 3,313 vụ (33.5%) được minh oan, 996 vụ (10.1%) không được chấp thuận, và 4,636 vụ (46.9%) là vô căn cứ.

Các cơ quan RIPA cho biết có tổng cộng 1,259 vụ khiếu nại tố cáo một yếu tố, hoặc các yếu tố, về suy diễn hành vi dựa theo chủng tộc hoặc đặc tính, chiếm 11.8 phần trăm trong tổng số 10,648 vụ khiếu nại của người dân được các cơ quan RIPA phúc trình trong năm 2020. Trong số 1,259 vụ khiếu nại đó, có 1,458 vụ tố cáo suy diễn hành vi dựa theo đặc tính. Lý do là vì một số người dân tố cáo nhiều hơn một loại suy diễn hành vi dựa theo đặc tính, chẳng hạn như suy

diễn hành vi dựa theo cả tuổi lẫn giới tính của họ. Những vụ khiếu nại tố cáo suy diễn hành vi dựa theo chủng tộc hoặc đặc tính chiếm 75 phần trăm trong số 1,259 vụ khiếu nại tố cáo suy diễn hành vi dựa theo đặc tính. Con số dưới đây liệt kê từng loại tố cáo trong số 1,259 vụ khiếu nại đó.

Tổng Số Khiếu Nại về Suy Diễn Hành Vi Dựa Theo Chủng Tộc và Đặc Tính Theo Phúc Trình của Các Cơ Quan RIPA

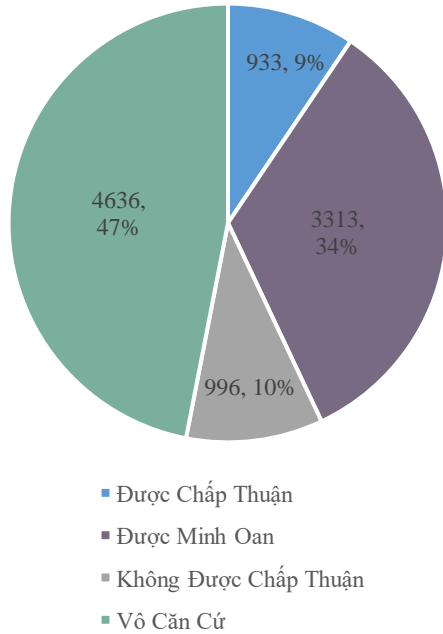


Trong số 1,259 vụ khiếu nại tố cáo nạn suy diễn hành vi đó thì có 729 vụ được giải quyết trong năm 2020: 14 vụ (1.9%) được chấp thuận, 132 vụ (18.1%) được minh oan, 80 vụ (11%) không được chấp thuận, và 503 (69%) vụ được quyết định là vô căn cứ.

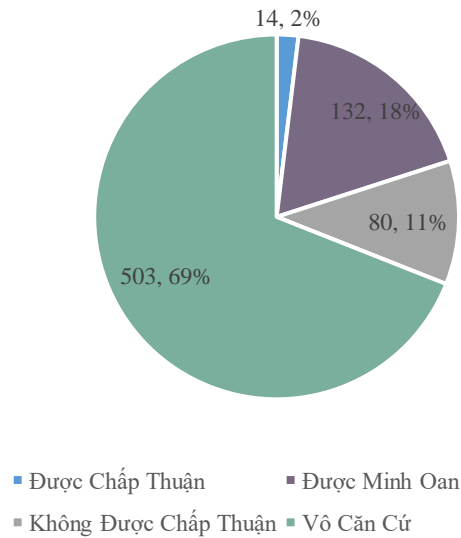
Con số kế tiếp cho thấy tỷ lệ của những loại giải quyết trong dữ kiện năm 2020 về (1) tất cả những vụ khiếu nại đã được giải quyết và (2) những vụ khiếu nại về suy diễn hành vi dựa theo chủng tộc và đặc tính đã được giải quyết.

Tỷ Lệ Giải Quyết Số Vụ Khiếu Nại Năm 2020

Tổng Số Khiếu Nại Được Giải Quyết trong năm 2020



Tổng Số Khiếu Nại về Chủng Tộc và Đặc Tính Được Giải Quyết trong năm 2020



Phúc Trình này có thêm chi tiết và liệt kê riêng những số khiếu nại cho các cơ quan Đợt 1 và 2 cũng như các cơ quan Đợt 3 và Đợt 4 phúc trình sớm. Đặc biệt là các cơ quan Đợt 1 và 2 cho biết tổng số khiếu nại về suy diễn hành vi từ năm 2019 đến 2020 đã gia tăng, và, trong năm 2020, các cơ quan Đợt 1 và 2 phúc trình số khiếu nại về suy diễn hành vi dựa theo chủng tộc và đặc tính lên cao nhất kể từ khi các cơ quan này bắt đầu thu thập dữ kiện này vào năm 2016.

Sau cùng, Phúc Trình này xem xét những mẫu khiếu nại của người dân của các cơ quan Đợt 3. Lần xem xét này dựa vào lần xem xét của Ủy Ban trong năm Phúc Trình về các mẫu của cơ quan Đợt 1 và 2 Năm 2021 và xem xét vấn đề các cơ quan này tuân hành những cách làm việc hữu hiệu nhất do Ủy Ban soạn ra trong những bản phúc trình trước đó.

Ủy Ban cũng đưa ra nhiều đề nghị cho Viện Lập Pháp và nêu chi tiết hơn trong Phúc Trình này và cũng được nói đến trong Các Đề Nghị và Cách Làm Việc Hữu Hiệu Nhất của Phúc Trình RIPA 2002 (Recommendations and Best Practices 2022 RIPA Report).

Giải Quyết Các Thiên Kiến của Nhân Viên Công Lực trong Giai Đoạn Tuyển Dụng

Ủy Ban tìm hiểu xem các cơ quan có thể giải quyết thiên kiến của nhân viên công lực như thế nào trong giai đoạn tuyển dụng và, với mục đích đó, xem xét kỹ Dự Luật Hạ Viện (Assembly Bill) (AB) 846, đã được thông qua Viện Lập Pháp và ký ban hành vào Tháng Chín 2020. AB 846 tu chính Bộ Luật Chính Quyền California (California Government Code) 1031 và thêm Đoạn 1031.3 vào Bộ Luật Chính Quyền và Đoạn 13561 vào Bộ Hình Luật (Penal Code). Dự luật này đòi hỏi nhân viên công lực phải “không có” “thiên kiến đối với chủng tộc hoặc sắc tộc, giới tính, dân

tộc, tôn giáo, khuyết tật, hoặc khuynh hướng tình dục” và đòi những điều tra viên tiểu sử và chuyên viên đánh giá tâm lý thẩm định người xin làm nhân viên công lực đánh giá xem người đó có hội đủ tiêu chuẩn này hay không. Ủy Ban cũng thảo luận về các nỗ lực của POST tính đến nay để đáp ứng chỉ thị của họ theo AB 846 nhằm hiệu đính các điều lệ liên quan đến việc điều tra viên tiểu sử và chuyên viên đánh giá tâm lý thẩm định các thiên kiến của người xin làm nhân viên công lực. Theo ghi nhận của Ủy Ban, họ đã nộp khuyến nghị về các điều lệ đề nghị của POST mà họ tin rằng sẽ giúp các cơ quan nhận định chính xác hơn về các thiên kiến của nhân viên công lực và, từ đó, đi đến quyết định tuyển dụng dựa vào kết quả thẩm định của điều tra viên và chuyên viên đánh giá. Ủy Ban đề nghị các điều lệ này nên đòi hỏi cụ thể điều tra viên tiểu sử và chuyên viên đánh giá thẩm định phải tìm và đánh giá lý lịch của đương đơn trên phương tiện xã hội khi đánh giá đương đơn về thiên kiến. Ủy Ban cũng đề nghị các điều lệ này nên đòi hỏi điều tra viên tiểu sử và chuyên viên đánh giá cho biết kết luận cụ thể về mỗi lý thuyết mục tiêu được sử dụng để thẩm định một người về hành vi thiên kiến, đặc điểm, hoặc tính cách, và các kết luận đó giải thích rõ ràng kết quả thẩm định cho mỗi lý thuyết, gồm cả xuất xứ và bằng chứng sử dụng. POST trả lời bằng thư cho biết họ sẽ không thể kết hợp các đề nghị của Ủy Ban cho kịp thời hạn cuối của điều lệ. Ủy Ban thảo luận chi tiết về thư của POST trong kỳ họp Ủy Ban lần trước và bày tỏ mối lo ngại về câu trả lời của POST. Sau đó POST thông báo cho Ủy Ban là họ đã hoãn ấn hành các điều lệ để tham gia với các ủy viên của Ủy Ban hầu đánh giá và cứu xét đầy đủ các đề nghị của Ủy Ban. Ủy Ban sẽ tiếp tục làm việc với POST để bảo đảm các đề nghị của mình được Hội Đồng cứu xét.

Ủy Ban cảm tạ Viện Lập Pháp đã thông qua AB 846 và mục tiêu đầy tham vọng và xứng đáng nhằm thay đổi lối suy nghĩ của các cơ quan công lực và cải tiến an toàn công cộng bằng cách thay đổi thành phần nhân viên công lực. Tuy nhiên, Ủy Ban ghi nhận trong Phúc Trình này là thiếu những cách trắc nghiệm đáng tin cậy để đo lường các thiên kiến ngầm của một người và không đạt được đồng tâm về việc liệu một người có thể “không có” thiên kiến như ý định của Viện Lập Pháp hay không. Vì thế, Ủy Ban đề nghị Viện Lập Pháp nên cứu xét việc đưa ra thêm luật để giúp thực thi các mục tiêu của AB 846 bằng cách tài trợ cho những nhà khảo cứu học thuật, các tổ chức cộng đồng, và các thành phần quan tâm khác nghiên cứu và thí nghiệm những đường lối khác để nhận định và giải quyết thiên kiến trong các ứng cử viên xin làm nhân viên công lực. Ủy Ban khảo sát ít nhất là một số đường lối khác này, trong đó gồm đánh giá phương tiện xã hội của nhân viên công lực để tìm các thiên kiến rõ rệt, thẩm định động lực của nhân viên công lực hoặc quyết tâm sẽ không thi hành nhiệm vụ cảnh sát theo cung cách mang thiên kiến, dài hạn, các biện pháp can thiệp đa diện để giảm bớt thiên kiến của nhân viên công lực, và huấn luyện về thiên kiến ngầm. Tất cả những đường lối này đều có triển vọng nhưng cần phải nghiên cứu thêm về mức độ hiệu quả, nhất là trong bối cảnh thi hành luật pháp.

Hội Đồng POST và Huấn Luyện Cơ Quan Công Lực của POST Liên Quan Đến Vấn Đề Suy Diễn Hành Vi Dựa Theo Chủng Tộc và Đặc Tính

Ủy Ban đã làm việc sát hơn để đánh giá và đưa ra các đề nghị về việc huấn luyện của POST trong năm nay. POST nhận hàng triệu đô la từ Viện Lập Pháp và có trách nhiệm ấn định các nguyên tắc hướng dẫn tối thiểu và huấn luyện cho hơn 84,400 học viên cấp tập sự, nhân viên công lực nhiều kinh nghiệm, và nhân viên giám thị tại 652 cơ quan công lực trên khắp tiểu bang. Công việc của Ủy Ban về chương trình huấn luyện của POST đi sâu hơn những phần huấn luyện

chỉ nhắm vào vấn đề suy diễn hành vi dựa theo chủng tộc và đặc tính vì các vấn đề thiên kiến và suy diễn hành vi dựa theo chủng tộc và đặc tính trùng với nhiều phần huấn luyện của POST. Thí dụ, dữ kiện của Ủy Ban cho thấy có sử dụng vũ lực bất xứng đối với người Da Đen, và do đó phần huấn luyện về việc sử dụng vũ lực nên gồm những phần huấn luyện về cách giảm bớt thiên kiến ngầm và rõ rệt. Mối liên hệ giữa Ủy Ban và POST thật quan trọng vì vấn đề huấn luyện thi hành luật pháp hiệu quả là một phần thiết yếu trong nhiệm vụ của Ủy Ban nhằm loại bỏ nạn suy diễn hành vi dựa theo chủng tộc và đặc tính tại California.

Năm nay, Ủy Ban đã nói về thành phần của cơ quan quản trị của POST—Hội Đồng POST— do Viện Lập Pháp thành lập. Hơn phân nửa Hội Đồng gồm những người có quá trình về lãnh vực thi hành luật pháp. Vì vai trò quan trọng của mình trong hoạt động cảnh sát, vốn là một dịch vụ công cho cộng đồng này, Ủy Ban đề nghị Viện Lập Pháp gia tăng số người trong cộng đồng được bổ nhiệm vào Hội Đồng POST. Làm như thế sẽ giống như nhiều hội đồng khác kiểm soát nghề nghiệp trong tiểu bang này để có nhiều người dân hơn trong các cơ quan quản trị của họ. Việc thay đổi thành phần có thể cải tiến và canh tân chương trình huấn luyện bằng cách kết hợp quan điểm của cộng đồng cũng như gia tăng mức tín nhiệm của công chúng và lòng tin vào những chương trình huấn luyện đó.

Ủy Ban cũng thăm dò hai cơ quan, Văn Phòng Phân Tích Lập Pháp California (California Legislative Analysis Office) và Tiểu Hội Đồng Hoover (Little Hoover Commission), để làm các cơ quan ngoại bộ giám sát hoặc tái duyệt chương trình huấn luyện của POST. Về vai trò của chính Ủy Ban trong việc đưa ra các đề nghị cho POST, Ủy Ban đã đánh giá những khóa huấn luyện cấp học thuật và trong lúc phục vụ của POST nhằm ngăn ngừa nạn suy diễn hành vi dựa theo chủng tộc và đặc tính và giảng dạy để hiểu và tôn trọng các khác biệt về chủng tộc, đặc tính, và văn hóa. Với mục đích đó, POST đã nhận định 6 khóa huấn luyện cho Ủy Ban duyệt xét và Ủy Ban đã đánh giá 3 khóa: (1) phần Giải Tỏa Leo Thang và Chú Ý của khóa huấn luyện Truyền Thông Sách Lược cho Nhân Viên Đang Phục Vụ và Nhân Viên Tổng Đài, (2) Vượt Qua Thiên Kiến: khóa huấn luyện trên mạng về Cập Nhật Suy Diễn Hành Vi Dựa Theo Chủng Tộc và Đặc Tính cho Nhân Viên Đang Phục Vụ, và (3) Yểm Trợ Giám Thị: khóa huấn luyện Tự Thẩm Định về Suy Diễn Hành Vi Dựa Theo Chủng Tộc và Đặc Tính.

Ủy Ban có các nhận xét khác nhau về những khóa này. Một số quan sát chung gồm như sau: những khóa huấn luyện được duyệt xét không giảng dạy được hiệu quả về thiên kiến rõ rệt hoặc ngầm hoặc suy diễn hành vi; những khóa này không đi vào chi tiết về tác động của hoạt động cảnh sát mang thiên kiến đối với cộng đồng; những khóa này không giải quyết được đầy đủ những hoàn cảnh áp dụng các hành động nào đó của cảnh sát, chẳng hạn như lục soát được ưng thuận, theo những cách đưa đến kết quả khác nhau; những khóa này không có, khi thích ứng, phần hướng dẫn cho nhân viên giám thị về cách theo dõi nhân viên công lực về hoạt động cảnh sát mang thiên kiến và nhấn mạnh đến việc áp dụng kỷ luật với nhân viên công lực khi có hành vi thiên kiến; và sau cùng, sách vở và những phần tham chiếu của khóa học gồm cả những cách làm việc đã bị nhiều người chỉ trích và lỗi thời, chẳng hạn như cách hoạt động cảnh sát “Cửa Sổ Vỡ”, vốn khuyến khích nhân viên công lực đối xử với cộng đồng theo những cách đưa đến kết quả khác nhau và kỳ thị chủng tộc và khiến cho cộng đồng không tin cảnh sát. Toàn bộ kết quả quan sát và đề nghị của Ủy Ban về những khóa huấn luyện này của POST được nêu chi

tiết trong Phúc Trình này và trong Các Đề Nghị và Cách Làm Việc Hữu Hiệu Nhất của Phúc Trình RIPA 2002 (Recommendations and Best Practices 2022 RIPA Report).

Luật Liên Hệ Được Ban Hành trong Năm 2021

Phúc Trình này có một phần về luật mới được ban hành liên quan đến RIPA mà có thể đòi hỏi phải cập nhật huấn luyện cho nhân viên công lực và hiệu đính chính sách và thủ tục của các cơ quan. Luật được nêu trong Phúc Trình này là về những vấn đề như thu hồi chứng nhận, điều kiện về tuổi tối thiểu của nhân viên công lực, nhiệm vụ can thiệp hòa giải, và những cách trong cộng đồng thay thế hoạt động công lực, trong số nhiều vấn đề khác.