



C A L I F O R N I A

---

# DEPARTMENT of JUSTICE

## **Policy and Practice Recommendations for the Los Angeles Police Department Related to the Officer-Involved Shooting of Samuel Soto on July 26, 2021**

ISSUED PURSUANT TO CALIFORNIA GOVERNMENT CODE  
SECTION 12525.3, SUBDIVISION (B)(2)(B)(III)

---

FEBRUARY 2024



# POLICY AND PRACTICE RECOMMENDATIONS

The Attorney General is required to include “[r]ecommendations to modify the policies and practices of the law enforcement agency, as applicable” as a component of this report. (Gov. Code, § 12525.3 subd. (b)(2)(B)(iii).) To that end, the DOJ conducts an additional review of the information obtained through the criminal investigation (for example, body-worn camera footage, interview recordings, video recordings, witness statements, and other records) as well as the publicly-available policies of the agency employing the officers who are subject to the criminal investigation. The DOJ uses the review process to identify “applicable” recommendations, including any recommendations to modify policy and practices that may reduce the likelihood that officers use deadly force as well as recommendations to address any other deficiency or concern related to the officers’ conduct or the agency’s response that the DOJ observes. Because of the nature of this process, the DOJ does not generally obtain additional information from the employing law enforcement agency or conduct independent investigation of the agency’s practices outside of the single incident under review, which makes this process different from the DOJ’s formal Civil Code section 52.3 investigations and oversight reviews of local law enforcement agencies. DOJ’s goal is that these recommendations will assist the agency and the officers involved in the incident in understanding, from an independent perspective, improvements that could be made to address what we have observed through this incident.

Pursuant to its obligations under Government Code section 12525.3, subdivision (b)(2)(B)(iii), the DOJ offers the following recommendations:

## 1. ELECTRONIC CONTROL DEVICE (TASER)

At the time of this incident, LAPD’s Use of Force – Tactics Directive No. 4.5 on Electronic Control Devices (TASER) was in effect and required that officers conduct a weapon inspection at the start of a watch. Specifically, it stated that:

Spark tests should be conducted at the start of watch. The TASER should be spark tested for the full 5-second cycle ... Visually check the Central Information Display and the battery life indicator while the safety is up, to verify that a fault icon is not displayed above the battery life indicator...

Less than a month after this incident, and again in September 2023, the LAPD updated and improved its TASER policy. At the time of this incident, function tests/spark tests were encouraged but not required. By changing some of the language of the policy—including by replacing “should” with “shall”—LAPD now requires its officers to ensure their TASER is charged and functional at the beginning of their shift. The new policy requires that:

Function tests shall be conducted at the start of watch. The TASER should be spark tested for the full 5-second cycle ... Check CID for battery life and current firmware ... After 5 seconds, verify on the Central Information Display (CID): There are no fault icons ... There are two cartridges present ... There is sufficient battery capacity... (emphasis added).

This update is an improvement, as the availability of less-lethal force can reduce the need for lethal force. Here, only one of the four responding officers on the scene, Officer Voci, had a fully charged and functional TASER. Officer Martinez's TASER reportedly had only 8-9% of its battery charged and Officers Mejia and Garton's TASERS were reportedly non-functional. As a result, the officers were operating without an important tool for using less-lethal force.

While LAPD has updated its policy to make these pre-shift checks mandatory, the policy at the time still strongly suggested they be completed. Accordingly, LAPD should evaluate whether the responding officers properly followed policies, processes, and procedures, and had taken the appropriate trainings related to TASERS, at the time of this incident. Moreover, given that all but one officer lacked fully charged or functioning TASERS, LAPD should further ensure no systemic issues exist with respect to the availability of fully charged and functional TASERS. Finally, LAPD should ensure its officers are in full compliance with LAPD's new TASER policy.

## 2. COMMUNICATION AND MEU RESPONSE

The initial call by W-1 went through to LAPD Dispatch. W-1 reported to LAPD Dispatch that a man appeared to be cut in his throat and bleeding. LAPD Dispatch immediately transferred W-1's call to LAFD Dispatch. W-1 then reported the same information he reported to LAPD, along with the address.

After gathering more information from Mr. Soto, W-1 recommended to LAFD Dispatch that police also be sent to the scene. W-1 told LAFD Dispatch: *"He might have done it to himself. I believe he's holding a small little blade in his right hand...He has a blade. I don't know if he did it to himself. Self-inflicted wound or not...I don't know if he's trying to kill himself or not...Yeah, he might be self-inflicting himself... Yeah, he's self-inflicting, yeah he's self-inflicting his wound...Yeah, he's self-inflicting."*

W-1 first told LAFD Dispatch that Mr. Soto might have cut himself at the 2:00-2:01 mark of the 911 call. W-1 then tells LAFD Dispatch that Mr. Soto has a blade in his right hand at the 2:03 mark of the 911 call, and then reports multiple times with LAFD Dispatch that Mr. Soto is *"self-inflicting [the wound] himself"* beginning at the 3:36 mark of the 911 call. LAPD doesn't arrive to the scene until the 5:02 mark of the 911 call. In other words, LAFD Dispatch was aware for nearly 3 minutes prior to LAPD arriving to the scene that Mr. Soto was armed with a blade and may be self-inflicting his wound. And then for nearly 1.5 minutes prior to LAPD's arrival, W-1 reported to LAFD that Mr. Soto was self-inflicting his wounds.

W-1's initial description of the situation on the 911 call—observing a man who appeared to be cut in his throat and bleeding—may have given the impression that this was a medical call and it was not immediately clear that officer involvement was necessary. However, that changed as soon as W-1 reported that Mr. Soto had a blade and reported multiple times that Mr. Soto was self-inflicting his wounds. Thereafter, LAFD Dispatch should have transferred the call back to LAPD Dispatch. The facts reflect there was sufficient time, nearly 3 minutes, for the call to be relayed back to LAPD Dispatch, which could have potentially given LAPD time to call up its Mental Evaluation Unit (MEU) to deploy its Systemwide Mental Assessment Response Team (SMART), or at the very least, given the responding officers a better idea of the situation they would encounter.

Given the above, LAPD should consider working with LAFD on improving Dispatch communication, which could include evaluating changes to training and policy on calls that intersect both agencies.



C A L I F O R N I A

---

# DEPARTMENT of JUSTICE

**Recomendaciones de políticas y prácticas para  
el Departamento de Policía de Los Ángeles  
relacionadas con el tiroteo de Samuel Soto en el que  
participó un oficial el 26 de julio de 2021**

EMITIDO DE CONFORMIDAD CON LA SECCIÓN 12525.3 DEL CÓDIGO DE  
GOBIERNO DE CALIFORNIA, SUBDIVISIÓN (B)(2)(B)(III)

---

FEBRERO DE 2024



# RECOMENDACIONES DE POLÍTICAS Y PRÁCTICAS

El Fiscal General debe incluir “[r]ecomendaciones para modificar las políticas y prácticas de la agencia de aplicación de la ley, según corresponda” como un componente de este informe. (Código de Gobierno, § 12525.3 subd. (b)(2)(B)(iii).) Con ese fin, el DOJ lleva a cabo una revisión adicional de la información obtenida a través de la investigación penal (por ejemplo, imágenes de cámaras corporales, grabaciones de entrevistas, grabaciones de vídeo, declaraciones de testigos y otros registros), así como las políticas públicas disponibles de la agencia que emplea a los oficiales que están sujetos a la investigación penal. El DOJ utiliza el proceso de revisión para identificar las recomendaciones “aplicables”, incluidas las recomendaciones para modificar las políticas y prácticas que puedan reducir la probabilidad de que los oficiales usen fuerza letal, así como las recomendaciones para abordar cualquier otra deficiencia o preocupación relacionada con la conducta de los oficiales o la respuesta de la agencia que observa el DOJ. Debido a la naturaleza de este proceso, el DOJ no suele obtener información adicional de la agencia policial empleadora ni lleva a cabo una investigación independiente de las prácticas de la agencia fuera del único incidente bajo revisión, lo que hace que este proceso sea diferente de las investigaciones y revisiones de supervisión formales del artículo 52.3 del Código Civil del Departamento de Justicia sobre las agencias policiales locales. El objetivo del Departamento de Justicia es que estas recomendaciones ayuden a la agencia y a los oficiales involucrados en el incidente a comprender, desde una perspectiva independiente, las mejoras que podrían introducirse para abordar lo que hemos observado durante este incidente.

De conformidad con sus obligaciones en virtud de la sección 12525.3 del Código de Gobierno, subdivisión (b)(2)(B)(iii), el DOJ ofrece las siguientes recomendaciones:

## 1. DISPOSITIVO DE CONTROL ELECTRÓNICO (TASER)

En el momento de este incidente, estaba en vigor la directiva No 4.5 de la policía de Los Ángeles sobre el uso de la fuerza y tácticas sobre los dispositivos de control electrónico (TASER), que exigía que los oficiales inspeccionaran las armas al inicio de su turno. Concretamente, menciona que:

Las pruebas de chispa deben realizarse al inicio del turno. El TASER debe someterse a una prueba de chispa durante un ciclo completo de 5 segundos... Revisar visualmente la pantalla de información central y el indicador de duración de la batería mientras el sistema de seguridad esté activado, para comprobar que no aparece un icono de fallo sobre el indicador de duración de la batería...

Menos de un mes después de este incidente, y nuevamente en septiembre de 2023, LAPD actualizó y mejoró su política de TASER. En el momento de este incidente, se recomendaban las pruebas de funcionamiento y las pruebas de chispa, pero no eran obligatorias. Al cambiar parte del lenguaje de la política, incluso sustituyendo “debería” por “deberá”, la policía de Los Ángeles ahora exige a sus oficiales que se aseguren de que su TASER esté cargado y funcione al principio de su turno. La nueva política requiere que:

Las pruebas de chispa deben realizarse al inicio del turno. El TASER debe someterse a una prueba de chispa durante un ciclo completo de 5 segundos... Revisar la duración de la batería y el firmware actual del CID... Después de 5 segundos, compruebe en la pantalla de información central (CID): No hay iconos de error... Hay dos cartuchos presentes... Hay suficiente capacidad de batería... (subrayado).

Esta actualización supone una mejora, ya que la disponibilidad de una fuerza menos letal puede reducir la necesidad de usar fuerza letal. Aquí, solo uno de los cuatro agentes que acudieron al lugar de los hechos, el oficial Voci, tenía un TASER completamente cargado y funcional. Según se informa, el TASER del oficial Martínez solo tenía cargada entre el 8 y el 9% de la batería y, según los informes, los TASER de los oficiales Mejía y Garton no funcionaban. Como resultado, los oficiales operaban sin una herramienta importante para usar una fuerza menos letal.

Si bien LAPD ha actualizado su política para que estos controles previos al turno sean obligatorios, la política en ese momento sugería encarecidamente que se completaran. En consecuencia, LAPD debe evaluar si los oficiales que respondieron siguieron adecuadamente las políticas, los procesos y los procedimientos y si habían recibido la capacitación adecuada relacionada con los TASERS en el momento de este incidente. Además, dado que todos los oficiales, excepto uno, carecían de TASERS completamente cargados o en funcionamiento, LAPD debería garantizar además que no existan problemas sistémicos con respecto a la disponibilidad de TASERS completamente cargados y funcionales. Por último, LAPD debe garantizar que sus oficiales cumplan plenamente con la nueva política de TASERS de la policía de Los Ángeles.

## 2. COMUNICACIÓN Y RESPUESTA DE MEU

La llamada inicial de W-1 pasó al despachador de LAPD. W-1 informó al Despacho de LAPD que un hombre parecía tener un corte en la garganta y estaba sangrando. El despacho de LAPD transfirió inmediatamente la llamada de W-1 al despacho de LAFD. Luego, W-1 informó la misma información que informó a LAPD, junto con la dirección.

Tras recopilar más información del Sr. Soto, W-1 recomendó al Despacho de LAFD que también enviara a la policía al lugar. W-1 le dijo al Despacho de LAFD: *“Puede que se lo haya hecho a sí mismo. Creo que sostiene una pequeña cuchilla en su mano derecha... El tiene una cuchilla. No sé si se lo hizo a sí mismo. Herida auto-infligida o no... No sé si está intentando suicidarse o no... Sí, puede que se esté auto-infligiendo... Sí, se está auto-infligiendo, sí, se está auto-infligiendo su herida... Sí, se está auto-infligiendo.”*

W-1 le dijo por primera vez al despacho de LAFD que el Sr. Soto podría haberse cortado entre las 2:00-2:01 de la llamada al 911. Luego, W-1 le dice al despacho de LAFD que el Sr. Soto tiene una cuchilla en la mano derecha a las 2:03 de la llamada al 911, y luego informa varias veces al despacho de LAFD que el Sr. Soto se está *“auto-infligiendo [la herida] él mismo”* a partir de las 3:36 de la llamada al 911. LAPD no llega al lugar hasta las 5:02 de la llamada al 911. En otras palabras, el despacho de LAFD supo durante casi 3 minutos antes de que LAPD llegara al lugar de los hechos que el Sr. Soto estaba armado con una cuchilla y que podría estar auto-infligiéndose la herida. Y luego, durante casi 1.5 minutos antes de la llegada de la policía de Los Ángeles, W-1 informó a la LAFD que el Sr. Soto se estaba auto-infligiendo las heridas.

La descripción inicial que hizo W-1 de la situación en la llamada al 911 (observar a un hombre que parecía tener un corte en la garganta y sangrar) puede haber dado la impresión de que se trataba de una llamada médica y no quedó claro de inmediato si era necesaria la participación de un oficial. Sin embargo, eso cambió tan pronto como W-1 informó que el Sr. Soto tenía una cuchilla e informó varias veces que el Sr. Soto se estaba auto-infligiendo las heridas. A partir de entonces, el despacho de LAFD debería haber devuelto la llamada al despacho de LAPD. Los hechos reflejan que hubo tiempo suficiente, casi 3 minutos, para que la llamada se devolviera al despacho de la policía de Los Ángeles, lo que podría haber dado tiempo a la policía de Los Ángeles para llamar a su Unidad de Evaluación Mental (MEU) para desplegar su Equipo de Respuesta a la Evaluación Mental (SMART) en todo el sistema o, al menos, haber dado a los oficiales que respondieron una mejor idea de la situación a la que se enfrentarían.

En vista de lo anterior, LAPD debería considerar la posibilidad de trabajar con la LAFD para mejorar la comunicación de despachadores, lo que podría incluir la evaluación de los cambios en la capacitación y la política sobre las llamadas que intersecan a ambas agencias.



C A L I F O R N I A

---

# DEPARTMENT of JUSTICE

## Report on the Investigation into the Death of Samuel Soto on July 26, 2021

Los Angeles County AB 1506

---

FEBRUARY 2024



# TABLE OF CONTENTS

<b>BACKGROUND—AB 1506</b> .....	<b>1</b>
<b>PRIVACY STATEMENT</b> .....	<b>2</b>
<b>INTRODUCTION</b> .....	<b>2</b>
<b>SUMMARY OF INCIDENT</b> .....	<b>3</b>
<b>INVESTIGATION</b> .....	<b>12</b>
Evidence Reviewed .....	12
DOJ Response .....	12
Crime Scene Description .....	12
Evidence Recovery.....	13
Video Recordings.....	14
Interviews of Involved Police Officers.....	15
Interviews of Civilian Witnesses.....	20
Interviews of Emergency Responders .....	24
Medical Attention .....	25
Autopsy.....	26
Communications Evidence .....	26
DNA Analysis .....	28
Ballistic & Firearm Analysis.....	28
<b>APPLICABLE LEGAL STANDARDS</b> .....	<b>29</b>
<b>LEGAL ANALYSIS</b> .....	<b>32</b>
<b>CONCLUSION</b> .....	<b>35</b>



# INVESTIGATION OF OFFICER INVOLVED SHOOTING

## BACKGROUND—AB 1506

Pursuant to California Assembly Bill 1506 (AB 1506), the California Department of Justice is required to investigate all incidents of an officer-involved shooting resulting in the death of an unarmed civilian in the state. Historically, these critical incidents in California had been primarily handled by local law enforcement agencies and the state's 58 district attorneys.

AB 1506, signed into law on September 30, 2020, and effective July 1, 2021, provides the California Department of Justice (DOJ) with an important tool to directly help build and maintain trust between law enforcement and the communities they serve by creating a mandate for an independent, statewide prosecutor to investigate and review officer-involved shootings of unarmed civilians across California. The DOJ investigates and reviews, for potential criminal liability, all incidents covered under AB 1506, as enacted in California Government Code section 12525.3. Where criminal charges are not appropriate, the DOJ is required to prepare and make public a written report, like this one, communicating:

- A statement of facts, as revealed by the investigation;
- An analysis of those facts in light of applicable law;
- An explanation of how it was determined that criminal charges were not appropriate; and
- Where applicable, recommendations to modify the policies and practices of the involved law enforcement agency.

Recommendations to modify policies and practices of the involved law enforcement agency will be based on the facts of the incident, any known policies and practices of the relevant law enforcement agency, and the experience and expertise developed by DOJ personnel.

## **PRIVACY STATEMENT**

This report includes redactions of the names and other identifying information of witnesses to the officer-involved shooting (“OIS”) and family members of Samuel Soto. Specific addresses of witnesses, victims, and family members are not provided in this report. The public interest in such information is limited as it is not necessary to gain an understanding of the incident. Thus, the interest in nondisclosure clearly outweighs any public interest in disclosure.

For reasons related to privacy, as well as readability of this report, the witnesses are indexed as follows:

- Witness 1 (W-1), 911 Caller
- Witness 2 (W-2), Wife of 911 Caller
- Witness 3 (W-3), Nephew of 911 Caller
- Witness 4 (W-4), Second 911 Caller
- Witness 5 (W-5), Neighbor across the street
- Witness 6 (W-6), Owner of tan Nissan Xterra
- Witness 7 (W-7), Sister of Samuel Soto

## **INTRODUCTION**

On July 26, 2021, Los Angeles Police Department (“LAPD”) Officer Eduardo Martinez and Officer David Voci shot Samuel Soto (hereafter “Mr. Soto”) while responding to an assault with a deadly weapon call. The California Department of Justice (“DOJ”) assumed jurisdiction and investigated this shooting on November 2, 2021, after Mr. Soto died from the injuries he sustained during the shooting.

The Department of Justice investigated and reviewed the OIS pursuant to Government Code section 12525.3 (enacted by Assembly Bill 1506). This report is the final step in the DOJ’s review of the fatal OIS of Mr. Soto. The scope of this report is limited to determining whether criminal charges should be brought against the involved officer, and offering possible policy and practice recommendations as required by Government Code section 12525.3, subdivision (b)(2). The review does not encompass or comment on any potential administrative or civil actions. Based on the criminal investigation, review of evidence, and evaluation of the case, we have determined that there is insufficient evidence to support the filing of criminal charges against Officers Martinez and Voci.

## SUMMARY OF INCIDENT

On July 26, 2021, at approximately 8:44 PM, W-1, an off-duty police officer, was on a family vacation in Los Angeles from Texas. W-1 and his family were traveling in two cars. They were stopped on South Union Avenue just south of Pico Boulevard in the City of Los Angeles when W-1 saw a man, later identified as Mr. Soto, leaning against a wall near the southwest corner and bleeding from his neck. W-1 approached Mr. Soto who stated he did not need help; Mr. Soto was holding a knife.



Figure 1: Description of scene when W-1 first observed Mr. Soto. (This series of photos are created for situational awareness and are depicted during daylight hours.)

W-1 called 911 and provided Mr. Soto's location and description to the dispatcher. While W-1 spoke to the dispatcher, Mr. Soto began walking southbound on South Union Avenue. W-1 followed Mr. Soto from a safe distance while relaying information to the dispatcher on a bluetooth wireless device, including that Mr. Soto had a knife. W-1 saw Mr. Soto lift the knife to his neck and move the knife in a cutting motion. Over the course of the 911 call, W-1 told the dispatcher various observations including: *"He might have done it to himself. I believe he's holding a small little blade in his right hand...He has a blade. I don't know if he did it to himself. Self-inflicted wound or not...I don't know if he's trying to kill himself or not...Yeah, he might be self-inflicting himself...Yeah, he's self-inflicting, yeah he's self-inflicting his wound...Yeah, he's self-inflicting."*

W-1's stepdaughter, W-4, also called 911 from inside her parked car. She reported to the dispatcher that a man was "gushing blood" from his neck near Pico Boulevard and Union Avenue.



Figure 2: Description of scene when Mr. Soto turned back to confront W-1 and W-3

At approximately 8:49 PM, Mr. Soto was near an alleyway roughly 200 feet south of Pico Boulevard. He turned toward W-1, his nephew W-3, and W-1’s wife W-2, who had left their car to help W-1. While pointing his knife directly out in front of him, W-1 described that Mr. Soto rapidly walked within ten feet of W-1 in an “aggressive manner.” W-1 backpedaled to move away from Mr. Soto. Fearing for his and his family’s life, W-1 took out a lawfully carried and registered Glock nine-millimeter firearm from his waistband, pointed it at Mr. Soto, and ordered Mr. Soto to stop. Mr. Soto did not comply and continued to move toward W-1 with the knife extended out.

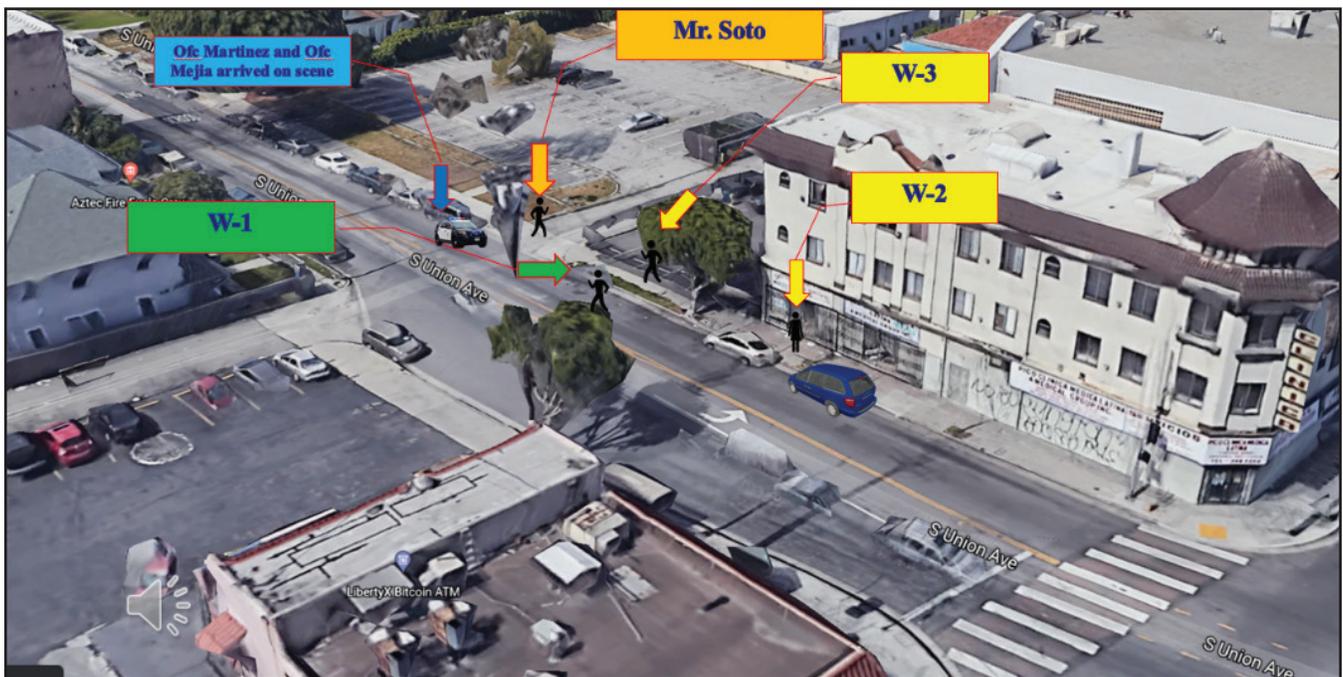


Figure 3: Description of scene when Officers Martinez and Mejia arrived

LAPD Officers Ruben Mejia and Eduardo Martinez responded to W-1's 911 call. Based on review of the officers' body-worn camera footage ("BWC"), radio recordings, and Officer Mejia's statement, the LAPD dispatcher informed Officers Martinez and Mejia that the call was a "245AK." "245" is a reference to Penal Code section 245, Assault with a Deadly Weapon. "AK" is shorthand for "Ambulance Cutting," meaning that a knife was involved, and an ambulance was requested. Officer Mejia acknowledged the call and responded that their unit was equipped with less lethal options, a LAPD requirement for an "Ambulance Cutting" call. While en route to the call's location, Officer Mejia discussed with Officer Martinez that there was a male "slashed in the neck," but there was no suspect information.

Officers Martinez and Mejia, the first officers at the location, arrived northbound on South Union Avenue at 8:49 PM. The officers were dressed in LAPD issued uniforms and driving a fully marked patrol car with its lights and sirens activated. When Officers Martinez and Mejia arrived, W-1 described that Mr. Soto was still "charging" at W-1. At the time, W-1 had his weapon drawn, and W-3 was standing in a defensive fighting stance, as shown in Officer Martinez's digital in-car video system ("DICVS").



Figure 4: Officer Martinez's DICVS showing Mr. Soto, in bottom left corner with a knife and W-3 in a defensive stance highlighted in the rectangle

As Officers Martinez and Mejia exited their patrol car, Mr. Soto immediately turned in a south-easterly direction toward the officers.<sup>1</sup> According to Officer Mejia’s statement, he immediately saw Mr. Soto, who was about ten to fifteen feet away, armed with a knife in his right hand, with blood around the same hand. Officer Mejia was unsure if Mr. Soto had more than one weapon because Officer Mejia could not see Mr. Soto’s left hand. All of this information indicated to Officer Mejia that Mr. Soto was potentially the suspect. Officer Mejia told Mr. Soto, “Hey, let me see your hands bro.” W-1 told the officers that Mr. Soto had a knife. Officer Mejia unholstered his firearm and held it down to his side.



Figure 5: View from Officer Martinez’s BWC of Mr. Soto wearing the blue shirt upon arrival

Mr. Soto then ran toward Officer Martinez, who was exiting the driver’s side door of the patrol car. Officer Martinez backpedaled toward the rear of his car. Officer Martinez unholstered his firearm and pointed it at Mr. Soto while yelling, “Get the blade. Get the blade up. Get the blade up.” Mr. Soto did not comply and continued to run toward Officer Martinez while holding a knife in his right hand with his arm extended. When Mr. Soto was approximately five to ten feet from Officer Martinez,<sup>2</sup> Officer Martinez fired two shots, within 0.50 seconds, in Mr. Soto’s direction.

Both shots missed Mr. Soto and struck an unoccupied tan Nissan Xterra that was parked behind Mr. Soto. Just before Officer Martinez fired the first shot, Officer Mejia stated, “Officers need help.” One second after the second shot was fired, Officer Mejia again stated, “Officers need help! Shots fired!” Although the body-worn camera video captures Officer Mejia holding his radio while making the statements and the context of the statements makes it appear that he attempted to broadcast, the statements were not broadcast; it is unknown whether this was a result of equipment failure or some other cause.

---

1 Except as noted, information regarding the officers’ arrival at the scene and their interactions with Mr. Soto come almost entirely from body-worn camera video.

2 The distance is an approximation based on investigative observations at the incident scene and review of body-worn camera video, as well as W-1’s observation.



Figure 6: View from Officer Martinez's BWC immediately before he fired the first shot showing Mr. Soto in the blue shirt holding a knife and Officer Meja speaking into his radio

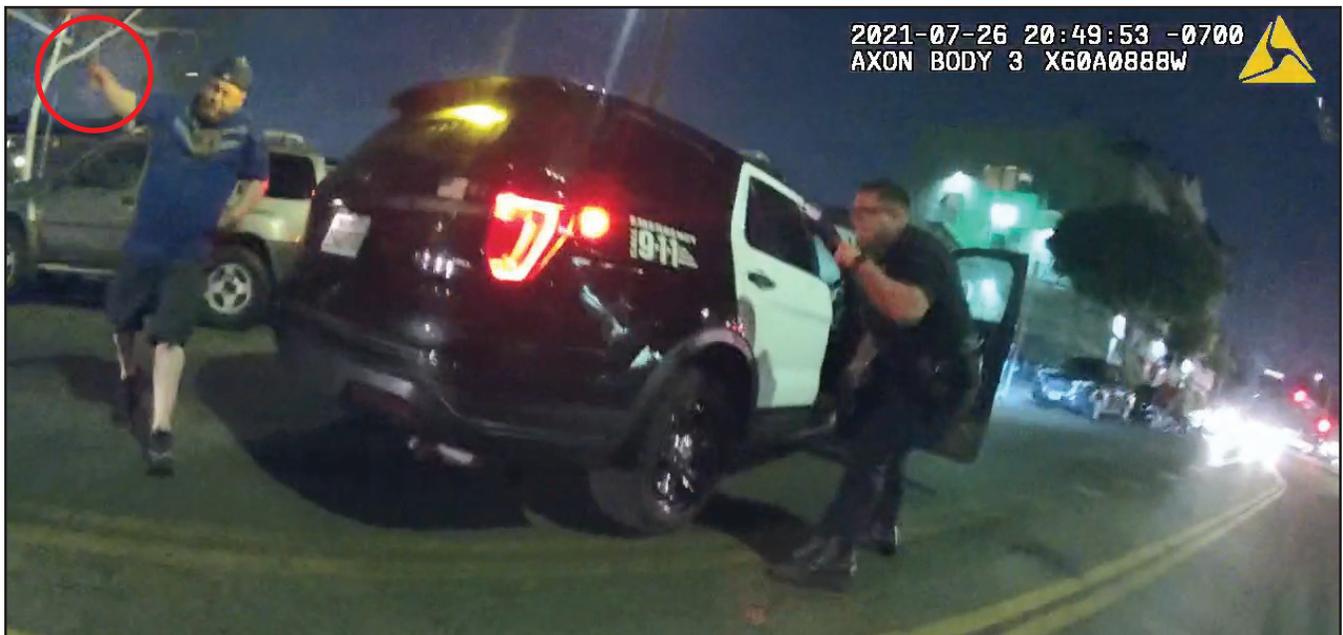


Figure 7: View from Officer Martinez's BWC showing Mr. Soto and Officer Meja immediately before Officer Martinez fired the second shot

Mr. Soto paused for a moment and then continued to run toward Officer Martinez while still holding the knife in his extended right hand. Officer Martinez stepped back and ordered Mr. Soto to “[g]et on the floor, get on the floor.” Mr. Soto again failed to comply and continued to run toward Officer Martinez. Approximately three seconds after Officer Martinez fired the second shot, he fired a third

shot, which struck Mr. Soto in the lower right abdominal region. Mr. Soto screamed, dropped his knife, clenched his lower right abdominal region, and fell face-forward onto the ground. The knife was dropped within one foot of Mr. Soto's left hip.

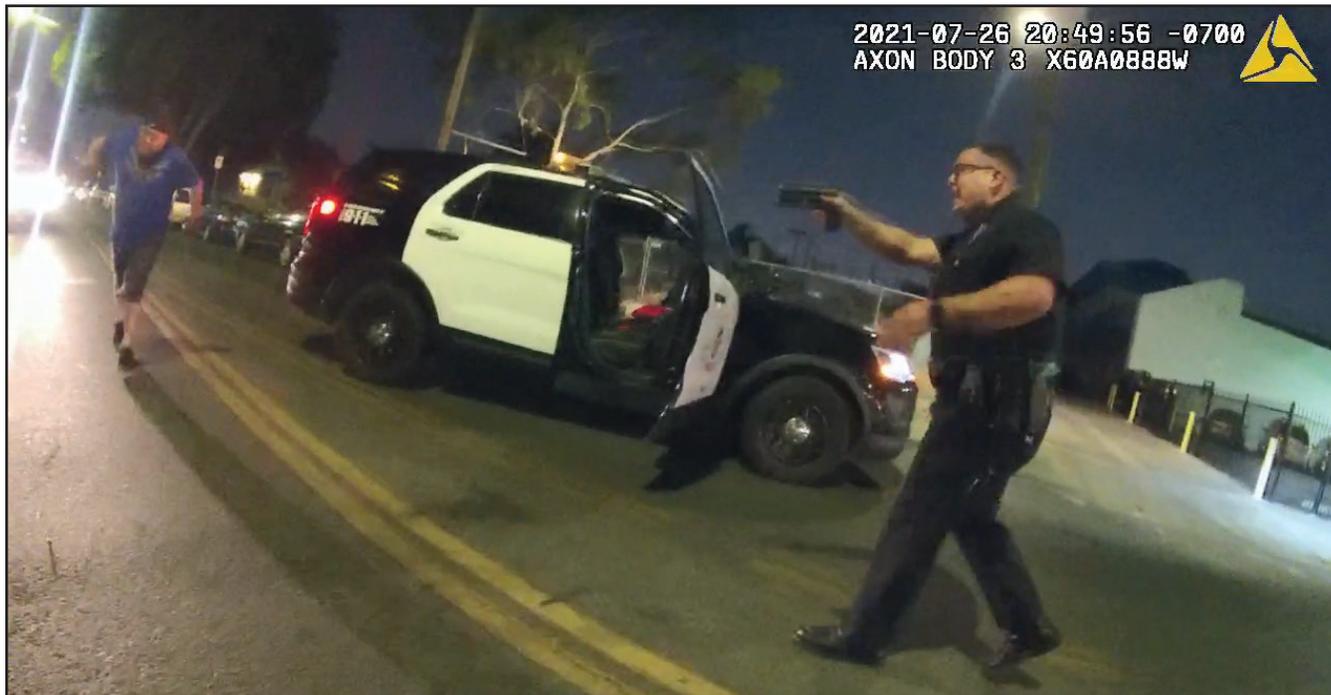


Figure 8: View from Officer Martinez's BWC showing Mr. Soto moving and Officer Meja holding his firearm immediately before he fired the third shot

Officer Meja successfully broadcast over the radio, "Shots fired. Pico and Union. Officers need help." Mr. Soto laid on his chest with his hands hidden under his stomach. Officer Meja then kicked the knife away from Mr. Soto's reach. The officers ordered Mr. Soto to put his hands out, but he did not comply with the officers' commands. Officer Meja then requested medical assistance. Both officers continued to order Mr. Soto to stop moving and put his hands out. Mr. Soto disregarded the officers' commands, stood up, and lunged toward the knife that was still on the ground. Officer Meja kicked the knife away before Mr. Soto reached it.

Officer Martinez asked Officer Meja, "Does he have the knife?" Officer Meja responded, "No, I got the knife over here." Mr. Soto then ran toward Officer Martinez, who retreated toward the patrol car's driver side door as Mr. Soto ran after him. Officer Martinez ordered Mr. Soto, "Don't move. Don't move." Officer Meja ran to where Officer Martinez and Mr. Soto were. Officer Meja yelled, "Get on the ground. Get on the ground." Mr. Soto did not comply with any of the officers' commands.

Officer Martinez again asked Officer Meja, "Does he have the knife? Does he have the knife or no?" Officer Meja responded, "No, he doesn't have the knife." Officers Martinez and Meja both repeated, "He doesn't have the knife."

Simultaneously, Officer Meja and Officer Martinez confronted Mr. Soto at the left rear of their patrol car. Officer Meja's firearm was holstered and he did not have anything in his hands. According to Officer Meja's statement, he attempted to go hands on with Mr. Soto to take him into custody as safely as possible and with minimal force. As seen on the body-worn camera video, Officer Meja attempted to grab Mr. Soto, but Mr. Soto stepped back and blocked Officer Meja with his left arm. Mr. Soto then

reached into his right-front pocket and retrieved an unknown black object, which was later identified as a black cell phone. When Mr. Soto retrieved the black object from his pocket, Officer Mejia retreated backwards and again drew his firearm. Officer Mejia stated that he did not know what the black object was.



Figures 9-12: View from Officer Martinez’s BWC showing Officer Mejia on the left side of the photos transitioning within four seconds, from non-lethal physical control to his firearm

At 8:50 PM, uniformed LAPD Officers David Voci and Christian Garton arrived on scene with the siren and flashing lights activated on their patrol car. Prior to their arrival, Officer Garton had heard information broadcast over the radio that the incident at Pico Boulevard and Union involved a suspect armed with a knife and the reporting party was an off-duty officer and was armed. About one minute later, Officer Garton was notified that an officer needed help and shots were fired at Pico Boulevard and Union Avenue. While Officers Garton and Voci responded to the scene, Officer Garton heard Officer Mejia over the patrol car radio requesting an ambulance for a male with gunshot wounds. Officer Garton relayed this information to Officer Voci as they turned onto Union Avenue northbound towards Pico Boulevard.

The officers ran toward Mr. Soto and Officer Mejia. At this time, Officer Mejia had his firearm drawn and pointed at Mr. Soto. According to Officer Mejia’s statement, the LAPD helicopter and the second unit arrived around the same time. Officer Mejia believed that the helicopter was flying low because it was very loud. He stated that the noise from the helicopter generally made the scene even more chaotic and communication between the officers and Mr. Soto even more difficult. Officer Garton also

stated the helicopter was extremely loud and interfered with his ability to communicate. He described the scene as a “loud and chaotic” environment due to the noise from the helicopter, responding sirens, radios, and ambient noise.

Officer Voci and Officer Garton both ran up to the scene. Officer Voci did so while yelling, “Stop Stop.” On the videos from Officers Voci’s and Garton’s body-worn camera, Officer Mejia can be heard stating, “He doesn’t have the knife.” Officer Voci did not acknowledge or react to Officer Mejia’s statement. Officer Garton stated that he heard either Officer Mejia or Martinez ordering Mr. Soto to get on the ground, but he did not hear any mention of a knife or other specific statements due to the loud environment.



Figure 13: Description of scene when Officers Voci and Garton arrived

Officer Voci stopped near the hood of the parked tan Nissan Xterra and pointed his firearm at Mr. Soto, who was approximately 15 to 20 feet away.<sup>3</sup> Officer Garton also had his firearm pointed at Mr. Soto. Officers Mejia and Martinez, who were at the rear of the Xterra, also had their firearms pointed at Mr. Soto. Mr. Soto turned away from Officer Mejia and toward Officer Voci. As he turned, Mr. Soto moved the unknown black object behind his lower back and out of Officer Voci’s view. Officer Voci yelled, “Drop it. Drop it.” Mr. Soto did not comply, leaned his head forward, and took two steps toward Officer Voci coming within approximately five to seven feet of the officer. Officer Voci then fired three rapid shots at Mr. Soto, striking Mr. Soto in the chest, left forearm, and left thigh. Mr. Soto fell backwards onto the ground. Officer Voci yelled for officers to start providing medical care to Mr. Soto. Officer Voci then moved to the rear of the Xterra where Officers Martinez, Mejia, and Garton were located. Officer Voci immediately asked the other officers, “Does he still have the knife?” Officer Martinez responded, “No. The knife is over there,” while gesturing toward the knife’s location.

<sup>3</sup> Distances described here are approximations based on investigative observations at the incident scene, review of body-worn camera video, and Officer Garton’s statement.



Figure 14: View from Officer Voci's BWC immediately before he fired the first shot showing Mr. Soto and Officer Mejia standing to the rear passenger door of the patrol vehicle



Figures 15 (Top Left): View from Officer Martinez's BWC showing Mr. Soto moving his left leg toward Officer Voci immediately before Officer Voci fired the first shot. Figure 16 (Top Right): View from Officer Martinez's BWC showing Mr. Soto picking up his right leg and moving his right leg toward Officer Voci immediately before Officer Voci fired the first shot. Figure 17 (Bottom Left): View from Officer Martinez's BWC showing Mr. Soto planting his right leg and moving his left leg toward Officer Voci during Officer Voci's second shot.

By 8:52 PM, additional LAPD officers had arrived and assisted with providing medical aid to Mr. Soto. Mr. Soto resisted the officers' aid by tensing and pulling his arms away. He also kicked his legs toward the assisting officers. Once Mr. Soto was handcuffed at 8:54 PM, all arresting officers immediately ceased physical contact and the Los Angeles City Fire Department ("LAFD") took over providing medical aid to Mr. Soto.

LAFD transported Mr. Soto to California Medical Center Hospital where he had surgery on his left forearm, chest, abdomen, and scrotum. Mr. Soto remained at California Medical Center Hospital until November 2, 2021, when he died from an infection from his gunshot wounds.

## **INVESTIGATION**

### **Evidence Reviewed**

Following Mr. Soto's death, DOJ received and reviewed extensive investigation materials related to this officer-involved shooting ("OIS") incident. The LAPD Force Investigation Division also investigated the OIS and provided DOJ with their complete investigation. DOJ independently reviewed fifteen witness interviews (two witness officers, two emergency responders, and eleven civilians); photographs of the crime scene and other evidence; video recordings (footage from 22 body-worn cameras and 12 in-car video systems); communications evidence (two 911 calls, printouts from the computer aided dispatch system and corresponding radio calls); physical evidence (including shell casings, fired bullet projectiles, and items obtained from the scene); an autopsy report; and analyses on ballistics and firearms, and deoxyribonucleic acid ("DNA").<sup>4</sup>

### **DOJ Response**

On July 26, 2021, after the OIS occurred, LAPD detectives were notified and responded to the scene. Thereafter, DOJ's California Police Shooting Investigation Team ("CaPSIT") was also notified, and DOJ special agents and special agent supervisors responded to the scene. LAPD personnel walked the DOJ team through the shooting scene and showed them the location of the OIS and body-worn camera footage. However, since Mr. Soto was still alive at that time, DOJ did not participate in the investigation.

On November 2, 2021, DOJ was notified of Mr. Soto's death. DOJ special agents attended the autopsy the next day. Over the following months, DOJ special agents worked with LAPD to collect all of the investigation materials.

DOJ then conducted an independent and thorough investigation of the facts and circumstances relating to this OIS incident and reviewed all evidence and legal standards.

### **Crime Scene Description**

This OIS shooting occurred in the middle of the street in front of a residence at 1318 South Union Avenue in the City of Los Angeles. This residence is located 200 feet south of Pico Boulevard. W-1 first saw Mr. Soto at the northwest corner of Pico Boulevard and South Union Avenue near the Clinica Medica Latina Medical Group.

---

<sup>4</sup> Only evidence pertinent and relevant to the OIS incident is summarized in this report.



Figure 18: Photograph of scene where OIS occurred

## Evidence Recovery

LAPD detectives and crime scene technicians from the Forensic Science Division (“FSD”) began processing the scene on the night of July 26, 2021. FSD collected the following items relevant to this OIS investigation:

- One knife with 2.5-inch blade and an overall length of 5.25 inches.
  - The knife was covered with red stains and recovered on the ground on the west side of South Union Avenue.
- One black Samsung cell phone with a plastic case.
  - The phone was recovered from the ground in the middle of South Union Avenue where Mr. Soto was taken into custody.
- Six discharged cartridge casings, head-stamped “Federal 45 Auto.”
  - Three discharged cartridge casings were recovered on the ground in the middle of South Union Avenue; and
  - Three discharged cartridge casings were recovered on the ground on the west side of South Union Avenue.
- One pair of torn blue shorts with red stains.
  - The shorts were recovered on the ground in the middle of South Union Avenue.
  - Inside the left front shorts pocket was a LAPD citation showing that Mr. Soto was arrested by LAPD on July 25, 2021, for a misdemeanor violation of Penal Code section 549(B)(1), Vandalism.

- One mask with red stains.
  - The mask was recovered on the ground on the west sidewalk of South Union Avenue in front of 1600 West Pico Boulevard.



Figure 19 & 20: Black and silver folding knife with red stains



Figure 21: Black Samsung phone located at the shooting scene



Figure 22: Tan Nissan Xterra with two bullet strikes flagged for evidence

W-6 was the registered owner of the tan Nissan Xterra. The car sustained two gunshot strikes during the OIS incident. W-6 provided LAPD with one fired bullet located in the trunk of the car. The second fired bullet is still inside the body of the vehicle.

LAPD collected four additional bullets during their investigation - one from Mr. Soto's abdomen during his surgery on July 26, 2021, at California Hospital Medical Center, and three from Mr. Soto's body during his autopsy.

## Video Recordings

In total, LAPD provided video footage from 22 body-worn cameras and 12 in-car video systems. DOJ reviewed all of the videos. LAPD investigators also searched for surveillance cameras affixed to nearby residential homes or businesses. None of these surveillance cameras captured the OIS incident.

## Body-Worn Cameras

Of the 22 body-worn camera footages provided to DOJ, four of them captured the OIS incident. All involved officers, including Officers Martinez, Mejia, Voci, and Garton, had their body-worn cameras activated during their drive to the scene, at the OIS, and after the OIS. Other responding officers who arrived at the scene after the shooting occurred also wore activated body-worn cameras.

## In-Car Video Systems

LAPD patrol cars were equipped with digital in-car video systems (“DICV”). Of the ten DICV videos provided, two of them captured the incident. The other eight captured LAPD units that arrived after the OIS.

Officers Martinez and Mejia’s patrol car’s DICV was activated and showed their arrival at the scene at 8:49:42 PM. The video showed that upon their initial arrival, Mr. Soto was advancing toward W-3 as W-3 stood in a fighting stance. Mr. Soto then turned toward the patrol car as Officers Martinez and Mejia exited the car. Off camera, Officer Martinez is heard giving Mr. Soto commands, followed by two back-to-back shots, and then one additional shot. The shots are followed by an “Officer needs help” broadcast, more commands to Mr. Soto, a request for an ambulance, sirens heard, more commands, an officer stating, “He doesn’t have the knife,” and then three sequential shots.

Officers Voci and Garton’s patrol car’s DICV was also activated. Their DICV showed their arrival on the scene at 8:50:43 PM and the OIS by Officer Voci ten seconds later. The video also shows the LAPD contact team approaching Mr. Soto, and the paramedics arriving at 8:54:18 PM.

## Interviews of Involved Police Officers

Officers Martinez and Voci used force against Mr. Soto and are considered involved officers. Both officers declined to provide voluntary statements. Their partners, Officers Mejia and Garton did not use force against Mr. Soto and are considered witness officers. They also declined to provide voluntary statements.

Police officers, like all individuals, have the right to remain silent and decline to answer questions in the face of official questioning. (*Spielbauer v. County of Santa Clara* (2009) 45 Cal.4th 704, 714; see generally *Miranda v. Arizona* (1966) 384 U.S. 436.) Public employees, including police officers, may be compelled by an employer to answer questions for administrative purposes, but the use of such statements in criminal proceedings against the employee is prohibited. (*Lybarger v. City of Los Angeles* (1985) 40 Cal.3d 822, 827-828, citing *Lefkowitz v. Turley* (1973) 414 U.S. 70, 77-79, *Garrity v. State of New Jersey* (1967) 385 U.S. 493, 500.) Accordingly, no compelled statements from Officers Martinez and Voci were considered as part of this investigation.

However, this report does include compelled statements made by Officers Mejia and Garton during the course of the LAPD administrative interviews. The interviews contain facts relayed by the witnesses that may be inaccurate or inconsistent with the facts of this incident as they are currently understood.

## Officer Ruben Mejia

On July 28, 2021, LAPD Detectives Alberto Rosa, Dennis Padgett, and Eric Dirksen interviewed Officer Ruben Mejia. Officer Mejia provided a second interview on March 9, 2022, with LAPD Detectives Frank Marino, Jennifer Kim, and Rudy Ramirez present. Officer Mejia was given the *Lybarger* admonition

by Detective Rosa during the first interview and was reminded of the admonition during the second interview.<sup>5</sup> Officer Mejia agreed to give a statement under threat of discipline, but did not agree to give a voluntary statement.

On July 26, 2021, at around 8:45 PM, Officers Mejia and Martinez responded to a Code 3 ambulance cutting call on Pico Boulevard and Union Avenue. Officer Mejia, who was riding in the passenger seat, radioed to the dispatcher to send him and Officer Martinez the call and show them as responding from Venice Boulevard and Bonnie Brae. Officer Mejia recalled being told the call was an assault with a deadly weapon (“ADW”), the victim had suffered a slash to their throat, and there was no suspect information. Officer Mejia relayed that information to Officer Martinez. Officer Mejia stated he was not aware of the information provided on the incident log at 8:49 PM that the subject was in his 30s, wearing a blue hat, blue shirt, black shorts, had a cut to his throat, and was holding a small blade. That information was not displayed on the MDC in his patrol car. Officer Mejia stated that if they had known the information Mr. Soto was armed with a knife, it may have changed how they responded to the scene when they first arrived.

As Officers Mejia and Martinez approached Pico Boulevard, Officer Mejia saw an ambulance with flashing lights just north of Pico Boulevard. This indicated to Officer Mejia that there was an ambulance on the scene for the victim of the knife wound. However, as Officers Mejia and Martinez were driving northbound, Officer Mejia saw witnesses in the middle of the street pointing westbound to a suspect, later identified as Mr. Soto. Officer Mejia observed that Mr. Soto was male, Hispanic, approximately 5’8” or 5’9” in height, around 250 pounds, bald, and wearing a blue shirt and shorts. Officer Mejia stated that he did not observe anything that would suggest Mr. Soto was under the influence of alcohol or any controlled substances nor did he observe any clear symptoms of agitated delirium or mental illness.

One of the witnesses at the scene told the officers, “That’s the guy.” When Officer Mejia exited the vehicle, Officer Mejia saw that Mr. Soto was carrying a knife in his right hand and that there was blood around that same hand. The knife had a blade that was approximately three inches and had a sharp edge. At this point, Officer Mejia did not know if the blood on Mr. Soto’s hand was his own or from a victim. Officer Mejia was also unsure if Mr. Soto had more than one weapon because Officer Mejia could not see Mr. Soto’s left hand. All of this information indicated to Officer Mejia that Mr. Soto was potentially the suspect. When Officer Mejia first saw Mr. Soto with the knife, he did not communicate that information to Officer Martinez because Mr. Soto aggressively moved towards Officer Martinez within seconds.

Upon exiting their vehicle, Officers Mejia and Martinez immediately began engaging with the armed Mr. Soto. Officer Mejia was approximately ten to fifteen feet away from Mr. Soto who was standing close to the driveway area on the west side of the street. Both Officers Mejia and Martinez used their northwest facing vehicle as cover. Specifically, Officer Mejia was behind the passenger door and Officer Martinez was by the driver’s side door, closer to Mr. Soto.

Officer Mejia unholstered his firearm because he believed Mr. Soto was an assault with a deadly weapon suspect and that “the situation may escalate to where a point of deadly force may be necessary.” At that point, Officer Mejia did not believe it would be reasonable to go back to the patrol vehicle to get a less lethal option. Doing so would put the officers’ and public’s safety in jeopardy because there were multiple witnesses at the scene and the fact that Mr. Soto was armed and moving.

---

<sup>5</sup> Notwithstanding the ability of officers to remain silent and decline to answer questions during a criminal investigation, this statement was given in the course of the administrative investigation.

Officer Mejia pointed his weapon at Mr. Soto and told Mr. Soto to drop the knife. Mr. Soto immediately directed his attention to Officers Mejia and Martinez, but did not follow or respond to Officer Mejia's commands to drop the knife. Instead, Mr. Soto stared at the officers with big eyes and clenched the knife in his hand firmly. Mr. Soto then walked in a southeast direction, toward where Officer Martinez was standing, closing their ten to fifteen foot difference quickly. Mr. Soto made grunting noises as he approached Officer Martinez. The only barrier between Officer Martinez and Mr. Soto was the driver's side door of the patrol vehicle.

As Mr. Soto drew closer and failed to listen to commands by both Officers Mejia and Martinez, Officer Mejia used one hand to radio for backup while he kept the other hand on his firearm. At this time, Officer Mejia also tried to move to the rear of the patrol vehicle to get a better angle on where Mr. Soto was going to be. When Officer Mejia was at the rear of the patrol vehicle, he lost sight of Mr. Soto and heard, but did not see, Officer Martinez fire two shots. During the first two shots Officer Mejia was facing the patrol vehicle in a southbound direction, moving eastbound to get to the rear of the vehicle. About one second after the two shots, Officer Mejia heard, but did not see, Officer Martinez fire a third shot. During the third shot, Officer Mejia was facing eastbound and focused on Mr. Soto. After the third shot, Officer Mejia used his radio to communicate that an officer needed help at Pico and Union.

After the shots, Mr. Soto came into Officer Mejia's line of sight. Officer Mejia saw Mr. Soto fall forward with quick momentum, into the middle of the street and land on his stomach with his hands under his chest. Because Mr. Soto was shot at and fell to the ground with such momentum, Officer Mejia believed that Mr. Soto sustained a gunshot wound while running.

Officer Mejia holstered his radio after putting out a call for help and pointed his firearm at Mr. Soto as he approached him. Officers Mejia and Martinez triangulated around Mr. Soto with Officer Martinez about ten feet to the southeast of Officer Mejia. Officer Martinez asked Officer Mejia if Mr. Soto still had the knife. Officer Mejia saw that the knife fell out of Mr. Soto's hands and was located about six to twelve inches to the left of where Mr. Soto was laying. However, Officer Mejia could not see if Mr. Soto had additional weapons. Officers Mejia and Martinez attempted to give Mr. Soto additional verbal commands to put his hands out so the officers could see them. Mr. Soto did not follow the commands. Officer Mejia quickly approached Mr. Soto's knife and kicked it about two feet away from Mr. Soto in a westbound direction.

Since Officer Mejia did not know if Mr. Soto was still armed at this point, it was not safe to approach Mr. Soto to render medical aid. Officer Mejia requested an ambulance for a male with a gunshot wound and waited for additional resources to make a safe approach of Mr. Soto and take him into custody. Officer Mejia then told Officer Martinez that they needed to utilize cover to come up with a better plan to take Mr. Soto, who was potentially armed, into custody.

When Officer Mejia began backing away to move to cover, he observed Mr. Soto turn northwest toward Officer Mejia and the direction the knife was kicked. Mr. Soto then began crawling toward the knife. As Mr. Soto was crawling, Officer Mejia could see Mr. Soto's hands and observed that Mr. Soto did not have additional weapons in his hand. Officer Mejia then went to the knife and kicked it in a northwest direction, directly in front of the police vehicle about six feet away, so that Mr. Soto could not grab it. Officer Mejia then backed away towards the front of the police vehicle to utilize cover. At this time another police unit and a LAPD helicopter arrived at the scene. Officer Mejia believed that the helicopter was flying low because it was very loud. Officer Mejia stated that the noise from the helicopter generally made the scene even more chaotic and communication between the officers and Mr. Soto even more difficult.

As the additional police unit and helicopter arrived, Mr. Soto stood up and walked southbound to the rear of the patrol vehicle and then walked around it, moving west toward Officer Mejia. At that time, Officer Mejia did not see anything in Mr. Soto's hands so he holstered his firearm. Officer Mejia intended to go hands on with Mr. Soto to take him into custody as safely as possible and with minimal force. Both Officer Mejia and Mr. Soto walked toward each other and were about three feet away from each other when Officer Mejia saw Mr. Soto remove a black object from his right shorts pocket. Mr. Soto then changed course and began walking southwest, away from Officer Mejia and towards the other police officers who were standing on the sidewalk and had just arrived on the scene. Those officers were later identified as Officers Garton and Voci. Mr. Soto was still holding the item he removed from his pocket as he began approaching Officers Garton and Voci. Officer Mejia attempted to notify Officers Garton and Voci that Mr. Soto no longer had the knife. Neither Officer Garton nor Officer Voci responded.

Officer Mejia heard but did not see approximately three shots that came from the south and were directed towards Mr. Soto. He then saw Mr. Soto fall on his back, into the street between the patrol vehicles. After, Officer Mejia heard one of the officers say, first, that they needed to render aid to Mr. Soto and, second, that the officers must get behind cover because everyone had broken cover when Mr. Soto began running at the officers.

Officer Mejia moved to the rear of an SUV parked on the west curb and utilized cover. He then pulled out his firearm because he believed it was still an active scenario where deadly force may be necessary since a second officer shooting had just occurred and the other officers could have seen something that Officer Mejia was not aware of. Furthermore, Officer Mejia knew Mr. Soto had an unidentified item in his hand. Officer Mejia pointed his firearm at Mr. Soto. Officer Garton took command and control of the situation and came up with a tactical plan to approach Mr. Soto and take him into custody.

Two officers were tasked with taking Mr. Soto into custody and Officer Mejia was tasked with the lethal portion of the tactical plan. As the two officers approached Mr. Soto, he was lying on his back. However, Mr. Soto was not compliant and so about five officers were needed to roll Mr. Soto onto his stomach and take him into custody. While the officers were attempting to take Mr. Soto into custody, the scene was loud and chaotic to the point where Officer Mejia could not hear anything. Once the officers rolled Mr. Soto onto his stomach and it appeared like they took him into custody, Officer Mejia backed away and reholstered his firearm since it was no longer needed with five officers around Mr. Soto.

At some point before Mr. Soto was in custody, Officer Mejia directed an officer that Mr. Soto's knife was in front of Officer Mejia's police vehicle so that the other officer could preserve the evidence. Officer Mejia never looked at the knife himself.

### **Officer Christian Garton**

On July 27, 2021, LAPD Detectives Alberto Rosa, Dennis Padgett, and Eric Dirksen interviewed Officer Christian Garton. Officer Garton was given the Lybarger admonition by Detective Rosa.<sup>6</sup> Officer Garton agreed to give a compelled statement under threat of discipline, but did not agree to give a voluntary statement.

On July 26, 2021, at approximately 8:50 PM, Officer Garton and his partner Officer David Voci responded to an officer needs help and shots fired call. Prior to the call, Officers Voci and Garton were

---

<sup>6</sup> Notwithstanding the ability of officers to remain silent and decline to answer questions during a criminal investigation, this statement was given in the course of the administrative investigation.

parked about a mile away. Officer Garton had heard information broadcast over the radio that the incident at Pico Boulevard and Union involved a suspect armed with a knife and the reporting party was an off-duty officer and was armed. About one minute later, Officer Garton was notified that an officer needed help and shots were fired at Pico Boulevard and Union Avenue.

Officers Garton and Voci responded to Pico Boulevard and Union Avenue. As Officers Garton and Voci were en route, Officer Garton heard Officer Mejia over the patrol car radio requesting an ambulance for a male with gunshot wounds. Officer Garton relayed this information to Officer Voci as they turned onto Union Avenue northbound towards Pico Boulevard.

As Officers Garton and Voci arrived, Officer Garton saw the street was illuminated by streetlights. He stated he did not have any visibility issues and could see the suspect, later identified as Mr. Soto, in the middle of the street. Mr. Soto was standing towards the rear of Officers Mejia and Martinez's vehicle which was parked in the middle of Union Avenue, south of Pico Boulevard and facing northbound. Officers Mejia and Martinez were standing near Mr. Soto.

When they arrived, Officer Garton asked Officer Voci to turn off the siren because he thought Officers Mejia and Martinez were attempting to give Mr. Soto commands. Officer Garton did not want the siren to interfere with their ability to clearly give commands. Officer Garton asked Officer Voci to turn off the siren multiple times before he did so.

As Officer Garton exited the vehicle, he thought the situation might escalate to the use of deadly force because the radio call was for a man with a knife and there were already shots fired. For those reasons, Officer Garton unholstered his firearm as he exited the patrol vehicle and held the firearm with the muzzle facing the ground. Initially, Officer Garton was about thirty to forty feet away from Mr. Soto. Officer Garton observed blood on Mr. Soto's body, but he could not see any injuries on Mr. Soto's person nor anything in his hands. Mr. Soto appeared to be uncooperative and inconsiderate of the multiple commands to get on the ground issued by Officers Mejia and Martinez. Officer Garton did not see any other civilians around the officers or Mr. Soto. Officer Garton also observed an LAPD helicopter at the scene.

Once Officer Garton cleared his door and saw that Officers Mejia and Martinez were standing on the driver's side of their patrol vehicle, he moved to the west sidewalk of Union Avenue to triangulate on Mr. Soto and avoid crossfire issues. Officer Voci moved towards the west curb and was in front of Officer Garton and closer to Mr. Soto. Officer Garton also observed Officers Mejia and Martinez tactically redeploying in order to gain more space so that the officers could have more time to de-escalate.

As Officer Garton got close to the curb, he passed behind Officer Voci to stand on Officer Voci's left side. Officer Garton pointed his firearm at Mr. Soto who was facing in between where Officer Mejia and Martinez were standing and where Officers Garton and Voci were standing. Officers Mejia and Martinez were on Officer Garton's left.

Mr. Soto initially moved toward Officers Mejia and Martinez before facing and moving west, Officer Voci's direction. As Officer Garton was moving behind Officer Voci, Officer Garton heard but did not see two controlled shots fired at Mr. Soto. Officer Garton believed Officer Voci fired the rounds because of how loud the shots were. At the time Officer Garton heard the shots, he was looking at Mr. Soto. Officer Voci was about twenty feet away from Mr. Soto when he fired the shots. Officer Garton stated that he did not believe Officer Voci had cover at the time he took the shots. He believed that because

at the time Officer Voci fired, Officer Garton had not yet made it to the vehicles for cover and Officer Voci was somewhat in front of him, also in the street.

Officer Garton did not see any of the rounds hit Mr. Soto, but he did see Mr. Soto fall to the ground after the rounds were fired. Officer Garton then moved behind a parked vehicle and holstered his firearm. At some point, Officer Garton also observed a black knife with a four-inch blade on the ground in front of Officers Mejia and Martinez's patrol vehicle, but it is unclear whether he saw it before or Officer Voci fired shots.

After Officer Voci fired the shots, Officer Garton acted as the incident commander. Officer Garton immediately set up an arrest team with a responding unit to take Mr. Soto into custody so that LAFD could come and render aid. He told Officer Martinez to holster up, had Officer Mejia act as lethal cover, and then instructed Officers Zizzo, Cuellar, and Mejia to approach Mr. Soto. Once Mr. Soto was handcuffed, Officer Garton requested the Communications Department to advise LAFD it was clear to enter and render aid to Mr. Soto. LAFD was on scene almost immediately to provide medical care.

On March 22, 2022, Detectives Frank Marino and Jennifer Kim conducted a second interview of Officer Garton. Officer Garton's attorney David Winslow was also present. This second interview was a continuation of the first interview conducted on July 27, 2021 and so the *Lybarger* admonition for the compelled statement was still in effect.

In addition to giving information on his role as incident commander following the second OIS, Officer Garton provided clarifying details about what he heard prior to his arrival and what he was able to hear at the scene. Officer Garton stated that he had heard the call go out that Officers Mejia and Martinez responded to and he recalled the call was for an ADW cutting. Officer Garton inferred the suspect at the scene was armed with a knife based on the nature of the call.

When Officers Garton and Voci arrived at the scene, neither Officer Martinez nor Officer Mejia said anything to them prior to Officer Voci's OIS. Officer Garton stated he did not hear any mention of a knife. He did, however, hear the helicopter overhead. The helicopter was "extremely loud" and interfered with his ability to communicate. In addition to the noise from the helicopter, there were also responding sirens, radios, and a lot of ambient noise that also contributed to a "loud and chaotic" environment.

As Officer Voci fired the shots, Officer Garton placed his left hand on Officer Voci's back shoulder area. He did this because they were both close to the curb and he wanted to let Officer Voci know that he was behind him. It was important to communicate that information because if Officer Voci had backed up when Officer Garton was behind him, Officer Garton could have fallen while both Officers Garton and Voci had their firearms out. Since it was so loud and he did not want to try speaking over the officers who were trying to give Mr. Soto commands, Officer Garton chose to use nonverbal communication.

## **Interviews of Civilian Witnesses**

LAPD detectives interviewed eleven civilian witnesses. DOJ reviewed all of the interviews and determined eight were relevant to this OIS report. The following are summaries of their interviews, which describe the incident from the point of view of each witness. The interviews contain facts relayed by the witnesses that may be inaccurate or inconsistent with the facts of this incident as they are currently understood.

### **Samuel Pozos Soto**

On August 18, 2021, LAPD Detectives Joseph Kirby and Francisco Alvelais interviewed Mr. Soto in Spanish at California Hospital Medical Center where he was receiving treatment for his injuries. LAPD Officer Romero, who was assigned to guard Soto, was also present. Mr. Soto was advised of his *Miranda* rights and agreed to speak with investigators. Mr. Soto did not remember what he was doing before coming to the hospital. He seemed disoriented and did not know how long he had been in the hospital. Mr. Soto stated that he was just recovering his speech and ability to walk.

Mr. Soto stated that he lived on Pico and Union. He had lived with someone, but had “screwed up” and was “jumping from one place to another.” Mr. Soto stated that he fell and was taken to a clinic. Mr. Soto seemed to have a hard time following the investigators’ questions about further details or anything that happened prior to coming to the hospital.

## **W-1**

On July 27, 2021, W-1 gave a statement to Detective Dennis Padgett. LAPD Detective Alberto Rosa, LAPD Detective Joseph Kirby, Los Angeles Deputy District Attorney Saeed Teymouri, and Los Angeles District Attorney Senior Investigator Oscar Rodriguez were also present for the interview.

W-1 stated he was near Pico Boulevard and South Union Avenue with his family immediately preceding the OIS. The family consisted of 11 people, which included adults, young adults, and children, who were visiting Los Angeles from Texas. W-1 was a sworn police officer in the State of Texas with twelve years of law enforcement experience.

The family was split between two cars. Both vehicles parked facing south on South Union Avenue, about 200 feet south of Pico Boulevard. W-1 noticed a man, later identified as Mr. Soto, leaning up against a building bleeding from his neck. W-1 approached Mr. Soto and asked if he was alright or needed help. Mr. Soto responded back in Spanish, “No.” W-1 inquired further about why Mr. Soto was bleeding, to which Mr. Soto responded, “No, no, no, no.”

W-1 then called 911. He provided the dispatcher with his location and a description of Mr. Soto. While W-1 spoke with the dispatcher, Mr. Soto walked south on South Union Avenue away from the witness. W-1 followed Mr. Soto but kept his distance. W-1 noted that Mr. Soto was not aggressive at this point. He stated when they were walking south, maybe 50 or 60 yards away from Pico and Union, W-1 noticed Mr. Soto put his hand up against his neck while holding a shiny blade with his right hand. Due to W-1’s training as a first responder, it appeared to him that Mr. Soto was in distress and in possible need of medical attention. Mr. Soto leaned against the fence facing away from W-1, who asked him if he was alright. Mr. Soto then turned toward W-1. At this point, W-1 realized Mr. Soto was holding a knife and relayed this information to 911.

W-1 continued to keep his distance while talking to Mr. Soto. Approximately one minute later, Mr. Soto lunged at W-1 and charged at him while holding the knife in a threatening manner, getting within ten to fifteen feet of W-1. Mr. Soto maintained this threatening posture with the knife exposed and followed W-1 out into the street and then back onto the sidewalk. In response, W-1 retreated, drew his off-duty firearm, pointed the firearm at Mr. Soto, and told Mr. Soto, “Put the knife down. Stop.” He also told his wife and nephew to get back. W-1 stated that he took out his firearm because Mr. Soto was lunging at him with the knife and he was trying to protect himself and anybody else that was close by.

Within seconds of this happening, a patrol vehicle arrived. W-1 told the officers that Mr. Soto had a weapon in his hand. W-1 holstered his firearm, backed off, and told his family to get back. Mr. Soto then “aggressively charged” the police officers while holding out the knife in his right hand. W-1 estimated the distance between the officers and Mr. Soto was about seven to ten feet. W-1 heard the

officers give Mr. Soto commands. Mr. Soto ignored the commands and attempted to attack the officers with the knife. W-1 said that Mr. Soto, "...went towards them holding the knife like he was wanting to cut them or stab them or hurt them." At that time, W-1 heard two to three gunshots. After the gunshots, Mr. Soto fell but tried to get back up again with the knife in his hand. A second patrol car arrived. Both officers got out of the second vehicle and also pointed their firearms at Mr. Soto. About twenty seconds later, W-1 heard another round of gunshots for a total of five.

W-1 finished his interview by stating, "I think the officers did a good job. And, I mean, he did attack the officers, so to me, it seemed like they did what they had to do."

## **W-2**

On July 27, 2021, W-2 gave a statement to LAPD Detective Guy Golan. LAPD Detective Jose Robledo, Los Angeles Deputy District Attorney Saeed Teymouri, Los Angeles Deputy District Attorney Radhika Patel Jonas, Los Angeles District Attorney Senior Investigator Ed Murguia, and Los Angeles District Attorney Senior Investigator Oscar Rodriguez were also present.

W-2 stated she was in the Los Angeles area on vacation with her family. In total, there were eleven individuals, and they were driving in two different vehicles. Around 8:45 PM, they were near Pico Boulevard and South Union Avenue and parked on the west side of South Union Avenue in front of the Clinica Medica Latina Medical Group. After parking, W-2 observed a man, later identified as Mr. Soto, standing near the clinic. W-2 stated Mr. Soto was leaning back, bleeding from the left side of his neck, and looked disoriented. W-2 was concerned that Mr. Soto's injury would cause him to bleed out.

W-2 got out of the van along with her husband, W-1. Her nephew, W-3, and three others got out of the second vehicle. W-1 approached Mr. Soto and asked him if everything was alright. Mr. Soto never responded to W-1, but he made a gesture with his hand like pushing somebody away. After about two to three minutes, W-1 called 911 to let them know a man was bleeding from the neck. W-2 heard her husband say that Mr. Soto had a weapon in his hand.

Mr. Soto then began walking south on South Union Avenue. He walked past both vehicles, not interacting at all with the family. While Mr. Soto continued walking south, he turned around multiple times. W-2 described his walk as "sluggish." W-1 and W-3 followed Mr. Soto. W-2 also followed to make sure everything was alright.

Mr. Soto walked past the alley, turned, and advanced toward W-1 with his right hand raised up and while leaning forward in an attack position. She stated that Mr. Soto was "still sluggish, kinda losing his balance, kinda not all there." W-1 yelled for them to get back and that Mr. Soto had a weapon. Mr. Soto chased W-1 in a circle. At some point while Mr. Soto was chasing him, W-1 took out his firearm. W-2 tried to get the children back into the vehicles. W-2 covered the three young children in the van with a blanket because she did not know what was going to happen.

As Mr. Soto continued to chase W-1 and W-3, W-2 heard sirens and then saw a police car coming from north on South Union Avenue. The patrol car stopped right in front of Mr. Soto, W-1, and W-2.

W-2 and W-3 walked back toward the cars. W-2 heard yelling and then two to four gunshots. W-2 looked toward the police and saw Mr. Soto on the ground. W-2 heard police say, "Stay down. Stay down." Mr. Soto instead got up like nothing had happened.

At this point, W-2 saw the second patrol car arrive. W-2 heard the officers from the second patrol vehicle also give Mr. Soto commands. She then heard a second set of several shots. W-2 did not see anything else because she was focused on calming down her children.

### **W-3**

On July 27, 2021, W-3 gave a statement to LAPD Detective Jose Robledo. LAPD Detective Guy Golan, Los Angeles Deputy District Attorney Radhika Patel Jonas, and Los Angeles District Attorney Senior Investigator Ed Murguia were also present.

W-3 was near Pico Boulevard and South Union Avenue when he witnessed the events leading up to the OIS. W-3 was driving a second vehicle following his uncle, W-1. W-3 saw a man, Mr. Soto, bleeding from the left side of his neck. W-3 described Mr. Soto as stumbling all over the place like he was “kinda drunk.” His uncle went to talk to Mr. Soto and asked him if he was alright. When Mr. Soto did not answer, W-1 called 911. At some point, Mr. Soto began wandering down the street. While he was walking, Mr. Soto was stumbling and grabbing his neck. W-1 followed Mr. Soto, staying about 10 to 20 feet away. W-3 also followed since W-1 was by himself. Mr. Soto charged at W-3 and W-1. W-3 did not see anything in Mr. Soto’s hands, however, W-1 yelled at W-3, “Back up. Back up. He has something.” W-3 saw his uncle point his firearm at Mr. Soto.

At this time, the police arrived with their lights and sirens activated. This caused Mr. Soto to stop charging at W-1 and W-3. W-3 stated that the next part happened very fast. W-3 ran back to his car and heard approximately four shots. He then heard a second set of approximately four shots. W-3 did not see any of the interactions between the officers and Mr. Soto, nor did hear anything said.

### **W-4**

On July 27, 2021, W-4 gave a statement to LAPD Detectives Alberto Rosa and Padgett. W-4 was traveling with her family near Pico Boulevard and South Union Avenue on the evening of July 26, 2021. W-4 saw a man, Mr. Soto, in a blue shirt standing on the side of the sidewalk bleeding from his throat. Her stepdad, W-1, got out of the car to check on the man and then her mother told her to call 911. W-4 told the dispatcher a general description of where she was and what was going on, and then the call ended.

W-4 waited in the van as her stepdad, mother, cousin, and boyfriend followed Mr. Soto. When sirens were audible, Mr. Soto started running off and made gestures as if telling W-1 to get away. Next, her stepdad pursued Mr. Soto and tried to calm him down, but that the situation escalated quickly. W-4 saw two police cars show up and two officers had their guns out. She then heard three shots but did not see why or what had happened. Her family ran toward the van she was sitting in. She then heard five more shots.

### **W-5**

On August 12, 2021, W-5 gave a statement to LAPD Detectives Robledo and Michael Arteaga. W-5 was in his apartment when he witnessed the incident between Mr. Soto and LAPD officers the previous month. His attention was drawn to the area of South Union Avenue and Pico Boulevard when a patrol car arrived on the south side of Pico Boulevard. W-5 saw the officers speak to Mr. Soto, “...and because he didn’t understand, well, they shot him.” W-5 heard Mr. Soto yelling about having a knife in his hand and that “he was assaulting any person passing by.”

W-5 heard two gunshots and saw Mr. Soto fall. Next, he saw Mr. Soto get “up with force” while holding something in his hands, which he later identified as a knife. W-5 described Mr. Soto’s demeanor as

“somewhat crazy.” He also stated that he thought Mr. Soto was on drugs. W-5 saw Mr. Soto run toward both officers after getting up. When a second patrol car arrived, the officers told Mr. Soto to calm down, but he did not calm down. W-5 then heard about four additional gunshots.

## **W-6**

On July 28, 2021, W-6 gave a statement to LAPD Detective Frank Marino. W-6 lives near the intersection of Pico Boulevard and South Union Avenue. She owned a tan Nissan Xterra, which was parked on South Union Avenue, about one block south of Pico Boulevard, on the evening of July 26, 2021. W-6 was in a nearby front yard at around 8:51 PM playing with her neighbor’s children. She heard three gunshots and ran into her neighbor’s apartment, which faces South Union Avenue. About five seconds after the first three shots, W-6 heard another three gunshots. From her neighbor’s front window, W-6 saw a person fall to the ground in front of her vehicle.

W-6 did not check her vehicle that night. However, the next morning she located a bullet that was lodged in a box of towels inside the back trunk of her vehicle. A second bullet was lodged in her vehicle. W-6 provided the bullet recovered from the box of towels to LAPD; the other bullet remained lodged in her vehicle.

## **W-7**

On July 29, 2021, W-7, Mr. Soto’s sister, gave a statement to LAPD Detectives Arteaga and Robledo. W-7 said that Mr. Soto did not have any history of violence. She stated that she was surprised he behaved like he did on July 26, 2021, because that had never happened before. Mr. Soto was one of six siblings. He was never married and did not have any children. Mr. Soto previously lived with his older brother and mother. They moved out about a year and a half earlier and Mr. Soto lived alone. W-7 stated that her brother would drink beer once a week or sometimes every two weeks. She stated that when he drank, he would drink until he got drunk. W-7 did not know whether he used drugs. She did not know Mr. Soto to have any mental problems. She said that when he drank, he became verbally aggressive.

She learned from the manager at Mr. Soto’s apartment building that her brother had been arrested for vandalism on July 25, 2021, when he became violent by opening doors and slamming them at his apartment. She was told that Mr. Soto was either drunk or high during this incident. Due to his violent actions, police were called and Mr. Soto was arrested. W-7 was told by the manager that Mr. Soto was “looking for his family” during this outburst. Mr. Soto was evicted from the apartment following his arrest.

Around 6:30 PM on July 26, 2021, W-7 saw her brother walking on Union Avenue and 11th Street. She stated he was walking normally, he was not drinking anything, and he did not appear to be under the influence of alcohol.

## **Interviews of Emergency Responders**

LAPD detectives interviewed two responding LAFD Firefighter-Paramedics. The following statements are summaries of their interviews. The interviews contain facts relayed by the paramedics that may be inaccurate or inconsistent with the facts of this incident as they are currently understood.

### **Firefighter/Paramedic Konrad Krzywicki**

On August 12, 2021, LAFD Firefighter-Paramedic Konrad Krzywicki gave a statement to Detective Padgett. Krzywicki and his partner, Kalev, were assigned to Rescue Ambulance No. 11 on July 26, 2021. Krzywicki recalled the original call being a Code 3 for self-harm. While monitoring both LAFD and LAPD

radio frequencies, Kalev heard the call transition into an officer involved shooting. The firefighter-paramedics waited a half a block away due to the heavy police response. When they asked whether the scene was clear, Krzywicki heard officers say the scene was clear and alright for the firefighter-paramedics to come forward. Krzywicki and his partner walked to the scene.

Krzywicki treated Mr. Soto who was “aggressive”, pushing the firefighters’ hands away and acting uncooperative. He stated that Mr. Soto’s aggression was unusual because most people who are shot do not try to fight. Krzywicki opined Mr. Soto looked like he was under the influence of a substance. He based that opinion on the call description, Mr. Soto’s flushed skin, and his aggressive behavior.

Krzywicki and Kalev needed help from LAPD officers to move Mr. Soto to the gurney due to his behavior. Krzywicki quickly assessed Mr. Soto’s injuries and noted multiple gunshot injuries. During the ambulance ride, Krzywicki treated Mr. Soto and realized his injuries were critical due to the locations of the gunshot wounds and swelling. He also stated that even though Mr. Soto seemed to be in stage three shock with a very high heart rate and pale complexion, he continued to fight paramedics the entire way to California Hospital.

### **Firefighter/Paramedic Kristian Kalev**

On August 11, 2021, LAFD Firefighter and Paramedic Kristian Kalev gave a statement to Detective Padgett. On July 26, 2021, Kalev was the driver of Rescue Ambulance No. 11 which responded to the shooting at Pico Boulevard and South Union Avenue. He and his partner, Krzywicki, waited a block away until LAPD cleared the scene. After the scene was safe for them to enter, Kalev and Krzywicki grabbed their EMS equipment and gurney and proceeded to Mr. Soto. Kalev stated that they used their trauma shears to strip Mr. Soto’s clothing. He observed two gunshot wounds to Mr. Soto’s back. He then observed three additional gunshot wounds to Mr. Soto’s front. Two gunshot wounds were in his chest and one was in his stomach.

Kalev and Krzywicki loaded Mr. Soto into the ambulance, continued to treat the wounds and transported Mr. Soto to California Hospital Medical Center. Kalev initially observed Mr. Soto screaming. Mr. Soto was uncooperative the entire time. He yelled, looked agitated, and was “not making a lot of sense.” Mr. Soto’s demeanor deteriorated, meaning he became non-verbal, once he was moved from his stomach on the gurney to his back. While the paramedics transported Mr. Soto to California Medical Center in the ambulance, Mr. Soto continued to move around the whole time. Kalev and Krzywicki controlled the major bleeding until they got to the hospital.

### **Medical Attention**

On July 26, 2021, Mr. Soto was transported to California Medical Center Hospital by LAFD Rescue Ambulance No. 11. Mr. Soto received care for gunshot wounds to his right chest, left chest, left arm, abdomen, and left leg. He had surgery to his left forearm, chest, abdomen, and scrotum.

When Mr. Soto arrived at the emergency room, medical personnel collected a blood sample in order to determine whether he had consumed any potentially hazardous drugs or other substances and to provide the appropriate life-saving medical treatment(s). The toxicology reports show that amphetamines, benzodiazepines, cannabinoids, and ethanol (alcohol) were present in Mr. Soto’s system.

Mr. Soto remained at California Hospital Medical Center until his death on November 2, 2021. He had developed an infection from his gunshot wounds which ultimately lead to septic shock and to his death.

## Autopsy

Dr. Lawrence Nguyen, a Deputy Medical Examiner employed by the Los Angeles County Coroner's Office, conducted the autopsy of Mr. Soto on November 4, 2021. Dr. Nguyen concluded the cause of death was multiple gunshot wounds.

Due to the healing of wounds between July 26, 2021, and November 2, 2021, Dr. Nguyen could not establish direct gunshot wound tracts. However, he noted three locations where bullets (projectiles) were recovered during the autopsy:

Projectile 1: Recovered from right lower back

Projectile 2: Recovered from the left posterior thigh

Projectile 3: Recovered from right sacroiliac joint

All three bullets were collected by LAPD. FSD later analyzed the bullets and determined two of the bullets were fired by Officer Voci and one bullet was fired by Officer Martinez.

## Communications Evidence

Detectives obtained copies of the radio transmissions and printouts of the Computer Aided Dispatch ("CAD") system for calls related to the OIS incident on July 26, 2021. The CAD printouts are consistent with the officers' radio transmissions. The relevant communications are listed here along with the timing of key events to create a timeline of the information known to officers:

- 08:44:41 PM: LAPD dispatch received a 911 call from W-1.
  - The 911 call advised that Mr. Soto was standing against a wall on South Union Avenue just south of Pico Boulevard and was bleeding from his neck. Over the course of the call, W-1 described the subject as a male in his early 30s, about 180 pounds, and wearing blue shirt, blue cap, black cargo shorts, and black shoes. Furthermore, W-1 explained that the subject had a knife and was causing self-inflicted wounds. W-1 related that he was an off-duty officer from San Antonio, Texas.
- 08:45 PM: LAPD dispatch received 911 call from W-4.
- 08:46:59 PM: LAPD dispatch made the following entry into their incident log, which displays on the Mobile Digital Computer (MDC) screen in each patrol car: *"Location: S UNION AV/ W PICO BL...Incident type: 245AK Priority: 3."*
  - "245" refers to a violation of Penal Code section 245, Assault with a Deadly Weapon;
  - "AK" refers to "Ambulance Cutting" and means there was a stabbing or slashing that occurred and LAFD Rescue Ambulance is requested; and
  - "Priority 3" refers to a code 3 which means the responding unit should respond with lights and sirens.
- 08:46:59 PM: LAPD dispatch made the following entry into their incident log: *"Response Message: EDGED WEAPON PROTOCOL: \*DISPATCH A CODE SAM/CODE SAM 40 EQUIPPED UNIT AND SUPERVISOR ON CALLS WITH EDGED WEAPONS\*."*
  - Edged weapon protocol is an automatic request for a supervisor and a unit with less lethal options when there is a call involving a knife.

- 08:47:54 PM: LAPD dispatch made the following entry into their incident log: *“VICT M/W 40’s CAP, BEARD, BLUE SHIRT W/SLASH TO NECK UNK SUSP INFO.”*
- 08:48:19 PM: Dispatch broadcast over radio, *“Ambulance Cutting, Union and Pico, Union and Pico, by the Boost Mobile. Victim is a male, white, 40 years. No suspect description. Code 3...”*
- 08:48:39 PM: Officer Mejia acknowledged the call and stated that their unit (Unit 2A91) was en route from Venice Boulevard and Bonnie Brae Street.
  - Officer Mejia also acknowledged they were equipped with less lethal options (Bean Bag and 40 mm Launcher); and
  - Officer Mejia could be observed through Officer Martinez’s body-worn cameras verbalizing LAPD dispatch’s incident log entry to Officer Martinez.
- 08:48:39 PM: Supervisor acknowledged call over the radio due to Edge Weapon protocol.
- 08:49:02 PM: LAPD updated the incident log: *“FD 166. SUBJ MALE, 30’S, BLU HAT, BLU SHIRT, BLK SHORTS, WALKING N/B UNION. SUBJ CUT HIS THROAT, HOLDING SMALL BLADE.”*
- 08:49:31 PM: LAPD updated the incident log: *“PR IS OFF DUTY ORCR AND HAS HIS FIREARM.”*
  - PR refers to *“Person Reporting.”*
- 08:49:39 PM: LAPD dispatch broadcast a change in the call from an Ambulance Cutting to an Attempt Suicide.
- 08:49:42 PM: Officers Martinez and Mejia arrive and confront Mr. Soto, as documented on body-worn camera video.
- 08:49:52 PM: Officer Mejia radioed, *“Officer Needs Help”* multiple times and *“Shots fired”* before and during the first OIS, as documented on body-worn camera video.
  - This is not broadcast over the radio.
- 08:50:01 PM: Officer Mejia broadcast over the radio: *“Shots fired. Pico and Union. Officer needs help.”*
- 08:50:03 PM: Officers Voci and Garton responded to Pico Boulevard and South Union Avenue, as documented on body-worn camera video.
- 08:50:22 PM: Officer Mejia broadcast over the radio a request for an ambulance for a male who is conscious and breathing with gunshot wounds.
- 08:50:37 PM: LAPD updated the incident log: *“2A91 REQ HELP, OFCR NEEDS HELP RA MALE CONS/BREATH GSW.”*
  - *“2A91”* refers to the unit identifier for Officers Martinez and Mejia; and
  - *“RA”* refers to requesting a Rescue Ambulance.
- 08:50:40 PM: Officers Voci and Garton arrive on scene, as documented on body-worn camera video.
- 08:50:52 PM: Second OIS occurs, as documented on body-worn camera video.
- 08:51:15 PM: LAPD updated the incident log: *“SHOTS FIRED S/PICO ON UNION.”*

## **DNA Analysis**

LAPD FSD compared Mr. Soto's DNA to items recovered at the crime scene including: the knife dropped by Mr. Soto during the OIS and a mask located where Mr. Soto was originally standing when contacted by W-1. After a DNA analysis, FSD concluded that the DNA profile from the blood located on the knife and mask belonged to Mr. Soto.

## **Ballistic & Firearm Analysis**

The totality of the evidence showed that a total of six shots were fired during the incident, and that Officer Martinez and Officer Voci fired three shots each.

### **LAPD Officer Martinez Weapon Processing**

LAPD detectives processed Officer Martinez on the night of the shooting. Officer Martinez was equipped with his department issued firearm (a semi-automatic, .45 caliber, Glock 41, Gen 4 pistol) and department approved ammunition. The firearm, as configured, had a 14-round capacity with one round in the chamber and 13 rounds in the magazine. Officer Martinez possessed two additional magazines, each with a capacity of 13 rounds. A round count was conducted immediately after the OIS; Officer Martinez had three rounds short of maximum capacity, indicating that three shots had potentially been fired.

### **LAPD Officer Voci Weapon Processing**

Officer Voci was also equipped with his department issued firearm (a semi-automatic, .45 caliber, Glock 21, Gen 4 pistol) and department issued ammunition. The firearm, as configured, had a 14-round capacity with one round in the chamber and 13 rounds in the magazine. Officer Voci possessed two additional magazines, each with a capacity of 13 rounds. A round count was conducted immediately after this OIS; Officer Voci had three rounds short of maximum capacity, indicating that three shots had potentially been fired.

### **Additional evidence**

Six casings were recovered at the scene. Two bullets were located in the parked Nissan Xterra, one on the rear left door and one on the rear left quarter panel. The Nissan was parked behind Mr. Soto during the first OIS involving Officer Martinez. Additionally, four bullets were recovered from Mr. Soto, one during a surgery and three during the autopsy.

Analysts conducted a firearm and ballistic analysis on Officer Martinez's firearm, Officer Voci's firearm, and the six bullets obtained from the OIS investigation. In determining who fired the two shots that struck the parked Nissan Xterra, LAPD FSD conducted a Bullet Path Analysis and concluded the impacts were consistent with a bullet traveling from north to south, east to west, and in a downward direction. When coupled with the body-worn camera footage, this is consistent with Officer Martinez's first two fired shots.



Figure 23: Tan Nissan Xterra with two bullet strikes

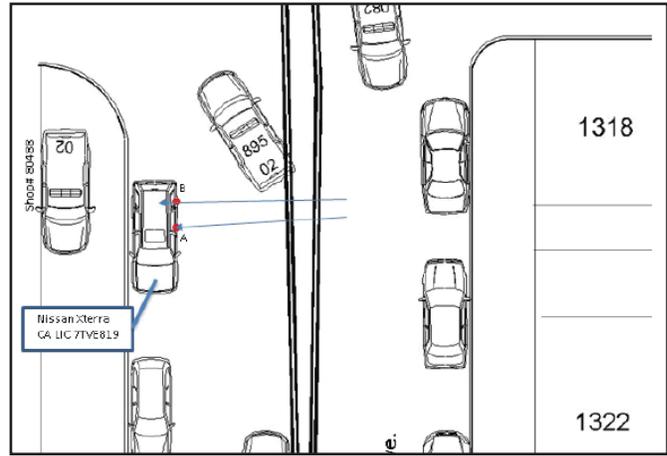


Figure 24: Showing the diagram of the Bullet Path Analysis

LAPD FSD also conducted a bullet comparison with the bullets recovered from Mr. Soto. FSD concluded that the bullet recovered from Mr. Soto's abdomen during surgery on July 26, 2021, was fired by Officer Voci. Of the three bullets located during the autopsy, FSD determined two were fired by Officer Voci and one was fired by Officer Martinez.

## APPLICABLE LEGAL STANDARDS

Homicide is the killing of one human being by another. (*People v. Beltran* (2013) 56 Cal.4th 935, 941.) There are two types of criminal homicide, murder and manslaughter.

### Murder

Murder is the unlawful killing of a human being with malice aforethought. (Pen. Code, § 187, subd. (a).) Murder is divided into first and second degrees. A willful, deliberate, and premeditated killing is murder of the first degree. (Pen. Code, § 189; *People v. Hernandez* (2010) 183 Cal.App.4th 1327, 1332.)

Second degree murder is the unlawful killing of a human being with malice aforethought but without the additional elements of willfulness, premeditation, and deliberation that would support a conviction of first degree murder. (*People v. Knoller* (2007) 41 Cal.4th 139, 151.) The malice required for second degree murder may be express or implied. (Pen. Code, § 188; *Hernandez, supra*, 183 Cal.App.4th at p. 1332.) Malice is express when there is an "intent to kill." (Pen. Code, § 188; *People v. Delgado* (2017) 2 Cal.5th 544, 571.) Malice is implied "when the killing results from an intentional act, the natural consequences of which are dangerous to life, which act was deliberately performed by a person who knows that his [or her] conduct endangers the life of another and who acts with conscious disregard for life." (*People v. Dellinger* (1989) 49 Cal.3d 1212, 1215.)

A homicide may also be reduced to second degree murder if premeditation and deliberation are negated by heat of passion arising from subjective provocation. If the provocation precludes a person from deliberating or premeditating, even if it would not cause an average person to experience deadly passion, the crime is second degree murder. (*People v. Padilla* (2002) 103 Cal.App.4th 675, 678.)

## Voluntary Manslaughter

Manslaughter is an unlawful killing without malice. (Pen. Code, § 192; *People v. Thomas* (2012) 53 Cal.4th 771, 813.) Several factors may preclude the formation of malice and reduce a killing that would otherwise be murder to voluntary manslaughter including: (1) heat of passion, and (2) imperfect self-defense. (*People v. Moyer* (2009) 47 Cal.4th 537, 549.)

Imperfect self-defense is the killing of another human being under the actual but unreasonable belief that the killer was in imminent danger of death or great bodily injury and that the use of deadly force is necessary to defend against that danger. Such a killing is deemed to be without malice and thus cannot be murder. (*People v. Cruz* (2008) 44 Cal.4th 636, 664.) The doctrine of imperfect self-defense cannot be invoked, however, by a person whose own wrongful conduct (for example, a physical assault or commission of a felony) created the circumstances in which the adversary's attack is legally justified. (*People v. Booker* (2011) 51 Cal.4th 141, 182.)

## Self-Defense

A homicide is justified and lawful if committed in self-defense. Self-defense is a complete defense to a homicide offense, and, if found, the killing is not criminal. (*People v. Sotelo-Urena* (2016) 4 Cal. App.5th 732, 744.) When a person is charged with a homicide-related crime and claims self-defense, the prosecution must prove beyond a reasonable doubt that the homicide was not committed in self-defense. (*People v. Winkler* (2020) 56 Cal.App.5th 1102, 1167.)

Penal Code sections 196 et. seq. set forth the law of self-defense in homicide cases. Penal Code section 196 provides that a homicide committed by a peace officer is justified when the use of force complies with Penal Code section 835a. (Cf. Pen. Code, § 197 [listing circumstances where homicide committed by "any person" is justifiable, which includes self-defense or the defense of others].)

Under Penal Code section 835a, an officer may use deadly force only when the officer "reasonably believes, based on the totality of the circumstances, that such force is necessary": (1) "to defend against an imminent threat of death or serious bodily injury to the officer or to another person"; or (2) to apprehend a fleeing person who has committed a felony "that threatened or resulted in death or serious bodily injury," and the officer "reasonably believes that the person will cause death or serious bodily injury" if not immediately apprehended. (Pen. Code, § 835a, subd. (c)(1); see Pen. Code, § 835a, subd. (a)(2) [peace officers may lawfully use deadly force "only when necessary in defense of human life"]; see *People v. Randle* (2005) 35 Cal.4th 987, 994 [self-defense arises when a person actually and reasonably believes in the necessity of defending against imminent danger of death or great bodily injury], overruled on other grounds by *People v. Chun* (2009) 45 Cal.4th 1172.)

To determine whether deadly force is necessary, "officers shall evaluate each situation in light of the particular circumstances of each case, and shall use other available resources and techniques if reasonably safe and feasible to an objectively reasonable officer." (Pen. Code, § 835a, subd. (a)(2); *People v. Hardin* (2000) 85 Cal.App.4th 625, 629-630 ["only that force which is necessary to repel an attack may be used in self-defense; force which exceeds the necessity is not justified" and "deadly force or force likely to cause great bodily injury may be used only to repel an attack which is in itself deadly or likely to cause great bodily injury"].)

A threat of death or serious bodily injury is "imminent" when, based on the "totality of the circumstances," a reasonable officer in the same situation would believe that a person has the present ability, opportunity, and apparent intent to immediately cause death or serious bodily injury to the peace officer or to another person. (Pen. Code, § 835a, subd. (e)(2); see *People v. Lopez* (2011) 199

Cal.App.4th 1297, 1305-1306 [imminent peril is “immediate and present” and “must be instantly dealt with”; it is not prospective or even in the near future].)

“Totality of the circumstances” means all facts known to the peace officer at the time, including the conduct of the officer and the subject leading up to the use of deadly force. (Pen. Code, § 835a, subd. (e)(3).) De-escalation methods, tactics, the availability of less than lethal force, and department policies may be used when evaluating the conduct of the officer. However, when an officer’s use of force is evaluated, it must be considered “from the perspective of a reasonable officer in the same situation, based on the totality of the circumstances known to or perceived by the officer at the time, rather than with the benefit of hindsight, and that the totality of the circumstances shall account for occasions when officers may be forced to make quick judgments about using force.” (Pen. Code, § 835a, subd. (a)(4); accord, *Graham v. Connor* (1989) 490 U.S. 386, 396-397 [“The ‘reasonableness’ of a particular use of force must be judged from the perspective of a reasonable officer on the scene, rather than with the 20/20 vision of hindsight”]; *People v. Humphrey* (1996) 13 Cal.4th 1073, 1082-1083 [to determine whether use of force is objectively reasonable for self-defense, trier of fact must consider all the circumstances that were known or appeared to the officer as well as consideration for what a reasonable person in a similar situation with similar knowledge would have believed]; *People v. Bates* (2019) 35 Cal.App.5th 1, 9-10 [knowledge of another person’s prior threatening or violent conduct or reputation for dangerousness may provide evidence to support a reasonable belief in imminent harm].)

Self-defense also has a subjective component. (*Humphrey, supra*, 13 Cal.4th at p. 1082.) The subjective element of self-defense requires that a person actually believes in the need to defend against imminent peril or great bodily injury. (*People v. Viramontes* (2001) 93 Cal.App.4th 1256, 1262.)

### **Burden of Proof**

A prosecutor bears the burden of proving a criminal defendant’s guilt beyond a reasonable doubt. (Pen. Code, § 1096.) Where an investigation is complete and all of the evidence is available for review, prosecutors should file charges only if they believe there is sufficient admissible evidence to prove the charges beyond a reasonable doubt at trial. (See, e.g., Nat. Dist. Attys. Assn., National Prosecution Standards (3d ed. 2009) Part IV, § 2 pp. 52-53; United States Department of Justice Manual § 9-27.220; Melilli, Prosecutorial Discretion in an Adversary System (1992) B.Y.U. L.Rev. 669, 684-685 [surveying ethical standards used in the exercise of charging discretion by prosecutors]; accord, *People v. Catlin* (2001) 26 Cal.4th 81, 109 [“A prosecutor abides by elementary standards of fair play and decency by refusing to seek indictments until he or she is completely satisfied the defendant should be prosecuted and the office of the prosecutor will be able to promptly establish guilt beyond a reasonable doubt,” quotation and internal quotation marks omitted]; *People v. Spicer* (2015) 235 Cal.App.4th 1359, 1374 [explaining that a prosecutor may have probable cause to charge a crime but reasonably decline to do so if they believe there is a lack of sufficient evidence to prove the charge beyond a reasonable doubt at trial]; cf. Rules Prof. Conduct, Rule 3.8(a) [prosecutor should not initiate or continue prosecution of charge that is not supported by probable cause].)

Further, the prosecution has the burden of proving beyond a reasonable doubt that a killing is not justified. It is not a criminal defendant’s burden to prove that the force was necessary or reasonable. (*People v. Banks* (1976) 67 Cal.App.3d 379, 383-384.) Thus, in an officer-involved shooting, the prosecution must prove beyond a reasonable doubt that the officer did not have an actual or reasonable belief in the need for self-defense or the defense of others.

## LEGAL ANALYSIS

This review and analysis is based on the totality of evidence provided to DOJ in this matter, including police reports, witness statements, forensic evidence, Coroner's report, autopsy photos, body-worn camera footage, and dash camera footage. The issue in this shooting is whether Officers Martinez and Voci acted lawfully in self-defense or defense of others, and whether their actions are subject to criminal prosecution. We conclude that Officers Martinez and Voci should not face criminal liability for their actions in this incident.

### Officer Martinez

The evidence supports that Officer Martinez acted in lawful self-defense and defense of others. Because Officer Martinez did not give a statement, his subjective intent has to be inferred from the words he said and actions he took that were captured on the camera footage. Several factors show Officer Martinez actually believed in the need to defend himself, other officers, and bystanders against imminent peril or serious bodily injury.

It can be reasonably inferred from the evidence that Officer Martinez knew that Mr. Soto was armed with a knife and a violent incident had occurred. The dispatcher had informed Officer Martinez and Officer Mejia that a subject had a "slash to the neck," and referred to the call as an "Ambulance Cutting," meaning a knife was involved and an ambulance was requested. Officer Mejia acknowledged the call and also acknowledged that their unit was equipped with less lethal options, a requirement for an "Ambulance Cutting" call. In Officer Mejia's statement, he stated he informed Officer Martinez the victim had suffered a slash to their throat but they did not know that same suspect was holding a small blade.

Once Officers Martinez and Mejia arrived at the scene, Officer Mejia stated, "Hey, let me see your hands, bro." Officer Mejia stated he saw Mr. Soto carrying a knife in his right hand which was also covered in blood. W-1 then immediately advised the officers, "He has a knife. He has a blade in his right hand." Additionally, camera footage shows Mr. Soto moving toward Officer Martinez while holding a knife in his extended right hand as Officer Martinez was exiting the driver's side door of his car. Officer Martinez ordered Mr. Soto to, "Get the blade. Get the blade up. Get the blade up," but Mr. Soto ignored the command and continued to advance toward the officer as Officer Martinez backpedaled away from Mr. Soto. When Officer Martinez told Mr. Soto to "get the blade up," rather than to more clearly command to "drop the knife," one reasonable inference is that the officer was under stress and believed he was in imminent danger.

Within 10 seconds of his arrival on scene and in response to Mr. Soto's continued advances and close proximity, within five to ten feet of Officer Martinez, Officer Martinez fired two shots toward Mr. Soto. When Mr. Soto continued to charge at Officer Martinez, he fired his third and final shot. Based on Officer Martinez's words and actions as shown on the body-worn camera footage, it is reasonable to infer that Officer Martinez actually believed there was an imminent threat of death or serious bodily injury toward himself, or Officer Mejia and W-1, who were both nearby throughout the encounter.

Similarly, the events shown on the body-worn camera supports the inference that Officer Martinez's fear of imminent danger of serious bodily injury or death to himself and others at the scene was objectively reasonable under the circumstances.

Due to the information given to him by the police dispatcher, Officer Martinez had knowledge that a potentially violent crime, specifically an assault with a deadly weapon, a knife, had occurred while en route to the call. The body-worn camera footage showed that he arrived to a quickly unfolding situation. Mr. Soto, armed with a knife, was confronting W-1, who had his firearm drawn, and W-3,

who was in a defensive fighting posture. Mr. Soto did not respond to the presence of uniformed officers by complying with commands to show his hands, get the blade up, and then later orders to get on the “floor.” Footage from Officers Martinez’s and Mejia’s body-worn cameras show Mr. Soto repeatedly charging at Officer Martinez while holding a knife. Officer Martinez fired the first two shots when Mr. Soto was about five to ten feet away. At this distance, Mr. Soto was reasonably within striking distance of Officer Martinez with the knife. Mr. Soto paused for a moment and then continued to run toward Officer Martinez while still holding the knife in his extended right hand. Officer Martinez stepped back and ordered Mr. Soto to “[g]et on the floor, get on the floor.” Mr. Soto again failed to comply and continued to run toward Officer Martinez. Approximately three seconds after Officer Martinez fired the second shot, he fired a third shot, which struck Mr. Soto in the lower right abdominal region. Mr. Soto screamed, dropped his knife, clenched his lower right abdominal region, and fell face-forward onto the ground. Given the rapidly evolving circumstances shown by the body-worn camera footage, officers could reasonably perceive that the use of lethal force was necessary to protect themselves or others.

The body-worn camera footage also shows that Officer Martinez could reasonably believe Mr. Soto had the present ability and opportunity to inflict serious bodily injury upon Officer Martinez. Mr. Soto was armed with a knife and repeatedly advanced upon Officer Martinez. His further failure to comply with commands could reasonably be interpreted as an indication that Mr. Soto harbored an intent to use the knife on the officer.

Additionally, the actions of the other officers at the scene support the conclusion that Officer Martinez’s actions were objectively reasonable. Both W-1 and Officer Mejia pulled out their firearms when confronted by Mr. Soto who was holding a knife and acting aggressively. Officer Mejia stated that he unholstered his firearm because he believed Mr. Soto was an “Assault with a Deadly Weapon” suspect and that “the situation may escalate to a point where deadly force maybe necessary.” W-1 and Officer Mejia’s actions demonstrate that they were in fear for their safety which supports the conclusion that a reasonable officer in the same situation would believe Mr. Soto presented an imminent threat of deadly force.

Officer Martinez used only the amount of force necessary to halt the threat, firing the first two shots, followed by a third shot only when Mr. Soto continued to charge at Officer Martinez. After the third shot, Officer Martinez ceased firing and continued to make multiple commands. When Officer Mejia told Officer Martinez that Mr. Soto no longer possessed the knife, Officer Martinez did not fire his weapon as Mr. Soto got up and moved around the patrol vehicle. Since the incident escalated quickly, it is unlikely Officer Martinez had time to consider and use a less lethal option to stop Mr. Soto at an earlier stage. Officer Mejia stated that due to the quickly unfolding situation and other people on scene, he did not believe it would be reasonable to go back to the patrol vehicle to get a less lethal option.

In light of the totality of the circumstances, with Mr. Soto charging at Officer Martinez with a knife extended, not responding to the officers’ commands, not stopping after the first two shots, and exhibiting threatening behavior toward W-1 and W-3 upon their arrival, a reasonable officer, under the same circumstances, could have believed lethal force was necessary to prevent imminent injury. It cannot be proven beyond a reasonable doubt that Officer Martinez’s belief that he or someone else was in imminent danger of being harmed with the knife was unreasonable.

## **Officer Voci**

Similarly, the evidence, particularly the body-worn camera footage, supports that Officer Voci's actions were also subjectively and objectively reasonable under the totality of circumstances.

The evidence supports the inference that Officer Voci reasonably, though mistakenly, believed Mr. Soto was armed with a knife and Mr. Soto posed an imminent threat to his life. Officer Voci presumably heard the radio broadcast that "officer needs help" and Officer Mejia's request for an ambulance for a male who is conscious and breathing as he was responding to the scene. Officer Voci may have also received information about the incident from the radio, like his partner, Officer Garton, who stated he heard information broadcasted that the incident at Pico and Union involved a suspect armed with a knife, and that the reporting party was an off-duty officer who was armed. Given that Officer Voci and his partner arrived at the scene with the sirens and flashing lights activated on their patrol car, they were arriving in response to information they had received and they apparently believed the matter was urgent.

The video footage shows that, as Officer Voci ran from his patrol car toward Mr. Soto and Officer Mejia, who were in a physical struggle, Mr. Soto reached into his pocket and pulled out an unknown black object. This caused Officer Mejia to unholster his firearm, heightening the altercation. Audio recordings from Officer Voci's body-worn camera showed as Officer Voci arrived on scene, he yelled, "Stop, stop." Immediately after, Officer Mejia stated, "He doesn't have the knife." Officer Voci did not acknowledge or react to Officer Mejia's statement. Both Officer Mejia and Officer Garton noted the presence of a police helicopter flying low at the scene created loud noise made communication difficult and the scene more chaotic. Additionally, Officer Garton stated that he never heard any mention of a knife.

Mr. Soto, who was initially fifteen to twenty feet away from Officer Voci, aggressively turned toward Officer Voci with the unknown black object concealed behind his back and ignored Officer Voci's commands to "Drop it. Drop it." Mr. Soto leaned his head forward and took two steps toward Officer Voci with the black object still hidden behind his back and moved to within five to seven feet of Officer Voci. At this time, Officer Voci fired three shots. Immediately following the shooting, Officer Voci moved behind cover and asked, "Does he still have the knife?" This statement is evidence that Officer Voci believed the black object hidden behind Mr. Soto's back might be a knife. While Officer Mejia had said that Mr. Soto no longer had the knife, Officer Voci may not have heard the statement in light of his focus on Mr. Soto and noise at the scene, or he may have discounted it in light of an observation of the black object in Mr. Soto's hand. Further, his question immediately after the shooting ("Does he still have the knife?") suggests that he believed Mr. Soto might still be armed. The evidence does not show that Officer Voci fired his firearm for a reason other than an actual and honest belief that he or others were in imminent danger at the time he fired.

The evidence also supports a finding that Officer Voci reasonably believed in the need to defend against an imminent threat of death or serious bodily injury. When Officer Voci arrived, he saw Officer Mejia attempting to apprehend Mr. Soto, who was acting aggressively toward the officers despite having been shot. Mr. Soto turned in an aggressive manner toward Officer Voci with the unknown black object concealed behind his back and ignored Officer Voci's commands to drop the item. Video footage shows that Mr. Soto took two steps toward Officer Voci with the black object still hidden behind his back, coming within five to seven feet of Officer Voci. The time span between Officer Voci's arrival and when he fired his weapon was 12 seconds. Given Mr. Soto's aggressive actions in a brief time span, Officer Voci could have reasonably believed that Mr. Soto presented an imminent threat of death or serious bodily injury to himself and others at the scene.

Also, the other officers' reactions to Mr. Soto's actions support that Officer Voci's fears were reasonable. Once Mr. Soto reached for an object in his pocket, Officers Mejia and Martinez both reacted by unholstering their firearms and pointing them at Mr. Soto. This showed that Officers Mejia and Martinez both believed the threat level increased to a threat of death or serious bodily injury, which further supports Officer Voci's decision to also unholster his firearm. While Officer Garton never mentioned seeing an object in Mr. Soto's hand, he also had his firearm pointed at Mr. Soto due to his opinion that the situation might escalate because of the nature of the call. Officer Garton was also still moving when Officer Voci fired his weapon and did not have the same vantage point as the other officers.

Mr. Soto's further refusal to comply with orders supports the inference that Officer Voci had a reasonable fear of death or serious bodily injury. Mr. Soto turned toward Officer Voci with his right hand holding a concealed black object and Officer Voci ordered him to "drop it." Mr. Soto refused and instead took two steps toward Officer Voci. And Mr. Soto took all of these actions after having already been shot for approaching an officer with a knife. Mr. Soto's possession of a concealed object, his failure to comply with commands, and his stepping toward the officer could be reasonably interpreted as evidence that Mr. Soto had the ability, opportunity and intent to inflict death or serious bodily injury on Officer Voci. Apparently believing that Mr. Soto was about to attack, Officer Voci fired three shots in quick succession and ceased firing as Mr. Soto fell to the ground and no longer posed an imminent threat.

In light of the totality of the circumstances here, it cannot be proven beyond a reasonable doubt that Officer Voci's belief that he or someone else was in imminent danger of serious bodily injury or death was unreasonable. Officer Voci was informed Mr. Soto possessed a knife prior to arriving and he had been shot. Officer Voci witnessed Mr. Soto retrieve an unknown black object while resisting arrest with Officer Mejia. Mr. Soto then took two steps toward Officer Voci and did not respond to commands to stop or drop the item. Given those uncontroverted facts, a reasonable person, under the same circumstances, could have believed lethal force was necessary to prevent imminent serious bodily injury or death.

## **CONCLUSION**

Based upon the review of all of the evidence obtained by the Department of Justice, the applicable statutes, legal principles, and totality of the circumstances, there is insufficient evidence to support a criminal prosecution of either Officer Martinez or Officer Voci. Therefore, no further action will be taken in this case.



C A L I F O R N I A

---

# DEPARTMENT of JUSTICE

## Informe sobre la investigación de la muerte de Samuel Soto el 26 de julio de 2021

Condado de Los Ángeles AB 1506

---

FEBRERO DE 2024



# TABLA DE CONTENIDO

<b>ANTECEDENTES: AB 1506</b> .....	<b>1</b>
<b>DECLARACIÓN DE PRIVACIDAD</b> .....	<b>2</b>
<b>INTRODUCCIÓN</b> .....	<b>2</b>
<b>RESUMEN DEL INCIDENTE</b> .....	<b>3</b>
<b>INVESTIGACIÓN</b> .....	<b>12</b>
Evidencia revisada.....	12
Respuesta del Departamento de Justicia .....	12
Descripción de la escena del crimen.....	12
Recuperación de pruebas.....	13
Grabaciones de vídeo .....	14
Entrevistas de los agentes de policía involucrados.....	15
Entrevistas de testigos civiles .....	21
Entrevistas con el personal de respuesta a emergencias.....	25
Atención médica .....	26
Autopsia .....	26
Evidencia de comunicaciones.....	27
Análisis de ADN .....	29
Análisis balístico y de armas de fuego.....	29
<b>NORMAS LEGALES APLICABLES</b> .....	<b>30</b>
<b>ANÁLISIS LEGAL</b> .....	<b>33</b>
<b>CONCLUSIÓN</b> .....	<b>37</b>



# INVESTIGACIÓN DE UN OFICIAL IMPLICADO EN UN TIROTEO

## ANTECEDENTES: AB 1506

De conformidad con el proyecto de ley 1506 (AB 1506) de la Asamblea de California, el Departamento de Justicia de California tiene requerido investigar todos los incidentes de tiroteos en los que se involucró un oficial y que resultó en la muerte de un civil desarmado en el estado. Históricamente, estos incidentes críticos en California habían sido manejados principalmente por las agencias policiales locales y los 58 fiscales de distrito del estado.

La AB 1506, se convirtió en ley el 30 de septiembre de 2020 y entró en vigor el 1 de julio de 2021, proporciona al Departamento de Justicia de California (DOJ) una herramienta importante para ayudar directamente a forjar y mantener la confianza entre las fuerzas del orden y las comunidades a las que sirven mediante la creación de un mandato para que un fiscal estatal independiente investigue y revise los tiroteos contra civiles desarmados en California en los que participaron oficiales. El Departamento de Justicia investiga y revisa, para determinar la posible responsabilidad penal, de todos los incidentes incluidos en la AB 1506, tal como se promulga en la sección 12525.3 del Código de Gobierno de California. Cuando los cargos penales no son apropiados, el Departamento de Justicia debe preparar y hacer público un informe escrito, similar a este, en el que se comunique:

- Una declaración de los hechos, según lo revelado por la investigación;
- Un análisis de esos hechos en vista a la ley aplicable;
- Una explicación de cómo se determinó que los cargos penales no eran apropiados; y
- Cuando corresponda, recomendaciones para modificar las políticas y prácticas de la agencia de aplicación de la ley involucrada.

Las recomendaciones para modificar las políticas y prácticas de la agencia de aplicación de la ley involucrada se basarán en los hechos del incidente, las políticas y prácticas conocidas de la agencia de aplicación de la ley correspondiente, y la experiencia y la pericia desarrollados por el personal del Departamento de Justicia.

## DECLARACIÓN DE PRIVACIDAD

Este informe incluye la redacción de los nombres y otra información de identificación de los testigos del tiroteo involucrando un oficial (“OIS”) y de los familiares de Samuel Soto. En este informe no se proporcionan las direcciones específicas de los testigos, las víctimas y los miembros de la familia. El interés público sobre dicha información es limitado, ya que no es necesario para comprender el incidente. Por lo tanto, el interés en la no divulgación supera claramente cualquier interés público en la divulgación.

Por motivos relacionados con la privacidad, así como con la comprensión de este informe, los testigos se clasifican de la siguiente manera:

- Testigo 1 (W-1), persona que llamó al 911
- Testigo 2 (W-2), esposa de la persona que llamó al 911
- Testigo 3 (W-3), sobrino de la persona que llamó al 911
- Testigo 4 (W-4), segunda persona que llamó al 911
- Testigo 5 (W-5), vecino al otro lado de la calle
- Testigo 6 (W-6), propietario de un Nissan Xterra color marrón
- Testigo 7 (W-7), hermana de Samuel Soto

## INTRODUCCIÓN

El 26 de julio de 2021, el oficial del Departamento de Policía de Los Ángeles (“LAPD”) Eduardo Martínez y el oficial David Voci dispararon a Samuel Soto (en lo sucesivo, “Sr. Soto”) mientras respondían a una llamada de agresión con arma mortal. El Departamento de Justicia de California (“DOJ”) asumió la jurisdicción e investigó este tiroteo el 2 de noviembre de 2021, después de que el Sr. Soto muriera a causa de las heridas que sufrió durante el tiroteo.

El Departamento de Justicia investigó y revisó el OIS de conformidad con la sección 12525.3 del Código Gubernamental (promulgada por el proyecto de ley 1506 de la Asamblea). Este informe es el último paso en la revisión por parte del Departamento de Justicia del OIS fatal del Sr. Soto. El alcance de este informe se limita a determinar si se deben presentar cargos penales contra el oficial involucrado, y a ofrecer posibles recomendaciones de políticas y prácticas según lo exige la sección 12525.3, subdivisión (b)(2) del Código de Gobierno. La revisión no abarca ni comenta sobre ninguna posible acción administrativa o civil. Con base en la investigación penal, la revisión de las pruebas y la evaluación del caso, hemos determinado que no hay pruebas suficientes para respaldar la presentación de cargos penales contra los oficiales Martínez y Voci.

## RESUMEN DEL INCIDENTE

El 26 de julio de 2021, aproximadamente a las 8:44 p.m., W-1, un oficial de policía fuera de servicio, estaba de vacaciones familiares en Los Ángeles desde Texas. W-1 y su familia viajaban en dos autos. Estaban parados en South Union Avenue, justo al sur del bulevar Pico, en la ciudad de Los Ángeles, cuando W-1 vio a un hombre, identificado más tarde como el Sr. Soto, apoyado contra una pared cerca de la esquina suroeste y sangrando de su cuello. W-1 se acercó al Sr. Soto, quien le dijo que no necesitaba ayuda; el Sr. Soto sostenía un cuchillo.



Figura 1: Descripción de la escena cuando W-1 observó por primera vez al Sr. Soto. (Esta serie de fotos se creó para el conocimiento de la situación y se muestran durante el día).

W-1 llamó al 911 y proporcionó la ubicación y descripción del Sr. Soto al despachador. Mientras W-1 hablaba con el despachador, el Sr. Soto comenzó a caminar hacia el sur por South Union Avenue. W-1 siguió al Sr. Soto desde una distancia segura mientras transmitía información al despachador a través de un dispositivo inalámbrico bluetooth, incluso que el Sr. Soto tenía un cuchillo. W-1 vio al Sr. Soto levantar el cuchillo hasta su cuello y moverlo con un movimiento cortante. Durante el transcurso de la llamada al 911, W-1 le dijo al despachador varias observaciones, entre ellas: “ *Puede que se lo haya hecho a sí mismo. Creo que sostiene una pequeña cuchilla en su mano derecha... El tiene una cuchilla. No sé si se lo hizo a si mismo. Herida auto-infligida o no... No sé si está intentando suicidarse o no... Sí, puede que se esté auto-infligiendo... Sí, se está auto-infligiendo, sí, se está auto-infligiendo su herida... Sí, se está auto-infligiendo.* ”

La hijastra de W-1, W-4, también llamó al 911 desde el interior de su automóvil estacionado. Informó al despachador que a un hombre le estaba “chorreando sangre” de su cuello cerca de Pico Boulevard y Union Avenue.



Figura 2: Descripción de la escena en la que el Sr. Soto se dio la vuelta para confrontar a W-1 y W-3

Aproximadamente a las 8:49 p.m., el Sr. Soto estaba cerca de un callejón a unos 200 pies al sur del bulevar Pico. Se dirigió hacia W-1, su sobrino W-3 y la esposa de W-1, W-2, quienes habían dejado su automóvil para ayudar a W-1. Mientras apuntaba su cuchillo directamente frente a él, W-1 describió que el Sr. Soto caminó rápidamente a menos de diez pies de W-1 de una “manera agresiva.” W-1 retrocedió para alejarse del Sr. Soto. Temiendo por su vida y la de su familia, W-1 sacó de su cintura un arma de fuego Glock de nueve milímetros que portaba y registraba legalmente, apuntó al Sr. Soto con ella y le ordenó que se detuviera. El Sr. Soto no cumplió y continuó avanzando hacia W-1 con el cuchillo extendido.



Figura 3: Descripción de la escena en la que llegaron los oficiales Martínez y Mejía

LAPD oficiales, Rubén Mejía y Eduardo Martínez, respondieron a la llamada al 911 de W-1. Tras revisar las imágenes de las cámaras corporales (“BWC”) de los agentes, las grabaciones de radio, y la declaración del oficial Mejía, el despachador de la policía de Los Ángeles informó a los oficiales Martínez y Mejía de que la llamada era un “245AK”. “245” es una referencia a la sección 245 del Código Penal, Agresión con arma mortal. “AK” es la abreviatura de “cortar una ambulancia”, lo que significa que se usó un cuchillo y se solicitó una ambulancia. El oficial Mejía reconoció la llamada y respondió que su unidad estaba equipada con opciones menos letales, un requisito de la policía de Los Ángeles para una llamada de “corte de ambulancias”. Mientras se dirigía al lugar de la llamada, el oficial Mejía comentó con el oficial Martínez que había un varón “cortado en el cuello,” pero no había información sobre el sospechoso.

Oficiales Martínez y Mejía, los primeros oficiales en llegar al lugar, llegaron en dirección norte por South Union Avenue a las 8:49 PM. Los agentes vestían uniformes emitidos por LAPD y conducían una patrulla totalmente señalizada con las luces y las sirenas activadas. Cuando llegaron los oficiales Martínez y Mejía, W-1 describió que el Sr. Soto seguía “cargando” hacia W-1. En ese momento, W-1 tenía su arma desenfundada y W-3 estaba de pie en posición defensiva, como se muestra en el sistema de vídeo digital integrado en el automóvil (“DICVS”) del oficial Martínez.



Figura 4: El DICVS del oficial Martínez mostrando al Sr. Soto, en la esquina inferior izquierda con un cuchillo y W-3 en posición defensiva resaltado en el rectángulo

Cuando los oficiales Martínez y Mejía salieron de su patrulla, el Sr. Soto inmediatamente giró en dirección sureste hacia los oficiales.<sup>1</sup> Según la declaración del oficial Mejía, el vio inmediatamente al Sr. Soto, que estaba a unos diez o quince pies de distancia, armado con un cuchillo en su mano derecha, con sangre alrededor de la misma mano. El oficial Mejía no estaba seguro si el Sr. Soto tenía más de un arma porque el oficial Mejía no podía ver la mano izquierda del Sr. Soto. Toda esta información indicó al oficial Mejía que el Sr. Soto era potencialmente el sospechoso. El oficial Mejía le dijo al Sr. Soto: “Ey, déjame ver tus manos compa.” W-1 les dijo a los oficiales que el Sr. Soto tenía un cuchillo. El oficial Mejía desenvainó su arma de fuego y la sujetó a su costado.



Figura 5: Vista desde la BWC del oficial Martínez del Sr. Soto vistiendo la camisa azul a su llegada

Luego, el Sr. Soto corrió hacia el oficial Martínez, que salía por la puerta del lado del conductor de la patrulla. El oficial Martínez retrocedió hacia la parte trasera de su automóvil. El oficial Martínez desenvainó su arma de fuego y la apuntó al Sr. Soto mientras gritaba: “Obtén la navaja. Levanta la navaja. Levanta la navaja”. El Sr. Soto no cumplió y siguió corriendo hacia el oficial Martínez mientras sostenía un cuchillo en la mano derecha con su brazo extendido. Cuando el Sr. Soto estaba aproximadamente a cinco o diez pies del oficial Martínez,<sup>2</sup> el oficial Martínez disparó dos tiros, en 0.50 segundos, en dirección al Sr. Soto.

Ambos disparos no alcanzaron al Sr. Soto y se estrellaron en un Nissan Xterra marrón desocupado que estaba estacionado detrás del Sr. Soto. Justo antes de que el oficial Martínez disparara el primer tiro, el oficial Mejía manifestó: "Los oficiales necesitan ayuda". Un segundo después de haber disparado el segundo disparo, el oficial Mejía volvió a decir: “Los oficiales necesitan ayuda! ¡Disparos!” A pesar de que el vídeo grabado con la cámara corporal captura al oficial Mejía sujetando su radio mientras hacía las declaraciones y el contexto de las declaraciones hace parecer que intentó transmitirlo, las declaraciones no se emitieron; se desconoce si esto se debió a una falla del equipo o alguna otra causa.

1 Salvo que se indique lo contrario, la información sobre la llegada de los oficiales al lugar de los hechos y sus interacciones con el Sr. Soto proviene casi en su totalidad de imágenes grabadas con cámaras corporales.

2 La distancia es una aproximación basada en las observaciones de investigación en el lugar del incidente y en la revisión del vídeo de una cámara corporal, así como de la observación de W-1.



Figura 6: Vista desde la BWC del oficial Martínez inmediatamente antes de que disparara el primer tiro, en la que aparecía el Sr. Soto con la camisa azul sujetando un cuchillo y al oficial Mejía hablando por su radio

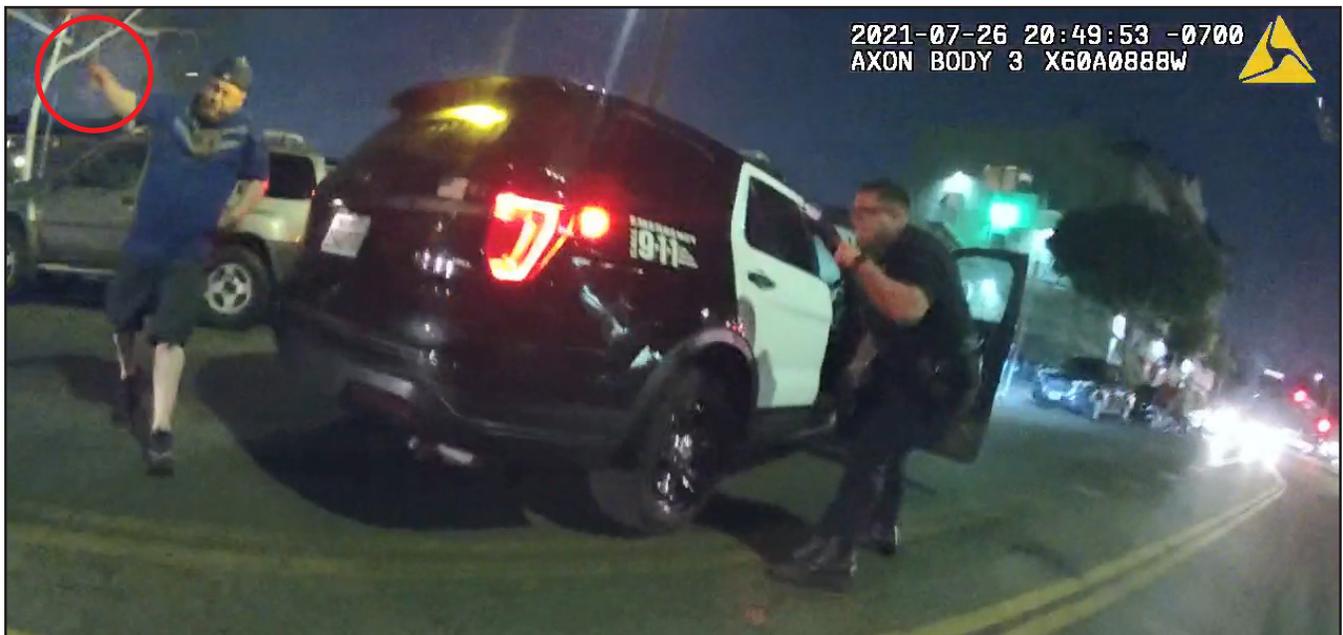


Figura 7: Vista desde la BWC del oficial Martínez que muestra al Sr. Soto y al oficial Mejía justo antes de que el oficial Martínez disparara el segundo tiro

El Sr. Soto hizo una pausa por un momento y luego continuó corriendo hacia el oficial Martínez mientras aún sostenía el cuchillo en su mano derecha extendida. El oficial Martínez retrocedió y le ordenó al Sr. Soto que “se tirara al suelo, se tirara al suelo.” El Sr. Soto no cumplió de nuevo y siguió corriendo hacia el oficial Martínez. Aproximadamente tres segundos después de que el oficial Martínez

disparara el segundo tiro, disparó un tercer tiro, que alcanzó al Sr. Soto en la región abdominal inferior derecha. El Sr. Soto gritó, dejó caer el cuchillo, se apretó la región abdominal inferior derecha y cayó hacia adelante sobre el suelo. El cuchillo cayó a menos de un pie de la cadera izquierda del Sr. Soto.

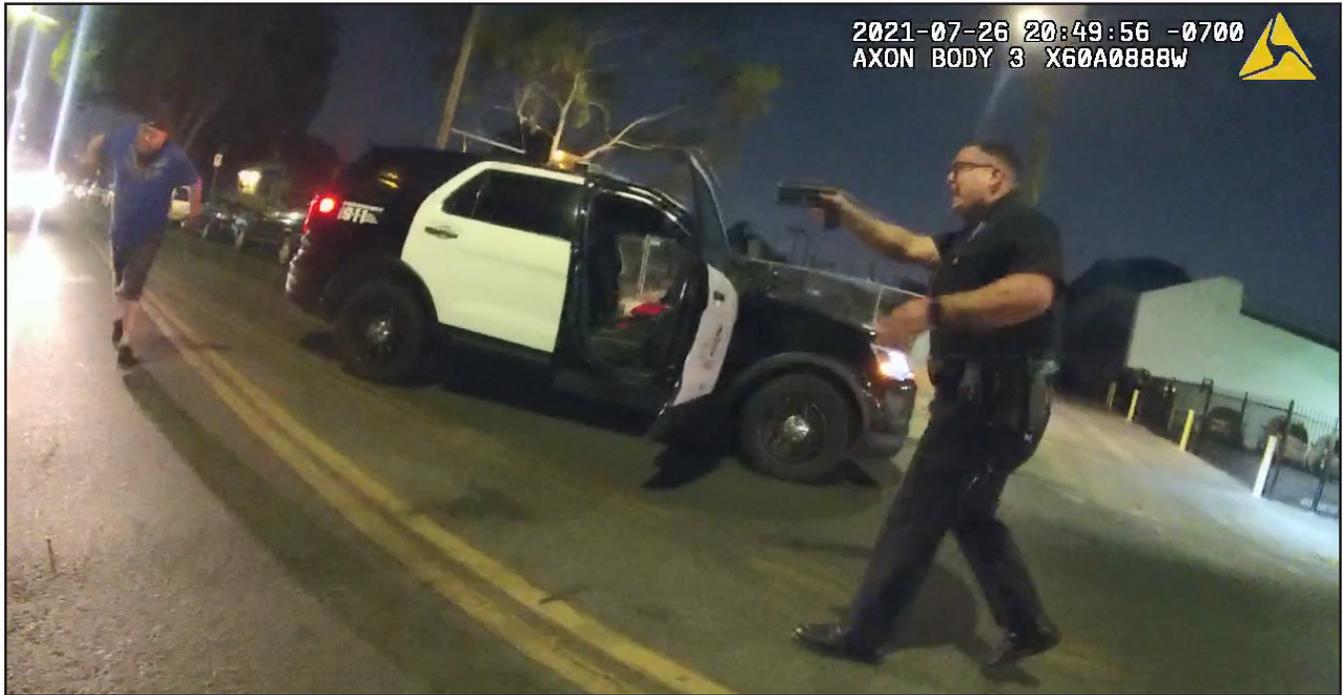


Figura 8: Vista desde la BWC del oficial Martínez que muestra al Sr. Soto moviéndose y al oficial Mejía sosteniendo su arma de fuego justo antes de disparar el tercer tiro

El oficial Mejía transmitió con éxito por radio: "Disparos. Pico y Union. Los oficiales necesitan ayuda". Sr. Soto se recostó sobre su pecho con las manos escondidas bajo su estómago. Luego, el oficial Mejía pateó el cuchillo para alejarla del alcance del Sr. Soto. Los oficiales ordenaron al Sr. Soto que mostrara sus manos, pero no cumplió con las órdenes de los oficiales. El oficial Mejía solicitó entonces asistencia médica. Ambos oficiales siguieron ordenando al Sr. Soto que dejara de moverse y mostrara sus manos. El Sr. Soto hizo caso omiso de las órdenes de los oficiales, se puso de pie y se lanzó hacia el cuchillo que aún estaba en el suelo. El oficial Mejía retiró el cuchillo a patadas antes de que el Sr. Soto lo alcanzara.

El oficial Martínez le preguntó al oficial Mejía: "¿El Tiene el cuchillo?" El oficial Mejía respondió: "No, yo tengo el cuchillo acá". Luego, el Sr. Soto corrió hacia el oficial Martínez, quien se retiró hacia la puerta del lado del conductor de la patrulla mientras el Sr. Soto lo perseguía. El oficial Martínez le ordenó al Sr. Soto: "No te muevas. No te muevas". El oficial Mejía corrió hacia donde estaban el oficial Martínez y el Sr. Soto. El oficial Mejía gritó: "Tírese al suelo. Tírese al suelo". El Sr. Soto no cumplió con ninguna de las órdenes de los oficiales.

El oficial Martínez le preguntó de nuevo al oficial Mejía: "¿El Tiene el cuchillo?" ¿El tiene el cuchillo o no?" El oficial Mejía respondió: "No, él no tiene el cuchillo". Los oficiales Martínez y Mejía repitieron ambos: "Él no tiene el cuchillo".

Simultáneamente, el oficial Mejía y el oficial Martínez confrontaron al Sr. Soto en la parte trasera izquierda de su patrulla. El arma del oficial Mejía estaba enfundada y no tenía nada en sus manos. Según la declaración del oficial Mejía, intentó poner manos a la obra con el Sr. Soto para detenerlo de la forma más segura posible y con la mínima fuerza posible. Como se ve en el vídeo de la cámara

corporal, el oficial Mejía intentó agarrar al Sr. Soto, pero el Sr. Soto dio un paso atrás y bloqueó al oficial Mejía con su brazo izquierdo. El Sr. Soto después metió la mano en su bolsillo delantero derecho y sacó un objeto negro desconocido, que más tarde se identificó como un teléfono móvil negro. Cuando el Sr. Soto sacó el objeto negro de su bolsillo, el oficial Mejía se retrocedió y volvió a sacar su arma de fuego. El oficial Mejía declaró que no sabía qué era el objeto negro.

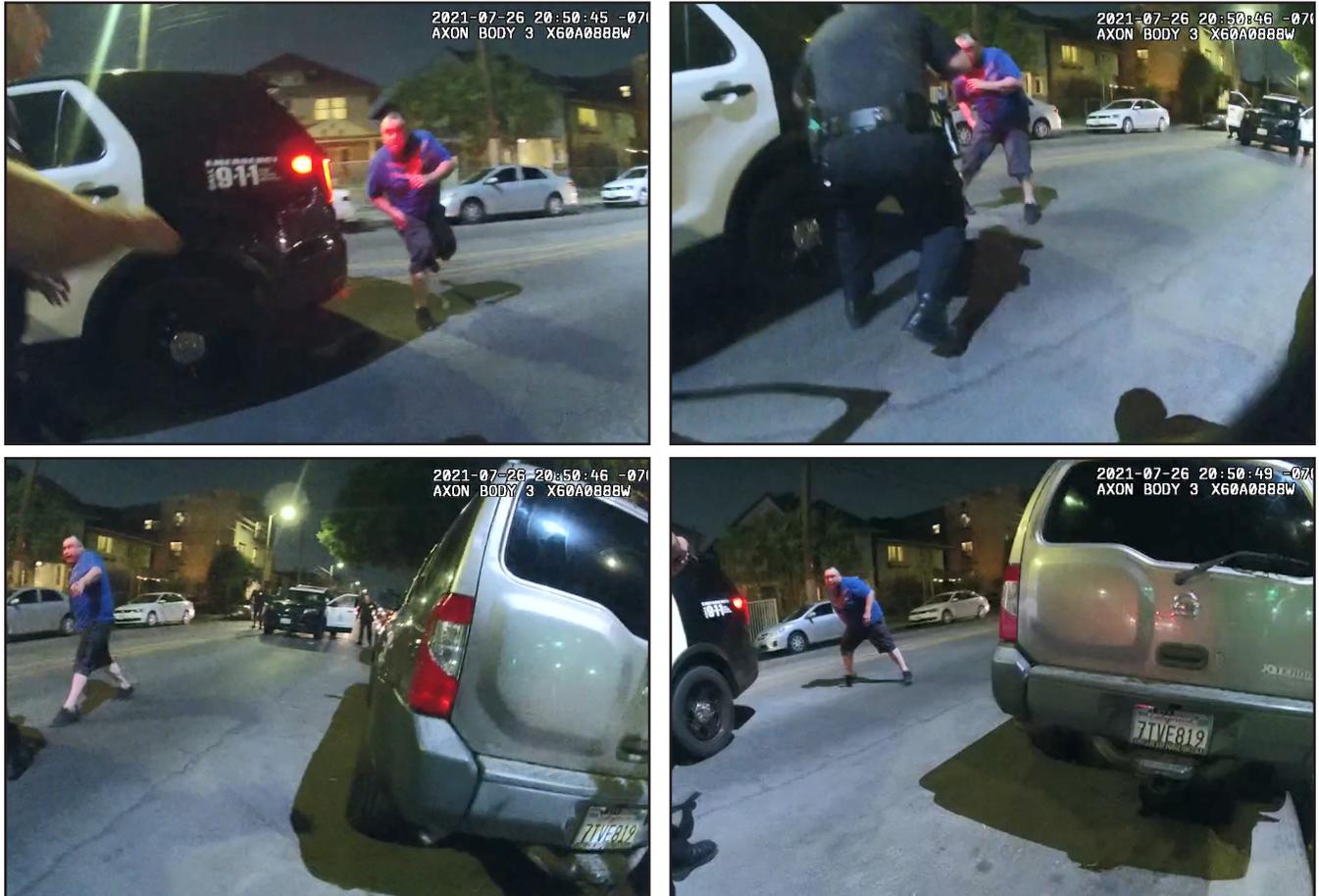


Figura 9-12: Vista de la BWC del oficial Martínez que muestra al oficial Mejía en el lado izquierdo de las fotos haciendo la transición en cuatro segundos, del control físico no letal a su arma de fuego

A las 8:50 p.m., los oficiales uniformados de LAPD, David Voci y Christian Garton, llegaron al lugar con la sirena y las luces intermitentes encendidas en su patrulla. Antes de su llegada, el agente Garton había escuchado información transmitida por radio de que el incidente en Pico Boulevard y Union involucraba un sospechoso armado con un cuchillo y que la parte denunciante era un oficial fuera de servicio y estaba armado. Aproximadamente un minuto después, se notificó al oficial Garton que un oficial necesitaba ayuda y se habían disparado tiros en Pico Boulevard y Union Avenue. Mientras los oficiales Garton y Voci acudieron al lugar de los hechos, el oficial Garton escuchó al oficial Mejía por la radio de la patrulla solicitando una ambulancia para un hombre con heridas de bala. El oficial Garton transmitió esta información al oficial Voci cuando giraron hacia Union Avenue en dirección norte hacia Pico Boulevard.

Los oficiales corrieron hacia el Sr. Soto y el oficial Mejía. En ese momento, el oficial Mejía tenía su arma desenfundada y apuntaba al Sr. Soto. Según la declaración del oficial Mejía, el helicóptero de LAPD y la segunda unidad llegaron casi al mismo tiempo. El oficial Mejía creía que el helicóptero volaba a baja altura porque hacía mucho ruido. Declaró que el ruido del helicóptero en general hacía que la escena

fuera aún más caótica y que la comunicación entre los oficiales y el Sr. Soto fuera aún más difícil. El oficial Garton también declaró que el helicóptero era extremadamente ruidoso e interfería con su capacidad de comunicación. Describió la escena como un ambiente "ruidoso y caótico" debido al ruido del helicóptero, las sirenas que respondían, las radios y el ruido ambiental.

Tanto el oficial Voci como el oficial Garton corrieron al lugar. El oficial Voci lo hizo mientras gritaba: "Pare, pare" En los videos de la cámara corporal de los oficiales Voci y Garton, se puede escuchar al oficial Mejía decir: "El no tiene el cuchillo." El oficial Voci no reconoció ni reaccionó a la declaración del oficial Mejía. El oficial Garton declaró que había oído al oficial Mejía o a Martínez ordenarle al Sr. Soto que se tirara al suelo, pero no oyó ninguna mención de un cuchillo ni de otras declaraciones específicas debido al fuerte ruido del entorno.



Figura 13: Descripción de la escena cuando llegaron los oficiales Voci y Garton

El oficial Voci se detuvo cerca del cofre del Nissan Xterra color marrón estacionado y apuntó con su arma al Sr. Soto, quien estaba aproximadamente a 15 o 20 pies de distancia.<sup>3</sup> El oficial Garton también apuntaba con su arma al Sr. Soto. Los oficiales Mejía y Martínez, que estaban en la parte trasera del Xterra, también tenían apuntadas sus armas al Sr. Soto. El Sr. Soto dio la espalda al oficial Mejía y se dirigió hacia el oficial Voci. Al darse la vuelta, el Sr. Soto movió el objeto negro desconocido detrás de su espalda baja y fuera de la vista del oficial Voci. El oficial Voci gritó: "Tíralo. Tíralo." El Sr. Soto no cumplió, inclinó la cabeza hacia adelante y dio dos pasos hacia el oficial Voci, acercándose aproximadamente a cinco o siete pies del oficial. A continuación, el agente Voci disparó tres tiros rápidos contra el Sr. Soto, que alcanzaron al Sr. Soto en el pecho, el antebrazo izquierdo y el muslo izquierdo. El Sr. Soto cayó de espaldas sobre el suelo. El oficial Voci gritó a los oficiales que comenzaran a brindar atención médica al Sr. Soto. Luego el oficial Voci luego se fue a la parte trasera del Xterra, donde se encontraban ubicados los oficiales Martínez, Mejía y Garton. El oficial Voci preguntó inmediatamente a los otros oficiales: "¿Todavía tiene el cuchillo?" El oficial Martínez respondió: "No. El cuchillo está allá", mientras hacía un gesto hacia la ubicación del cuchillo.

<sup>3</sup> Las distancias que se describen aquí son aproximaciones basadas en las observaciones de la investigación en la escena del incidente, la revisión del video de la cámara corporal y la declaración del oficial Garton.

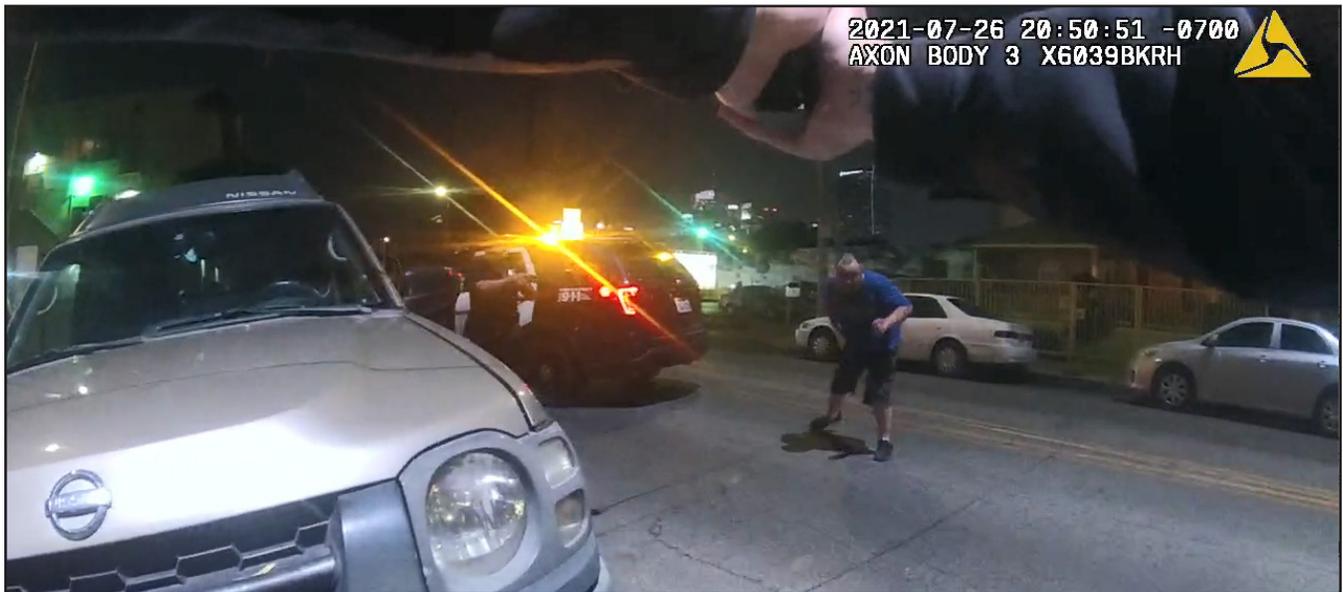


Figura 14: Vista desde la BWC del oficial Voci justo antes de que disparara el primer tiro mostrando al Sr. Soto y al oficial Mejía parados en la puerta trasera de la patrulla



Figuras 15 (Arriba a la izquierda): Vista desde la BWC del oficial Martínez que muestra al Sr. Soto moviendo su pierna izquierda hacia el oficial Voci justo antes de que el oficial Voci disparara el primer tiro. Figura 16 (Arriba a la derecha): Vista desde la BWC del oficial Martínez que muestra al Sr. Soto levantando su pierna derecha y moviéndola hacia el oficial Voci justo antes de que el oficial Voci disparara el primer tiro. Figura 17 (Abajo a la izquierda): Vista desde la BWC del oficial Martínez que muestra al Sr. Soto plantando su pierna derecha y moviendo su pierna izquierda hacia el oficial Voci durante el segundo disparo del oficial Voci.

A las 8:52 p.m., oficiales adicionales de LAPD habían llegado y ayudado a brindar asistencia médica al Sr. Soto. El Sr. Soto se resistió a la ayuda de los oficiales tensando y apartando sus brazos. También dio patadas hacia los oficiales que lo asistían. Cuando se esposo el Sr. Soto a las 8:54 p.m., todos los oficiales que lo arrestaron cesaron inmediatamente el contacto físico y el Departamento de Bomberos de la Ciudad de Los Ángeles (“LAFD”) se hizo cargo de brindar asistencia médica al Sr. Soto.

LAFD trasladó al Sr. Soto al Hospital del Centro Médico de California, donde lo operaron en el antebrazo izquierdo, el pecho, el abdomen y el escroto. El Sr. Soto permaneció en el Hospital del Centro Médico de California hasta el 2 de noviembre de 2021, cuando murió a causa de una infección provocada por sus heridas de bala.

## **INVESTIGACIÓN**

### **Evidencia revisada**

Tras la muerte del Sr. Soto, el Departamento de Justicia recibió y revisó un extenso material de investigación relacionado con este incidente de tiroteo (“OIS”) en el que participó un oficial. La División de la Fuerza de Investigación de LAPD también investigó el OIS y proporcionó al Departamento de Justicia su investigación completa. El Departamento de Justicia revisó de forma independiente quince entrevistas con testigos (dos oficiales testigos, dos socorristas y once civiles); fotografías de la escena del crimen y otras pruebas; grabaciones de vídeo (imágenes de 22 cámaras corporales y 12 sistemas de vídeo integrados en automóviles); pruebas de comunicación (dos llamadas al 911, impresiones del sistema de despacho asistido por computadora y las correspondientes llamadas de radio); pruebas físicas (incluidos casquillos de proyectiles, proyectiles de bala disparados y objetos obtenidos en el lugar de los hechos); un informe de la autopsia, y análisis sobre balística y armas de fuego, y ácido desoxirribonucleico (“ADN”).<sup>4</sup>

### **Respuesta del Departamento de Justicia**

El 26 de julio de 2021, después de que ocurriera el OIS, los detectives de LAPD fueron notificados y respondieron a la escena. Posteriormente, también se notificó al Equipo de Investigación de Tiroteos de la Policía de California (“CaPSIT”) del Departamento de Justicia, y los agentes especiales y supervisores de agentes especiales del DOJ acudieron a la escena. El personal de LAPD acompañó al equipo del Departamento de Justicia por la escena del tiroteo y les mostró la ubicación del OIS y las imágenes de la cámara corporal. Sin embargo, dado que el Sr. Soto aún estaba vivo en ese momento, el Departamento de Justicia no participó en la investigación.

El 2 de noviembre de 2021, se notificó al DOJ sobre la muerte del Sr. Soto. Los agentes especiales del DOJ asistieron a la autopsia al día siguiente. Durante los meses siguientes, los agentes especiales de DOJ trabajaron con LAPD para recopilar todo los materiales de la investigación.

A continuación, DOJ llevó a cabo una investigación independiente y exhaustiva de los hechos y circunstancias relacionados con este incidente del OIS y revisó todas las pruebas y las normas legales.

### **Descripción de la escena del crimen**

Este tiroteo del OIS ocurrió en medio de la calle frente a una residencia ubicada en 1318 South Union Avenue en la ciudad de Los Ángeles. Esta residencia está ubicada a 200 pies al sur del bulevar Pico. W-1 vio por primera vez al Sr. Soto en la esquina noroeste de Pico Boulevard y South Union Avenue, cerca del Grupo Médico Clínica Médica Latina.

---

<sup>4</sup> En este informe solo se resumen las pruebas pertinentes y relevantes para el incidente del OIS.

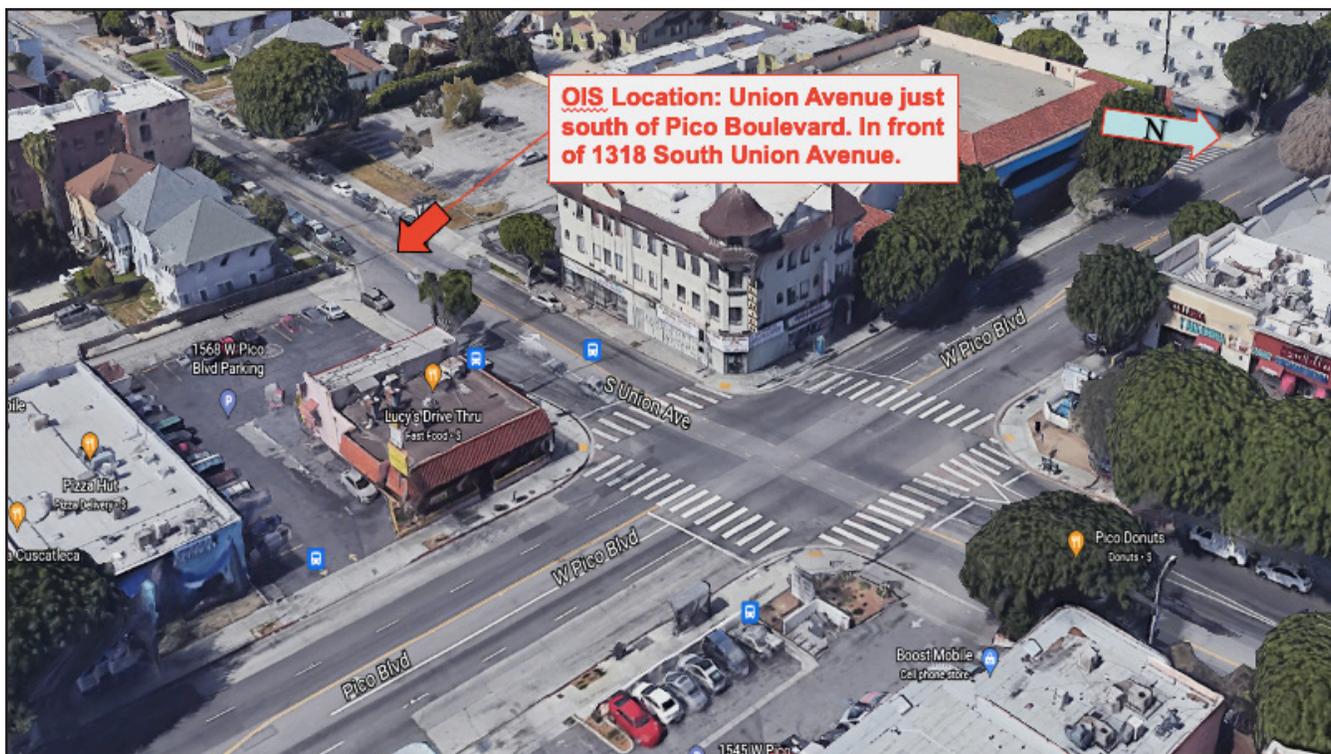


Figura 18: Fotografía de la escena en donde ocurrió el OIS

## Recuperación de pruebas

Los detectives de la policía de Los Ángeles y los técnicos de la escena del crimen de la División de Ciencias Forenses (“FSD”) empezaron a procesar la escena en la noche del 26 de julio de 2021. FSD recopiló los siguientes elementos relevantes para esta investigación del OIS:

- Un cuchillo con hoja de 2.5 pulgadas y una longitud total de 5.25 pulgadas.
  - El cuchillo estaba cubierto de manchas rojas y lo recuperaron del suelo en el lado oeste de South Union Avenue.
- Un teléfono móvil Samsung negro con funda de plástico.
  - El teléfono se recuperó del suelo en medio de South Union Avenue en donde el Sr. Soto fue detenido.
- Seis carcasas de cartucho descargadas, con el sello “Federal 45 Auto” impreso en la cabeza.”
  - Se recuperaron tres carcasas de cartuchos descargadas en el suelo, en medio de South Union Avenue; y
  - Se recuperaron tres carcasas de cartuchos descargadas en el suelo, en el lado oeste de South Union Avenue.
- Un par de pantalones cortos azules rotos con manchas rojas.
  - Los pantalones cortos se recuperaron del suelo en medio de South Union Avenue.
  - Dentro del bolsillo delantero izquierdo de los pantalones cortos había una citación de LAPD que mostraba que el Sr. Soto fue arrestado por la policía de Los Ángeles el 25 de julio de 2021 por un delito menor de violación de la sección 549 (B)(1) del Código Penal, vandalismo.

- Una mascarilla con manchas rojas.
  - La máscara se recuperó del suelo sobre la acera oeste de South Union Avenue, frente al 1600 West Pico Boulevard.



Figura 19 y 20: Cuchillo plegable negra y plateada con manchas rojas



Figura 21: Teléfono Samsung negro ubicado en la escena del tiroteo

Figura 22: Se señala como prueba un Nissan Xterra color marrón con dos impactos de bala

W-6 era el propietario registrado del Nissan Xterra color marrón. El automóvil sufrió dos impactos de bala durante el incidente del OIS. W-6 proporcionó a la policía de Los Ángeles una bala disparada ubicada en la cajuela del automóvil. La segunda bala disparada todavía está dentro de la carrocería del vehículo.

La policía de Los Ángeles recolectó cuatro balas adicionales durante su investigación: una del abdomen del Sr. Soto durante su cirugía el 26 de julio de 2021 en el Centro Médico del Hospital de California, y tres del cuerpo del Sr. Soto durante su autopsia.

## Grabaciones de vídeo

En total, la policía de Los Ángeles proporcionó imágenes de vídeo de 22 cámaras corporales y 12 sistemas de vídeo integrados en los automóviles. DOJ revisó todos los vídeos. Los investigadores de LAPD también buscaron cámaras de vigilancia colocadas en residencias o negocios cercanos. Ninguna de estas cámaras de vigilancia capturó el incidente del OIS.

## **Cámaras corporales**

De las 22 imágenes de cámaras corporales proporcionadas al DOJ, cuatro de ellas capturaron el incidente del OIS. A todos los oficiales involucrados, incluidos los oficiales Martínez, Mejía, Voci y Garton, tenían sus cámaras corporales activadas mientras conducían al lugar de los hechos, en la OIS y después del OIS. Otros agentes que respondieron y que llegaron al lugar después del tiroteo también llevaban cámaras corporales activadas.

## **Sistemas de vídeo en vehículos**

Las patrullas de la policía de Los Ángeles estaban equipadas con sistemas digitales de vídeo integrados en los vehículos (“DICV”). De los diez vídeos de DICV proporcionados, dos de ellos capturaron el incidente. Las otras ocho unidades capturadas de la policía de Los Ángeles que llegaron después del OIS.

El DICV de la patrulla de los oficiales Martínez y Mejía se activó y mostró su llegada al lugar a las 8:49:42 p.m. El vídeo mostraba que, a su llegada inicial, el Sr. Soto avanzaba hacia W-3 mientras que W-3 estaba en posición de combate. Luego, el Sr. Soto se dirigió hacia la patrulla cuando los oficiales Martínez y Mejía salieron del automóvil. Fuera de cámara, se escucha al oficial Martínez dar órdenes al Sr. Soto, seguidas de dos disparos consecutivos y luego un disparo adicional. Los disparos van seguidos de una transmisión “El oficial necesita ayuda”, más órdenes al Sr. Soto, una solicitud de ambulancia, se escuchan sirenas, más órdenes, un oficial que dice: “El no tiene el cuchillo” y, luego, tres disparos secuenciales.

También estaba activado el DICV de la patrulla de los oficiales Voci y Garton. Su DICV mostró su llegada al lugar de los hechos a las 8:50:43 p.m., y el OIS del oficial Voci diez segundos después. El video también muestra al equipo de contacto de la policía de Los Ángeles acercándose al Sr. Soto y a los paramédicos llegando a las 8:54:18 p.m.

## **Entrevistas de los agentes de policía involucrados**

Los oficiales Martínez y Voci usaron la fuerza contra el Sr. Soto y se consideran oficiales involucrados. Ambos oficiales se negaron a proporcionar declaraciones voluntarias. Sus compañeros, los oficiales Mejía y Garton, no usaron la fuerza contra el Sr. Soto y son considerados oficiales testigos. Ambos también se negaron a proporcionar declaraciones voluntarias.

Los agentes de policía, como todas las personas, tienen derecho a guardar silencio y a negarse a responder a las preguntas ante un interrogatorio oficial. (*Spielbauer contra el condado de Santa Clara* (2009) 45 Cal.4th 704, 714; véase en general *Miranda contra Arizona* (1966) 384 U.S. 436.) El empleador puede obligar a los empleados públicos, incluidos los agentes de policía, a responder a las preguntas con fines administrativos, pero está prohibido el uso de tales declaraciones en los procedimientos penales contra el empleado. (*Lybarger contra la ciudad de Los Ángeles* (1985) 40 Cal.3d 822, 827-828, en el que se cita *Lefkowitz contra Turley* (1973) 414 U.S. 70, 77-79, *Garrity contra el estado de Nueva Jersey* (1967) 385 U.S. 493, 500.) En consecuencia, no se consideró ninguna declaración obligada de los oficiales Martínez y Voci como parte de esta investigación.

Sin embargo, este informe sí incluye declaraciones obligadas hechas por los oficiales Mejía y Garton durante las entrevistas administrativas de la policía de Los Ángeles. Las entrevistas contienen hechos transmitidos por los testigos que pueden ser inexactos o inconsistentes con los hechos de este incidente tal como se entienden actualmente.

## Oficial Ruben Mejia

El 28 de julio de 2021, los detectives de la policía de Los Ángeles Alberto Rosa, Dennis Padgett y Eric Dirksen entrevistaron al oficial Ruben Mejia. El oficial Mejía concedió una segunda entrevista el 9 de marzo de 2022, con la presencia de los detectives de LAPD Frank Marino, Jennifer Kim y Rudy Ramirez. El agente Mejía recibió la amonestación *Lybarger* del detective Rosa durante la primera entrevista y se la recordó de la amonestación durante la segunda entrevista.<sup>5</sup> El oficial Mejía accedió a hacer una declaración bajo amenaza de medidas disciplinarias, pero no accedió a hacer una declaración voluntaria.

El 26 de julio de 2021, alrededor de las 8:45 p.m., los oficiales Mejía y Martínez respondieron a una llamada de cortar una ambulancia de código 3 en Pico Boulevard y Union Avenue. El oficial Mejía, que viajaba en el asiento del copiloto, llamó por radio al despachador para enviarle la llamada a él y al oficial Martínez y mostrar que habían respondido desde Venice Boulevard y Bonnie Brae. El agente Mejía recordó que le dijeron que la llamada había sido una agresión con arma mortal (“ADW”), que la víctima había sufrido una cortada en su garganta y que no había información sobre el sospechoso. El oficial Mejía transmitió esa información al oficial Martínez. El oficial Mejía declaró que desconocía la información proporcionada en el registro de incidentes a las 8:49 p.m., según la cual el sujeto tenía 30 años, vestía una gorra azul, una camisa azul, pantalones cortos negros, tenía una cortada en la garganta y sostenía una hoja pequeña. Esa información no aparecía en el MDC de su patrulla. El oficial Mejía declaró que si hubieran conocido la información de que el Sr. Soto estaba armado con un cuchillo, podría haber cambiado la forma en que respondieron al lugar cuando llegaron por primera vez.

Cuando los oficiales Mejía y Martínez se acercaron al bulevar Pico, el oficial Mejía vio una ambulancia con luces intermitentes justo al norte del bulevar Pico. Esto le indicó al oficial Mejía que había una ambulancia en el lugar de los hechos para atender a la víctima de la herida de cuchillo. Sin embargo, mientras los oficiales Mejía y Martínez conducían hacia el norte, el oficial Mejía vio a testigos en medio de la calle que apuntaban hacia el oeste a un sospechoso, identificado más tarde como el Sr. Soto. El oficial Mejía observó que el Sr. Soto era varón, hispano, de aproximadamente 5'8” o 5'9” de altura, alrededor de 250 libras, calvo y vestía una camisa azul y pantalones cortos. El oficial Mejía declaró que no observó nada que sugiriera que el Sr. Soto estuviera bajo los efectos del alcohol o de sustancias controladas ni observó ningún síntoma claro de delirio agitado o enfermedad mental.

Uno de los testigos presentes en el lugar de los hechos dijo a los oficiales: “Ese es el tipo.” Cuando el oficial Mejía salió del vehículo, vio que el Sr. Soto llevaba un cuchillo en la mano derecha y que había sangre alrededor de esa misma mano. El cuchillo tenía una hoja de aproximadamente tres pulgadas y un filo afilado. En ese momento, el oficial Mejía no sabía si la sangre en la mano del Sr. Soto era la suya o de una víctima. El oficial Mejía también no estaba seguro si el Sr. Soto tenía más de un arma porque el oficial Mejía no podía ver la mano izquierda del Sr. Soto. Toda esta información indicó al oficial Mejía que el Sr. Soto era potencialmente el sospechoso. Cuando el oficial Mejía vio por primera vez al Sr. Soto con el cuchillo, no comunicó esa información al oficial Martínez porque el Sr. Soto se dirigió agresivamente hacia el oficial Martínez en cuestión de segundos.

Al salir de su vehículo, los oficiales Mejía y Martínez inmediatamente comenzaron a enfrentarse al Sr. Soto, que estaba armado. El oficial Mejía estaba aproximadamente a diez o quince pies de distancia del Sr. Soto, quien estaba de pie cerca del área de entrada a la cochera en el lado oeste de la calle. Tanto los oficiales Mejía como Martínez usaron su vehículo orientado al noroeste como protección.

---

<sup>5</sup> A pesar de que los oficiales cuentan con la habilidad de guardar silencio y negarse a responder a las preguntas durante una investigación penal, esta declaración se hizo durante la investigación administrativa.

Específicamente, el oficial Mejía estaba detrás de la puerta del pasajero y el oficial Martínez estaba junto a la puerta del lado del conductor, más cerca del Sr. Soto.

El oficial Mejía desenfundó su arma de fuego porque creía que el Sr. Soto había sido un sospechoso de agresión con arma mortal y que “la situación podría agravarse hasta el punto de ser necesario utilizar la fuerza letal”. En ese momento, el oficial Mejía no creía que fuera razonable volver a la patrulla para obtener una opción menos letal. Hacerlo pondría en peligro la seguridad de los agentes y del público porque había varios testigos en el lugar y porque el Sr. Soto estaba armado y en movimiento.

El oficial Mejía apuntó su arma al Sr. Soto y le dijo que soltara el cuchillo. El Sr. Soto dirigió inmediatamente su atención a los oficiales Mejía y Martínez, pero no siguió ni respondió a las órdenes del oficial Mejía de soltar el cuchillo. En cambio, el Sr. Soto miró fijamente a los agentes con ojos grandes y apretó firmemente el cuchillo que tenía en su mano. Luego, el Sr. Soto caminó en dirección sureste, hacia donde estaba parado el oficial Martínez, cerrando rápidamente la diferencia de distancia de diez a quince pies. El Sr. Soto emitió gruñidos cuando a medida que se acercaba al oficial Martínez. La única barrera entre el oficial Martínez y el Sr. Soto era la puerta del lado del conductor de la patrulla.

A medida que el Sr. Soto se acercaba y hacia caso omiso de las órdenes de los oficiales Mejía y Martínez, el oficial Mejía usó una mano para llamar por radio y pedir respaldo mientras mantenía la otra mano en su arma de fuego. En ese momento, el oficial Mejía también trató de moverse hacia la parte trasera de la patrulla para obtener un mejor ángulo de dónde iba a estar el Sr. Soto. Cuando el oficial Mejía estaba en la parte trasera de la patrulla, perdió de vista al Sr. Soto y oyó, pero no vio, que el oficial Martínez disparó dos tiros. Durante los dos primeros disparos, el oficial Mejía estaba mirando hacia la patrulla en dirección sur, moviéndose hacia el este para llegar a la parte trasera del vehículo. Aproximadamente un segundo después de los dos disparos, el oficial Mejía oyó, pero no vio, que el oficial Martínez disparaba un tercer tiro. Durante el tercer disparo, el oficial Mejía estaba mirando hacia el este y enfocado en el Sr. Soto. Tras el tercer disparo, el oficial Mejía usó su radio para comunicar que un oficial necesitaba ayuda en Pico y Union.

Tras los disparos, el Sr. Soto entró en la línea de visión del oficial Mejía. El oficial Mejía vio al Sr. Soto caer hacia el frente con rapidez, en el centro de la calle y caer boca abajo sobre su estomago con sus manos debajo de su pecho. Como el Sr. Soto recibió un disparo y cayó al suelo con tanto ímpetu, el oficial Mejía creyó que el Sr. Soto había recibido una herida de bala mientras corría.

El oficial Mejía enfundó su radio después de hacer una llamada de auxilio y apuntó con su arma de fuego al Sr. Soto a medida que se acercaba a él. Los oficiales Mejía y Martínez se triangularon alrededor del Sr. Soto con el oficial Martínez a unos diez pies al sureste del oficial Mejía. El oficial Martínez le preguntó al oficial Mejía si el Sr. Soto todavía tenía el cuchillo. El oficial Mejía vio que el cuchillo se le había caído de las manos del Sr. Soto y estaba ubicado a unas seis o doce pulgadas a la izquierda de donde estaba acostado el Sr. Soto. Sin embargo, el oficial Mejía no podía ver si el Sr. Soto tenía armas adicionales. Los oficiales Mejía y Martínez intentaron darle al Sr. Soto órdenes verbales adicionales para que extendiera las manos para que los oficiales pudieran verlas. El Sr. Soto no siguió las órdenes. El oficial Mejía se acercó rápidamente al cuchillo del Sr. Soto y lo pateó a unos dos pies de distancia del Sr. Soto en dirección hacia el oeste.

Como el oficial Mejía no sabía si el Sr. Soto seguía armado en ese momento, no era seguro acercarse al Sr. Soto para prestarle asistencia médica. El oficial Mejía solicitó una ambulancia para un hombre con una herida de bala y esperó a recibir recursos adicionales para acercarse al Sr. Soto de manera segura y ponerlo bajo custodia. El oficial Mejía luego le dijo al oficial Martínez que necesitaban utilizar cobertura para figurar un mejor plan para detener al Sr. Soto, quien podría estar armado.

Cuando el oficial Mejía comenzó a retroceder para cubrirse, observó que el Sr. Soto giraba hacia el noroeste hacia el oficial Mejía y hacia la dirección en la que se había pateado el cuchillo. Entonces el Sr. Soto comenzó a arrastrarse hacia el cuchillo. Mientras el Sr. Soto se arrastraba, el oficial Mejía pudo ver las manos del Sr. Soto y observó que el Sr. Soto no tenía armas adicionales en su mano. Luego el agente Mejía se dirigió hacia el cuchillo y lo pateó en dirección noroeste, justo enfrente de la patrulla a unos seis pies de distancia, para que el Sr. Soto no pudiera agarrarlo. Luego, el oficial Mejía retrocedió hacia la parte delantera de la patrulla para cubrirse. En ese momento, otra unidad policial y un helicóptero de LAPD llegaron a la escena. El oficial Mejía creía que el helicóptero volaba a baja altura porque hacía mucho ruido. El oficial Mejía declaró que el ruido del helicóptero en general hacía que la escena fuera aún más caótica y que la comunicación entre los oficiales y el Sr. Soto fuera aún más difícil.

A medida que llegaban la unidad policial adicional y el helicóptero, el Sr. Soto se puso de pie y caminó hacia el sur hasta la parte trasera de la patrulla y luego la rodeó, moviéndose hacia el oeste, hacia el oficial Mejía. En ese momento, el oficial Mejía no vio nada en las manos del Sr. Soto, por lo que enfundó su arma de fuego. El oficial Mejía intentó poner manos a la obra con el Sr. Soto para detenerlo de la forma más segura posible y con la mínima fuerza posible. Tanto el oficial Mejía como el Sr. Soto caminaron uno hacia el otro y estaban a aproximadamente tres pies de distancia el uno del otro cuando el oficial Mejía vio al Sr. Soto sacar un objeto negro del bolsillo derecho de su pantalón corto. Luego, el Sr. Soto cambió de rumbo y comenzó a caminar hacia el suroeste, alejándose del oficial Mejía y hacia los demás policías que estaban parados en la banqueta y acababan de llegar al lugar. Esos oficiales fueron identificados posteriormente como los oficiales Garton y Voci. El Sr. Soto aún sostenía el objeto que sacó de su bolsillo mientras comenzó a acercarse a los oficiales Garton y Voci. El oficial Mejía intentó notificar a los oficiales Garton y Voci que el Sr. Soto ya no tenía el cuchillo. Ni el oficial Garton ni el oficial Voci respondieron.

El oficial Mejía oyó, pero no vio, aproximadamente tres disparos que venían del sur e iban dirigidos hacia el Sr. Soto. Luego vio al Sr. Soto caer de espaldas, en la calle entre las patrullas. Después, el oficial Mejía escuchó a uno de los oficiales decir, primero, que tenían que prestar ayuda al Sr. Soto y, segundo, que los oficiales debían ponerse de cubierto porque todos habían roto la cobertura cuando el Sr. Soto comenzó a correr hacia los oficiales.

El oficial Mejía se desplazó a la parte trasera de una camioneta SUV estacionada en el bordillo oeste y la utilizó como cobertura. Luego sacó su arma de fuego porque creía que todavía se trataba de un escenario activo en el que podría ser necesaria la fuerza letal, ya que un segundo oficial acababa de disparar y los demás oficiales podrían haber visto algo que el oficial Mejía desconocía. Además, el oficial Mejía sabía que el Sr. Soto tenía un objeto no identificado en su mano. El oficial Mejía apuntó su arma de fuego al Sr. Soto. El oficial Garton tomó el mando y el control de la situación y elaboró un plan táctico para acercarse al Sr. Soto y detenerlo.

A dos oficiales se les encomendó la tarea de detener al Sr. Soto y al oficial Mejía se le encomendó la parte letal del plan táctico. A medida que dos oficiales se acercaron al Sr. Soto, él estaba acostado sobre su espalda. Sin embargo, el Sr. Soto no cumplió por lo que se necesitaron unos cinco oficiales para hacer girar al Sr. Soto boca abajo y detenerlo. Mientras los oficiales intentaban detener al Sr. Soto, la escena era ruidosa y caótica hasta el punto de que el oficial Mejía no podía oír nada. Una vez que los oficiales pusieron al Sr. Soto boca abajo y pareció que lo habían detenido, el oficial Mejía retrocedió y volvió a enfundar su arma de fuego, ya que ya no la necesitaba con cinco oficiales alrededor del Sr. Soto.

En algún momento antes de que el Sr. Soto fuera detenido, el oficial Mejía le indicó a un oficial que el cuchillo del Sr. Soto estaba delante de la patrulla del oficial Mejía para que el otro oficial pudiera conservar las pruebas. El oficial Mejía nunca miró él mismo el cuchillo.

### **Oficial Christian Garton**

El 27 de julio de 2021, los detectives de LAPD Alberto Rosa, Dennis Padgett y Eric Dirksen entrevistaron al oficial Christian Garton. El oficial Garton recibió la amonestación de Lybarger del detective Rosa.<sup>6</sup> El oficial Garton accedió a hacer una declaración bajo amenaza de medidas disciplinarias, pero no accedió a hacer una declaración voluntaria.

El 26 de julio de 2021, aproximadamente a las 8:50 p.m., el oficial Garton y su compañero, el oficial David Voci, respondieron a la llamada de un oficial que necesitaba ayuda y disparos. Antes de la llamada, los oficiales Voci y Garton estaban estacionados a una milla de distancia. El oficial Garton había escuchado información transmitida por radio de que en el incidente ocurrido en Pico Boulevard y Union involucraba un sospechoso armado con un cuchillo y que la parte denunciante era un oficial fuera de servicio y estaba armado. Aproximadamente un minuto después, se notificó al oficial Garton que un oficial necesitaba ayuda y se habían disparado tiros en Pico Boulevard y Union Avenue.

Los oficiales Garton y Voci respondieron a Pico Boulevard y Union Avenue. Mientras los oficiales Garton y Voci iban en camino, el oficial Garton escuchó al oficial Mejía por la radio de la patrulla solicitando una ambulancia para un hombre con heridas de bala. El oficial Garton transmitió esta información al oficial Voci cuando giraron hacia Union Avenue en dirección norte hacia Pico Boulevard.

Cuando llegaron los oficiales Garton y Voci, el oficial Garton vio que la calle estaba iluminada por farolas. El dijo que no tenía ningún problema de visibilidad y que podía ver al sospechoso, identificado más tarde como el Sr. Soto, en medio de la calle. El Sr. Soto estaba de pie en la parte trasera del vehículo de los oficiales Mejía y Martínez, que estaba estacionado en medio de Union Avenue, al sur de Pico Boulevard y orientado hacia el norte. Los oficiales Mejía y Martínez estaban parados cerca del Sr. Soto.

Cuando ellos llegaron, el oficial Garton le pidió al oficial Voci que apagara la sirena porque pensaba que los oficiales Mejía y Martínez estaban intentando dar órdenes al Sr. Soto. El oficial Garton no quería que la sirena interfiriera con su capacidad de dar órdenes claramente. El oficial Garton le pidió al oficial Voci que apagara la sirena varias veces antes de que lo hiciera.

Cuando el oficial Garton salió del vehículo, pensó que la situación podría intensificarse al uso de fuerza letal porque la llamada de radio era para un hombre con un cuchillo y ya se había disparado disparos. Por esas razones, el oficial Garton desenfundó su arma de fuego al salir de la patrulla y la sostuvo con la boca del cañón apuntando hacia el suelo. Inicialmente, el oficial Garton estaba aproximadamente a unos treinta o cuarenta pies del Sr. Soto. El oficial Garton observó sangre en el cuerpo del Sr. Soto, pero no pudo ver ninguna lesión en la persona del Sr. Soto ni nada en sus manos. El Sr. Soto pareció mostrarse poco cooperativo y desconsiderado con respecto a las múltiples órdenes de recostarse sobre el suelo de los oficiales Mejía y Martínez. El oficial Garton no vio a ningún otro civil alrededor de los oficiales o del Sr. Soto. El oficial Garton también observó un helicóptero de LAPD en la escena.

Una vez que el oficial Garton salvó su puerta y vio que los oficiales Mejía y Martínez estaban parados del lado del conductor de su patrulla, se dirigió a la banqueta oeste de Union Avenue para triangular

---

<sup>6</sup> A pesar de que los oficiales cuentan con la habilidad de guardar silencio y negarse a responder a las preguntas durante una investigación penal, esta declaración se hizo durante la investigación administrativa.

sobre el Sr. Soto y evitar problemas de fuego cruzado. El oficial Voci se dirigió hacia el bordillo oeste y estaba frente al oficial Garton y más cerca del Sr. Soto. El oficial Garton también observó a los oficiales Mejía y Martínez redistribuyéndose tácticamente para ganar más espacio y así tener más tiempo para reducir la tensión.

A medida que el oficial Garton se acercaba al bordillo, pasó por detrás del oficial Voci para pararse del lado izquierdo del oficial Voci. El oficial Garton apuntó con su arma de fuego al Sr. Soto, que estaba mirando hacia el punto intermedio entre el lugar donde estaban los oficiales Mejía y Martínez y el lugar donde estaban parados los oficiales Garton y Voci. Los oficiales Mejía y Martínez estaban a la izquierda del oficial Garton.

El Sr. Soto se dirigió inicialmente hacia los oficiales Mejía y Martínez antes de mirar y moverse hacia el oeste, en la dirección del oficial Voci. Cuando el oficial Garton se estaba moviendo detrás del oficial Voci, el oficial Garton oyó, pero no vio, dos disparos controlados contra el Sr. Soto. El oficial Garton creía que el oficial Voci disparó por el volumen tan alto de los disparos. En el momento en que el agente Garton oyó los disparos, él estaba mirando al Sr. Soto. El oficial Voci estaba a aproximadamente unos veinte pies del Sr. Soto cuando disparó los disparos. El oficial Garton declaró que no creía que el oficial Voci tuviera cobertura en el momento en que disparó. Creía que, dado que cuando el oficial Voci disparó, el oficial Garton aún no había llegado a los vehículos para ponerse a cubierto y el oficial Voci estaba de cierta manera en frente de él, también en la calle.

El oficial Garton no vio que ninguna de las balas alcanzara al Sr. Soto, pero sí vio al Sr. Soto caer al suelo después de los disparos. Luego, el oficial Garton se movió detrás de un vehículo estacionado y enfundó su arma de fuego. En algún momento, el oficial Garton también observó un cuchillo negro con una hoja de cuatro pulgadas en el suelo frente a la patrulla de los oficiales Mejía y Martínez, pero no está claro si lo vio antes o cuando el oficial Voci disparó.

Después de que el oficial Voci disparara, el oficial Garton actuó como comandante del incidente. El oficial Garton creó inmediatamente un equipo de arresto con una unidad de respuesta para detener al Sr. Soto para que el LAFD pudiera venir y prestar ayuda. Le dijo al oficial Martínez que se enfundara, hizo que el oficial Mejía actuara como cobertura letal y luego dio instrucciones a los oficiales Zizzo, Cuellar y Mejía para que se acercaran al Sr. Soto. Una vez esposado al Sr. Soto, el oficial Garton solicitó al Departamento de Comunicaciones que informara al LAFD de que estaba autorizado a entrar y prestar ayuda al Sr. Soto. El LAFD acudió al lugar casi de inmediato para brindar atención médica.

El 22 de marzo de 2022, los detectives Frank Marino y Jennifer Kim realizaron una segunda entrevista con el oficial Garton. El abogado del oficial Garton, David Winslow, también estuvo presente. Esta segunda entrevista fue una continuación de la primera entrevista realizada el 27 de julio de 2021, por lo que la amonestación de *Lybarger* por la declaración obligada seguía en vigor.

Además de dar información sobre su papel como comandante del incidente tras la segunda OIS, el oficial Garton proporcionó detalles aclaratorios sobre lo que él escuchó antes de su llegada y sobre lo que pudo escuchar en el lugar de los hechos. El oficial Garton declaró que había escuchado la llamada a la que respondieron los oficiales Mejía y Martínez y recordó que la llamada era para cortando ADW. El oficial Garton dedujo que el sospechoso en el lugar de los hechos estaba armado con un cuchillo basándose en la naturaleza de la llamada.

Cuando los oficiales Garton y Voci llegaron al lugar, ni el oficial Martínez ni el oficial Mejía les dijeron algo antes del OIS del oficial Voci. El oficial Garton declaró que no había oído ninguna mención de un cuchillo. Sin embargo, sí oyó el helicóptero que sobrevolaba su cabeza. El helicóptero era

extremadamente ruidoso e interfería con su capacidad de comunicación. Además del ruido del helicóptero, también había sirenas de equipos de respuesta, radios y mucho ruido ambiental que también contribuían a crear un ambiente “ruidoso y caótico”.

Cuando el oficial Voci disparó los disparos, el oficial Garton colocó su mano izquierda sobre la zona trasera de los hombros del oficial Voci. Lo hizo porque ambos estaban cerca del bordillo y quería que el oficial Voci supiera que estaba detrás de él. Era importante comunicar esa información porque si el oficial Voci hubiera retrocedido cuando el oficial Garton estaba detrás de él, el oficial Garton podría haberse caído mientras tanto los oficiales Garton como Voci tenían sus armas de fuego fuera. Como era tan ruidoso y no quería intentar hablar por encima de los oficiales que estaban intentando dar órdenes al Sr. Soto, el oficial Garton optó por utilizar la comunicación no verbal.

## Entrevistas de testigos civiles

Los detectives de LAPD entrevistaron a once testigos civiles. DOJ revisó todas las entrevistas y determinó que ocho eran relevantes para este informe del OIS. Los siguientes son resúmenes de sus entrevistas, que describen el incidente desde el punto de vista de cada testigo. Las entrevistas contienen hechos transmitidos por los testigos que pueden ser inexactos o inconsistentes con los hechos de este incidente tal como se entienden actualmente.

### Samuel Pozos Soto

El 18 de agosto de 2021, los detectives de LAPD Joseph Kirby y Francisco Alvelais entrevistaron al Sr. Soto en español en el Centro Médico del Hospital de California, donde estaba recibiendo tratamiento por sus lesiones. El oficial Romero de LAPD quien fue asignado para vigilar a Soto, también estuvo presente. El Sr. Soto fue informado de sus derechos *Miranda* y accedió a hablar con los investigadores. El Sr. Soto no recordaba lo que estaba haciendo antes de llegar al hospital. Él parecía desorientado y no sabía cuánto tiempo había estado en el hospital. El Sr. Soto declaró que estaba recuperando su habla y su capacidad de caminar.

El Sr. Soto declaró que vivía en Pico y Union. Había vivido con alguien, pero había “metido la pata” y andaba “saltando de un lugar a otro”. El Sr. Soto declaró que se cayó y lo llevaron a una clínica. El Sr. Soto parecía tener dificultades para seguir las preguntas de los investigadores sobre detalles adicionales o cualquier cosa que hubiera ocurrido antes de llegar al hospital.

### W-1

El 27 de julio de 2021, W-1 hizo una declaración al detective Dennis Padgett. El detective Alberto Rosa de LAPD el detective Joseph Kirby, el fiscal adjunto de distrito de Los Ángeles, Saeed Teymouri, y el investigador principal del fiscal de distrito de Los Ángeles, Oscar Rodríguez, también estuvieron presentes en la entrevista.

W-1 declaró que estaba cerca de Pico Boulevard y South Union Avenue con su familia justo antes del OIS. La familia estaba formada por 11 personas, entre las que había adultos, adultos jóvenes y niños, que visitaban Los Ángeles desde Texas. W-1 era un oficial de policía jurado en el estado de Texas con doce años de experiencia en la aplicación de la ley.

La familia estaba dividida en dos automóviles. Ambos vehículos se estacionaron mirando hacia el sur en South Union Avenue, a unos 200 pies al sur de Pico Boulevard. W-1 observó a un hombre, identificado más tarde como el Sr. Soto, apoyado contra un edificio sangrando de su cuello. W-1 se acercó al Sr. Soto y le preguntó si estaba bien o si necesitaba ayuda. Sr. Soto respondió en español:

“No”. W-1 preguntó más sobre por qué el Sr. Soto estaba sangrando, a lo que el Sr. Soto respondió: “No, no, no, no”.

Luego W-1 llamó al 911. El proporcionó al despachador su ubicación y una descripción del Sr. Soto. Mientras W-1 hablaba con el despachador, el Sr. Soto caminó hacia el sur por South Union Avenue alejándose del testigo. W-1 siguió al Sr. Soto pero mantuvo su distancia. W-1 observó que el Sr. Soto no era agresivo en este momento. Declaró que cuando caminaban hacia el sur, tal vez a 50 o 60 yardas de distancia de Pico y Union, W-1 notó que el Sr. Soto puso su mano contra su cuello mientras sostenía una hoja brillante con la mano derecha. Debido a la formación de W-1 como socorrista, le pareció que el Sr. Soto estaba en peligro y posiblemente necesitara atención médica. Sr. Soto se apoyó contra la valla de espaldas al W-1, quien le preguntó si estaba bien. Luego, el Sr. Soto se volteó hacia W-1. En ese momento, W-1 se dio cuenta de que el Sr. Soto sostenía un cuchillo y transmitió esta información al 911.

W-1 siguió manteniendo la distancia mientras hablaba con el Sr. Soto. Aproximadamente un minuto después, el Sr. Soto se abalanzó contra W-1 y lo atacó mientras sostenía el cuchillo de manera amenazante, acercándose a una distancia de entre diez y quince pies de W-1. Sr. Soto mantuvo esta postura amenazante con el cuchillo expuesto y siguió al W-1 hasta la calle y luego de nuevo en la banqueta. En respuesta, W-1 se retiró, sacó su arma de fuego fuera de servicio, apuntó con el arma de fuego al Sr. Soto y le dijo al Sr. Soto: “Baje el cuchillo. Alto.” También les dijo a su esposa y a su sobrino que retrocedieran. W-1 declaró que sacó su arma de fuego porque el Sr. Soto estaba embistiéndolo con el cuchillo y él trataba de protegerse a sí mismo y a cualquier otra persona que estuviera cerca.

A los pocos segundos de que esto sucediera, llegó una patrulla. W-1 les dijo a los oficiales que el Sr. Soto tenía una arma en su mano. W-1 enfundó su arma de fuego, retrocedió y le dijo a su familia que regresara. Luego el Sr. Soto “atacó agresivamente” a los oficiales de policía mientras sostenía el cuchillo que tenía en su mano derecha. W-1 estimó que la distancia entre los oficiales y el Sr. Soto era de unos siete a diez pies. W-1 escuchó a los oficiales dar órdenes al Sr. Soto. Sr. Soto hizo caso omiso de las órdenes e intentó atacar a los oficiales con el cuchillo. W-1 dijo que el Sr. Soto, “... se dirigió hacia ellos con el cuchillo como si quisiera cortarlos, apuñalarlos o hacerles daño”. En ese momento, W-1 escuchó dos o tres disparos. Tras los disparos, el Sr. Soto se cayó pero trató de volver a levantarse con el cuchillo en su mano. Llegó una segunda patrulla. Ambos oficiales se bajaron del segundo vehículo y también apuntaron con sus armas de fuego al Sr. Soto. Unos veinte segundos después, W-1 escuchó otra ronda de disparos para un total de cinco.

W-1 terminó su entrevista diciendo: “Yo pienso que los oficiales hicieron un buen trabajo. Y, quiero decir, él si atacó a los oficiales, así que a mí me pareció que hicieron lo que tenían que hacer”.

## **W-2**

El 27 de julio de 2021, W-2 hizo una declaración al detective Guy Golan de LAPD. También estuvieron presentes el detective José Robledo de la policía de Los Ángeles, el fiscal adjunto de distrito de Los Ángeles, Saeed Teymouri, la fiscal adjunta de distrito de Los Ángeles Radhika Patel Jonas, el investigador principal del fiscal de distrito de Los Ángeles, Ed Murguía, y el investigador principal del fiscal de distrito de Los Ángeles, Oscar Rodríguez.

W-2 declaró que estaba en el área de Los Ángeles de vacaciones con su familia. En total, había once personas y conducían en dos vehículos diferentes. Alrededor de las 8:45 p.m., estaban cerca de Pico Boulevard y South Union Avenue y se estacionaron en el lado oeste de South Union Avenue, frente al Grupo Médico Clínica Médica Latina. Después de estacionarse, W-2 observó a un hombre, identificado

más tarde como el Sr. Soto, de pie cerca de la clínica. W-2 declaró que el Sr. Soto estaba recostado hacia atrás, sangrando por el lado izquierdo de su cuello y parecía desorientado. A W-2 le preocupaba que la lesión del Sr. Soto le hiciera desangrarse.

W-2 salió de la camioneta junto con su esposo, W-1. Su sobrino, W-3, y otras tres personas se bajaron del segundo vehículo. W-1 se acercó al Sr. Soto y le preguntó si todo estaba bien. El Sr. Soto nunca le respondió al W-1, pero hizo un gesto con su mano, como si alejara a alguien. Después de unos dos o tres minutos, W-1 llamó al 911 para informarles que un hombre estaba sangrando del cuello. W-2 escuchó a su esposo decir que el Sr. Soto tenía un arma en su mano.

Luego, el Sr. Soto comenzó a caminar hacia el sur por South Union Avenue. Él pasó junto a ambos vehículos, sin interactuar en absoluto con la familia. Mientras el Sr. Soto seguía caminando hacia el sur, volteo varias veces. W-2 describió su caminar como “lento”. W-1 y W-3 siguieron al Sr. Soto. W-2 también siguió para asegurarse de que todo estaba bien.

El Sr. Soto pasó por el callejón, giró y avanzó hacia W-1 con su mano derecha levantada e inclinado hacia adelante en posición de ataque. Ella declaró que el Sr. Soto “todavía estaba lento, perdía un poco el equilibrio, no estaba del todo ahí”. W-1 les gritó que regresaran y que el Sr. Soto tenía un arma. El Sr. Soto persiguió al W-1 en un círculo. En cierto momento, mientras el Sr. Soto lo perseguía, W-1 sacó su arma de fuego. W-2 intentó que los niños volvieran a los vehículos. W-2 cubrió a los tres niños pequeños en la furgoneta con una manta porque no sabía lo que iba a pasar.

Mientras el Sr. Soto seguía persiguiendo a W-1 y W-3, W-2 oyó sirenas y vio un coche de policía que venía del norte por South Union Avenue. La patrulla se detuvo justo en frente del Sr. Soto, W-1 y W-2.

W-2 y W-3 caminaron de regreso hacia los autos. W-2 escuchó gritos y luego dos a cuatro disparos. W-2 miró hacia donde estaba la policía y vio al Sr. Soto en el suelo. W-2 escuchó a la policía decir: “Quédate tirado. Quédate tirado”. En lugar de eso el Sr. Soto se levantó como si no hubiera pasado nada.

En este punto, W-2 vio llegar la segunda patrulla. W-2 escuchó a los oficiales de la segunda patrulla también dar órdenes al Sr. Soto. Ella luego escuchó una segunda serie de varios disparos. W-2 no vio nada más porque estaba concentrada en calmar a sus hijos.

### **W-3**

El 27 de julio de 2021, W-3 hizo una declaración al detective de LAPD Jose Robledo. También estuvieron presentes el detective Guy Golan de LAPD, la fiscal adjunta de distrito de Los Ángeles, Radhika Patel Jonas, y el investigador principal del fiscal de distrito de Los Ángeles, Ed Murguía.

W-3 estaba cerca de Pico Boulevard y South Union Avenue cuando presenció los acontecimientos que condujeron al OIS. W-3 estaba conduciendo un segundo vehículo siguiendo a su tío, W-1. W-3 vio a un hombre, el Sr. Soto, sangrando por el lado izquierdo de su cuello. W-3 describió al Sr. Soto tropezando por todos lados como si estuviera “un poco borracho”. Su tío fue a hablar con el Sr. Soto y le preguntó si estaba bien. Cuando el Sr. Soto no respondió, W-1 llamó al 911. En cierto momento, el Sr. Soto comenzó a deambular por la calle. Mientras caminaba, el Sr. Soto tropezaba y se agarraba su cuello. W-1 siguió al Sr. Soto, manteniéndose a unos 10 o 20 pies de distancia. W-3 también le siguió ya que W-1 estaba solo. El Sr. Soto se fue encima de W-3 y W-1. W-3 no vio nada en las manos del Sr. Soto, sin embargo, W-1 le gritó a W-3: “Retrocede. Retrocede. Trae algo”. W-3 vio como su tío apuntaba con su arma de fuego al Sr. Soto.

En ese momento, llegó la policía con las luces y las sirenas activadas. Esto provocó que el Sr. Soto dejara de irse encima de W-1 y W-3. W-3 declaró que la siguiente parte ocurrió muy rápido. W-3 regresó corriendo a su automóvil y escuchó aproximadamente cuatro disparos. Luego escuchó una segunda serie de aproximadamente cuatro disparos. W-3 no vio ninguna de las interacciones entre los oficiales y el Sr. Soto, ni escuchó nada de lo que se dijo.

#### **W-4**

El 27 de julio de 2021, W-4 dio una declaración a los detectives de LAPD Alberto Rosa y Padgett. W-4 viajaba con su familia cerca de Pico Boulevard y South Union Avenue la noche del 26 de julio de 2021. W-4 vio a un hombre, el Sr. Soto, con una camisa azul parado a un lado de la banqueta sangrando de su garganta. Su padrastro, W-1, salió del auto para ver cómo estaba el hombre y luego su madre le dijo que llamara al 911. W-4 le dijo al despachador una descripción general de dónde estaba y qué estaba pasando, y luego terminó la llamada.

W-4 esperó en la furgoneta mientras su padrastro, su madre, su primo y su novio seguían al Sr. Soto. Cuando se oyeron las sirenas, el Sr. Soto comenzó a correr y hacía gestos como si le estuviera diciendo a W-1 que se fuera. A continuación, su padrastro persiguió al Sr. Soto y trató de calmarlo, pero luego la situación se agravó rápidamente. W-4 vio que llegaron dos patrullas y dos oficiales con sus armas desenfundadas. Ella escuchó después tres disparos, pero no vio por qué ni qué había sucedido. Su familia corrió hacia la furgoneta en la que estaba sentada. Luego ella oyó cinco disparos más.

#### **W-5**

El 12 de agosto de 2021, W-5 dio una declaración a los detectives Robledo y Michael Arteaga de LAPD. W-5 estaba en su departamento cuando presencié el incidente entre el Sr. Soto y los oficiales de la policía de Los Ángeles el mes anterior. Su atención se centró en la zona de South Union Avenue y Pico Boulevard cuando llegó una patrulla por el lado sur de Pico Boulevard. W-5 vio a los oficiales hablar con el Sr. Soto, "... y debido a que no entendía, bueno, le dispararon". W-5 escuchó al Sr. Soto gritar que tenía un cuchillo en su mano y que "estaba agrediendo a cualquier persona que pasara por allí".

W-5 escuchó dos disparos y vio caer al Sr. Soto. A continuación, vio al Sr. Soto "levantarse con fuerzas" mientras sostenía algo en sus manos, que más tarde identificó como un cuchillo. W-5 describió el comportamiento del Sr. Soto como "algo alocado". También declaró que pensaba que el Sr. Soto estaba drogado. W-5 vio al Sr. Soto correr hacia ambos oficiales después de levantarse. Cuando llegó una segunda patrulla, los oficiales le dijeron al Sr. Soto que se calmara, pero él no se calmó. Luego, W-5 escuchó alrededor de cuatro disparos adicionales.

#### **W-6**

El 28 de julio de 2021, W-6 dio una declaración al detective de LAPD Frank Marino. W-6 vive cerca de la intersección de Pico Boulevard y South Union Avenue. Era dueña de un Nissan Xterra color marrón, que estaba estacionado en South Union Avenue, aproximadamente a una cuadra al sur de Pico Boulevard, la noche del 26 de julio de 2021. W-6 estaba en un patio delantero cercano alrededor de las 8:51 p.m. horas jugando con los hijos de su vecina. Escuchó tres disparos y entró corriendo al departamento de su vecina, que da a South Union Avenue. Alrededor de unos cinco segundos después de los tres primeros disparos, W-6 escuchó otros tres disparos. Desde la ventana delantera de su vecina, W-6 vio a una persona caer al suelo en frente de su vehículo.

W-6 no revisó su vehículo esa noche. Sin embargo, a la mañana siguiente localizó una bala que estaba alojada en una caja de toallas dentro de la cajuela trasera en su vehículo. Había una segunda bala

alojada en su vehículo. W-6 proporcionó la bala recuperada de la caja de toallas a LAPD; la otra bala quedó alojada en su vehículo.

## **W-7**

El 29 de julio de 2021, W-7, la hermana del Sr. Soto, dio una declaración a los detectives Arteaga y Robledo de LAPD. W-7 dijo que el Sr. Soto no tenía antecedentes de violencia. Declaró que estaba sorprendida de que se comportara como lo hizo el 26 de julio de 2021, porque eso nunca había sucedido antes. El Sr. Soto era uno de seis hermanos. Nunca se casó y no tenía hijos. El Sr. Soto había vivido anteriormente con su hermano mayor y su madre. Ellos se habían mudado aproximadamente un año y medio antes y el Sr. Soto vivía solo. W-7 declaró que su hermano bebía cerveza una vez a la semana o a veces, cada dos semanas. Ella dijo que cuando él bebía, bebía hasta emborracharse. W-7 no sabía si él consumía drogas. Ella no sabía que el Sr. Soto tuviera algún problema mental. Ella dijo que cuando él bebía, se ponía verbalmente agresivo.

El gerente del edificio de departamentos del Sr. Soto le informó a ella que su hermano había sido arrestado por vandalismo el 25 de julio de 2021, cuando se puso violento al abrir puertas y golpearlas de un portazo en su departamento. Le dijeron a ella que el Sr. Soto estaba borracho o drogado durante este incidente. Debido a sus acciones violentas, se llamó a la policía y se arrestó al Sr. Soto. El gerente le dijo a W-7 que el Sr. Soto estaba “buscando a su familia” durante este arrebato. El Sr. Soto fue desalojado del departamento tras su arresto.

Alrededor de las 6:30 p.m. del 26 de julio de 2021, W-7 vio que su hermano estaba caminando por Union Avenue y 11th Street. Ella declaró que caminaba con normalidad, que no estaba bebiendo nada y que no parecía estar bajo los efectos del alcohol.

## **Entrevistas con el personal de respuesta a emergencias**

Los detectives de LAPD entrevistaron a dos bomberos y paramédicos de la LAFD que respondieron al incidente. Las siguientes declaraciones son resúmenes de sus entrevistas. Las entrevistas contienen hechos transmitidos por los paramédicos que pueden ser inexactos o inconsistentes con los hechos de este incidente tal como se entienden actualmente.

### **Bombero/paramédico Konrad Krzywicki**

El 12 de agosto de 2021, el bombero y paramédico de la LAFD, Konrad Krzywicki, dio una declaración al detective Padgett. Krzywicki y su compañero, Kalev, estaban asignados a la ambulancia de rescate número 11 el 26 de julio de 2021. Krzywicki recordó que la llamada original era un código 3 para autolesionarse. Mientras monitoreaba las frecuencias de radio de la LAFD y de la policía de Los Ángeles, Kalev escuchó la transición de la llamada a la de un oficial involucrado en un tiroteo. Los bomberos y paramédicos esperaron a media cuadra de distancia debido a la intensa respuesta policial. Cuando preguntaron si la escena estaba despejada, Krzywicki escuchó a los oficiales decir que la escena estaba despejada y que estaba bien para que los bomberos y paramédicos se presentaran. Krzywicki y su compañero se caminaron al la escena.

Krzywicki trató al Sr. Soto, quien estaba “agresivo”, apartando las manos de los bomberos y mostrándose muy poco cooperativo. Él declaró que la agresión del Sr. Soto era inusual porque la mayoría de las personas que reciben disparos no intentan luchar. Krzywicki opinó que el Sr. Soto se veía como si estuviera bajo los efectos de una sustancia. Él basó esa opinión en la descripción de la llamada, la piel enrojecida del Sr. Soto, y su comportamiento agresivo.

Krzywicki y Kalev necesitaron la ayuda de los oficiales de la policía de Los Ángeles para transportar al Sr. Soto a la camilla debido a su comportamiento. Krzywicki evaluó rápidamente las lesiones del Sr. Soto y observó múltiples heridas de bala. Durante el viaje en ambulancia, Krzywicki atendió al Sr. Soto y se dio cuenta de que sus lesiones eran graves debido a la ubicación de las heridas de bala y a la inflamación. Él afirmó también que, aun cuando el Sr. Soto parecía estar en la tercera fase del shock, con una frecuencia cardíaca muy alta y una tez pálida, continuó luchando contra los paramédicos durante todo el camino hasta el Hospital de California.

### **Bombero/paramédico Kristian Kalev**

El 11 de agosto de 2021, el bombero y paramédico de la LAFD, Kristian Kalev, dio una declaración al detective Padgett. El 26 de julio de 2021, Kalev era el conductor de la ambulancia de rescate número 11 que respondió al tiroteo en Pico Boulevard y South Union Avenue. Él y su compañero, Krzywicki, esperaron a una cuadra de distancia hasta que la LAPD autorizó la entrada a la escena. Cuando pudieron entrar a la escena de forma segura, Kalev y Krzywicki cogieron su equipo de emergencias médicas y su camilla y se dirigieron hacia el Sr. Soto. Kalev declaró que usaron sus tijeras traumatológicas para remover la ropa del Sr. Soto. Él observó dos heridas de bala en la espalda del Sr. Soto. Luego observó otras tres heridas de bala adicionales en la parte frontal del Sr. Soto. Tenía dos heridas de bala en el pecho y una en su estómago.

Kalev y Krzywicki subieron al Sr. Soto a la ambulancia, continuaron tratando las heridas y trasladaron al Sr. Soto al Centro Médico del Hospital de California. Al principio, Kalev observó al Sr. Soto gritando. El Sr. Soto no cooperaba todo el tiempo. Él gritó, parecía agitado y “no tenía ningún sentido”. El comportamiento del Sr. Soto se deterioró, es decir que dejó de hablar una vez que se cambió de estar sobre su estómago a su espalda sobre la camilla. El Sr. Soto siguió moviéndose todo el tiempo mientras los paramédicos trasladaban al Sr. Soto al Centro Médico de California en la ambulancia. Kalev y Krzywicki controlaron la hemorragia principal hasta que llegaron al hospital.

### **Atención médica**

El 26 de julio de 2021, el Sr. Soto fue trasladado al Hospital del Centro Médico de California en la ambulancia de rescate número 11 de LAFD. El Sr. Soto recibió atención por heridas de bala en el lado derecho del pecho, el lado izquierdo del pecho, el brazo izquierdo, el abdomen y la pierna izquierda. Él tuvo cirugía en el antebrazo izquierdo, el pecho, el abdomen y el escroto.

Cuando el Sr. Soto llegó a la sala de emergencias, el personal médico tomó una muestra de sangre para determinar si había consumido drogas u otras sustancias potencialmente peligrosas y para proporcionarle tratamiento(s) médico(s) adecuados que podrían salvarle la vida. Los informes toxicológicos muestran que las anfetaminas, las benzodiazepinas, los cannabinoides y el etanol (alcohol) estaban presentes en el organismo del Sr. Soto.

El Sr. Soto permaneció en el Centro Médico del Hospital de California hasta su muerte el 2 de noviembre de 2021. Había desarrollado una infección a causa de sus heridas de bala que, en última instancia, provocó un shock séptico y su muerte.

### **Autopsia**

El Dr. Lawrence Nguyen, un médico forense adjunto empleado por la Oficina Forense del Condado de Los Ángeles, realizó la autopsia del Sr. Soto el 4 de noviembre de 2021. El Dr. Nguyen concluyó que la causa de la muerte fueron múltiples heridas de bala.

Debido a la cicatrización de las heridas entre el 26 de julio de 2021 y el 2 de noviembre de 2021, el Dr. Nguyen no pudo establecer tractos directos de heridas de bala. Sin embargo, señaló tres lugares de donde se recuperaron las balas (proyectiles) durante la autopsia:

Proyectil 1: Recuperado de la zona lumbar derecha

Proyectil 2: Recuperado de la parte posterior del muslo izquierdo

Proyectil 3: Recuperado de la articulación sacroilíaca derecha

Las tres balas fueron recolectadas por LAPD. Posteriormente, el FSD analizó las balas y determinó que dos de las balas fueron disparadas por el oficial Voci y una bala por el oficial Martínez.

## Evidencia de comunicaciones

Los detectives obtuvieron copias de las transmisiones de radio y las copias impresas del sistema de despacho asistido por computadora (“CAD”) para las llamadas relacionadas con el incidente del OIS el 26 de julio de 2021. Los documentos impresos del CAD son consistentes con las transmisiones de radio de los oficiales. Las comunicaciones relevantes se enumeran aquí junto cronometraje de los eventos clave para crear un cronograma de la información conocida por los oficiales:

- 08:44:41 p.m.: El despacho de LAPD recibió una llamada al 911 de W-1.
  - La llamada al 911 informó que el Sr. Soto estaba de pie contra una pared en South Union Avenue, justo al sur de Pico Boulevard y que estaba sangrando de su cuello. Durante la llamada, W-1 describió al sujeto como un hombre de unos 30 años, que pesaba alrededor de 180 libras y que vestía camisa azul, gorra azul, pantalones cortos cargo negros y zapatos negros. Además, W-1 explicó que el sujeto tenía un cuchillo y se estaba auto-infligiendo heridas. W-1 relató que él era un oficial fuera de servicio de San Antonio, Texas.
- 08:45 p.m.: El despacho de LAPD recibió una llamada al 911 de W-4.
- 08:46:59 p.m.: El despacho de LAPD hizo la siguiente entrada en su registro de incidentes, que aparece en la pantalla del ordenador digital móvil (MDC) de cada patrulla: *“Ubicación: S UNION AV/ W PICO BL... Tipo de incidente: Prioridad 245AK: 3.”*
  - “245” se refiere a una violación de la sección 245 del Código Penal, Agresión con arma mortal;
  - “AK” se refiere a “cortar una ambulancia” y significa que se produjo un apuñalamiento o cuchilladas y que se solicita una ambulancia de rescate de la LAFD; y
  - La “prioridad 3” hace referencia a un código 3 que significa que la unidad que responde debe responder con luces y sirenas.
- 08:46:59 p.m.: El despacho de LAPD hizo la siguiente entrada en su registro de incidentes: *“Mensaje de respuesta: PROTOCOLO DE ARMAS AFILADAS: \*ENVÍAR UNA UNIDAD Y UN SUPERVISOR EQUIPADOS CON EL CÓDIGO SAM/CÓDIGO SAM 40 PARA LLAMADAS CON ARMAS AFILADAS\*.”*
  - El protocolo de armas afiladas es una solicitud automática para un supervisor y una unidad con opciones menos letales cuando hay una llamada que involucra un cuchillo.

- 08:47:54 p.m.: El despacho de LAPD hizo la siguiente entrada en su registro de incidentes: *“GORRA VICT M/W 40, BARBA, CAMISA AZUL CON CORTE EN EL CUELLO, INFO DESCONOCIDA DEL SOSPECHOSO.”*
- 08:48:19 p.m.: Transmisión por radio del despachador, “Cortar una ambulancia, Union y Pico, Union y Pico”, por Boost Mobile. La víctima es un hombre, blanco, 40 años. No hay descripción del sospechoso. Código 3...”
- 08:48:39 p.m.: El oficial Mejía reconoció la llamada y declaró que su unidad (la Unidad 2A91) se iba en camino desde Venice Boulevard y Bonnie Brae Street.
  - El oficial Mejía también reconoció que estaban equipados con opciones menos letales (puf y lanzador de 40 mm); y
  - Se pudo observar al oficial Mejía a través de las cámaras corporales del oficial Martínez verbalizando la entrada del registro de incidentes del despachador de LAPD al oficial Martínez.
- 08:48:39 p.m.: El supervisor aceptó la llamada por radio debido al protocolo Edge Weapon.
- 08:49:02 p.m.: LAPD actualizó el registro de incidentes: *“FD 166. SUJ HOMBRE, 30, CACHUCHA AZUL, CAMISA AZUL, PANTALONES CORTOS NEGROS, CAMINANDO AL NORTE UNION. SUJ SE CORTÓ SU GARGANTA, SUJETANDO UNA HOJA PEQUEÑA.”*
- 08:49:31 p.m.: LAPD actualizó el registro de incidentes: *“PR ES FUERA DE SERVICIO ORCR Y TIENE SU ARMA DE FUEGO.”*
  - PR se refiere a “Persona denunciando.”
- 08:49:39 p.m.: El despachador de LAPD transmitió un cambio en la llamada, de un Corte de ambulancia a un Intento de suicidio.
- 08:49:42 p.m.: Los oficiales Martínez y Mejía llegan y confrontan al Sr. Soto, como se documenta en un video grabado con una cámara corporal.
- 08:49:52 p.m.: El oficial Mejía pidió ayuda por radio: “El oficial necesita ayuda” varias veces y “Se han realizado disparos” antes y durante el primer OIS, como se documenta en un vídeo grabado con una cámara corporal.
  - Esto no se transmite por la radio.
- 08:50:01 p.m.: El oficial Mejía transmite por la radio: “Disparos. Pico y Union. El oficial necesita ayuda.”
- 08:50:03 p.m.: Los oficiales Voci y Garton respondieron a Pico Boulevard y South Union Avenue, como se documenta en un video grabado con una cámara corporal.
- 08:50:22 p.m.: El oficial Mejía transmitió por radio una solicitud de ambulancia para un hombre que está consciente y respirando con heridas de bala.
- 08:50:37 p.m.: LAPD actualizó el registro de incidentes: *“2A91 NECESITA AYUDA, OFICIAL NECESITA CON VARON CONSCIENTE/RESPIRANDO GSW.”*
  - “2A91” se refiere al identificador de unidad de los oficiales Martínez y Mejía; y
  - “RA” se refiere a solicitar una ambulancia de rescate.
- 08:50:40 p.m.: Los oficiales Voci y Garton llegan al lugar, como se documenta en video con una cámara corporal.

- 08:50:52 p.m.: Se produce un segundo OIS, como se documenta en el vídeo de una cámara corporal.
- 08:51:15 p.m.: LAPD actualizó el registro de incidentes: “TIROS DISPARADOS EN S/PICO EN UNION.”

## **Análisis de ADN**

FSD de LAPD comparó el ADN del Sr. Soto con los objetos recuperados en la escena del crimen, entre ellos: el cuchillo que dejó caer el Sr. Soto durante el OIS y una mascarilla ubicada donde estaba originalmente el Sr. Soto cuando W-1 lo contactó. Tras un análisis de ADN, la FSD llegó a la conclusión de que el perfil de ADN de la sangre ubicada en el cuchillo y la mascarilla pertenecía al Sr. Soto.

## **Análisis balístico y de armas de fuego**

La totalidad de las pruebas mostró que se hicieron un total de seis disparos durante el incidente, y que el oficial Martínez y el oficial Voci dispararon tres tiros cada uno.

### **Procesamiento del arma del oficial Martínez de LAPD**

Los detectives de LAPD procesaron al oficial Martínez la noche del tiroteo. El oficial Martínez estaba equipado con un arma de fuego emitida por su departamento (una pistola semiautomática, calibre .45, Glock 41, Gen 4 pistola) y munición aprobada por el departamento. El arma de fuego, tal como estaba configurada, tenía una capacidad de 14 cartuchos, con un cartucho en la cámara y 13 disparos en el cargador. El oficial Martínez poseía dos cargadores adicionales, cada uno con una capacidad de 13 cartuchos. Inmediatamente después del OIS se llevó a cabo un recuento de balas; el oficial Martínez tenía tres disparos por debajo de su capacidad máxima, lo que indica que era posible que se hubieran disparado tres tiros.

### **Procesamiento del arma del oficial Voci de LAPD**

El oficial Voci también estaba equipado con un arma de fuego emitida por su departamento (una pistola semiautomática calibre .45, Glock 21, Gen 4) y munición aprobada por el departamento. El arma de fuego, tal como estaba configurada, tenía una capacidad de 14 cartuchos, con un cartucho en la cámara y 13 disparos en el cargador. El oficial Voci poseía dos cargadores adicionales, cada uno con una capacidad de 13 cartuchos. Inmediatamente después del OIS se llevó a cabo un recuento de balas; el oficial Voci tenía tres disparos por debajo de su capacidad máxima, lo que indica que era posible que se hubieran disparado tres tiros.

## **Evidencia adicional**

Se recuperaron seis casquillos en el lugar de los hechos. Se localizaron dos balas en el Nissan Xterra estacionado, una en la puerta trasera izquierda y otra en el panel lateral trasero izquierdo. El Nissan estaba estacionado detrás del Sr. Soto durante el primer OIS en la que participó el oficial Martínez. Además, se recuperaron cuatro balas del Sr. Soto, una durante una cirugía y tres durante la autopsia.

Los analistas realizaron un análisis balístico y de arma de fuego del arma de fuego del oficial Martínez, el arma de fuego del oficial Voci y las seis balas obtenidas en la investigación del OIS. Para determinar quién hizo los dos disparos que alcanzaron el Nissan Xterra estacionado, la FSD de LAPD realizó un análisis de la trayectoria de la bala y concluyó que los impactos coincidían con los de una bala que viajaba de norte a sur, de este a oeste y en dirección descendente. Cuando se combina con las imágenes de la cámara corporal, esto concuerda con los dos primeros disparos del oficial Martínez.



Figura 23: Nissan Xterra color marrón con dos impactos de bala

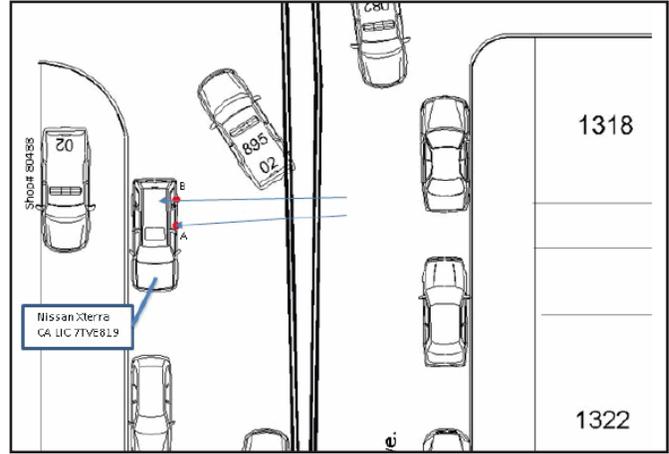


Figura 24: Mostrando el diagrama del análisis de la trayectoria de la bala

La FSD de la policía de LAPD también llevó a cabo una comparación de las balas con las balas recuperadas del Sr. Soto. La FSD concluyó que la bala recuperada del abdomen del Sr. Soto durante la cirugía el 26 de julio de 2021 fue disparada por el oficial Voci. De las tres balas localizadas durante la autopsia, la FSD determinó que dos fueron disparadas por el oficial Voci y una por el oficial Martínez.

## NORMAS LEGALES APLICABLES

El homicidio es el asesinato de un ser humano por otro. (*People v. Beltrán* (2013) 56 Cal.4th 935, 941.) Hay dos tipos de homicidio criminal, asesinato y homicidio involuntario.

### Asesinato

El asesinato es el asesinato ilegal de un ser humano con malicia y premeditación. (Código Penal, § 187, subd. (a).) El asesinato se divide en primer y segundo grado. Un asesinato intencionado, deliberado y premeditado es un asesinato de primer grado. (Código Penal, § 189; *People contra Hernandez* (2010) 183 Cal.App.4th 1327, 1332.)

El asesinato en segundo grado es el asesinato ilegal de un ser humano con malicia y premeditación, pero sin los elementos adicionales de intención, premeditación y deliberación que respaldarían una condena por asesinato en primer grado. (*People v. Knoller* (2007) 41 Cal.4th 139, 151.) La malicia requerida para el asesinato en segundo grado puede ser expresa o implícita. (Código Penal, § 188; *Hernandez, supra*, 183 Cal.App.4th, pp. 1332.) La malicia es expresa cuando hay una “intención de matar”. (Código Penal, § 188; *People v. Delgado* (2017) 2 Cal.5th 544, 571.) La malicia está implícita “cuando el asesinato es el resultado de un acto intencional, cuyas consecuencias naturales son peligrosas para la vida, acto que fue realizado deliberadamente por una persona que sabe que su conducta pone en peligro la vida de otra persona y que actúa con un desprecio consciente por la vida”. (*People contra Dellinger* (1989) 49 Cal.3d 1212, 1215.)

Un homicidio también puede reducirse a asesinato en segundo grado si la premeditación y la deliberación son negadas por el calor de la pasión que surge de la provocación subjetiva. Si la provocación impide que una persona delibere o premedite, aunque no provoque que una persona común y corriente experimente una pasión mortal, el delito es asesinato en segundo grado. (*People v. Padilla* (2002) 103 Cal.App.4th 675, 678.)

## Homicidio calificado voluntario

El homicidio culposo es un homicidio ilegal sin malicia. (Código Penal, § 192; *People contra Thomas* (2012) 53 Cal.4th 771, 813.) Varios factores pueden impedir la formación de malicia y reducir un asesinato que de otro modo sería asesinato a homicidio voluntario, entre ellos: (1) el calor de la pasión y (2) la autodefensa imperfecta. (*People v. Moye* (2009) 47 Cal.4th 537, 549.)

La autodefensa imperfecta es matar a otro ser humano bajo la creencia real, pero irrazonable, de que el asesino estaba en peligro inminente de muerte o de sufrir graves lesiones corporales y que el uso de la fuerza letal es necesario para defenderse de ese peligro. Se considera que una muerte de este tipo se llevó a cabo sin malicia y, por lo tanto, no puede ser un asesinato. (*People v. Cruz* (2008) 44 Cal.4th 636, 664.) Sin embargo, la doctrina de la autodefensa imperfecta no puede ser invocada por una persona cuya propia conducta ilícita (por ejemplo, una agresión física o la comisión de un delito grave) creó las circunstancias en las que el ataque del adversario está legalmente justificado. (*People v. Booker* (2011) 51 Cal.4th 141, 182.)

## Defensa propia

Un homicidio está justificado y es legal si se comete en defensa propia. La defensa propia es una defensa completa ante un delito de homicidio y, si se encuentra, la muerte no es dolosa. (*People v. Sotelo-Urena* (2016) 4 Cal.App.5th 732, 744.) Cuando una persona es acusada de un delito relacionado con el homicidio y alega que fue en defensa propia, la fiscalía debe probar más allá de toda duda razonable que el homicidio no se cometió en defensa propia. (*People v. Winkler* (2020) 56 Cal.App.5th 1102, 1167.)

Los artículos 196 y siguientes del Código Penal establecen la ley de defensa propia en los casos de homicidio. El artículo 196 del Código Penal establece que un homicidio cometido por un agente del orden público está justificado cuando el uso de la fuerza cumple con el artículo 835a del Código Penal. (Véase Código Penal, § 197 [enumerando las circunstancias en las que el homicidio cometido por “cualquier persona” es justificable, lo que incluye la defensa propia o la defensa de otros].)

Según el artículo 835a del Código Penal, un oficial puede usar fuerza letal solo cuando el oficial “crea razonablemente, basándose en la totalidad de las circunstancias, que tal fuerza es necesaria”: (1) “para defenderse de una amenaza inminente de muerte o lesiones corporales graves al oficial o a otra persona”; o (2) para detener a una persona que huye y que ha cometido un delito grave “que amenaza o provoca la muerte o lesiones corporales graves”, y el oficial “cree razonablemente que la persona causará la muerte o lesiones corporales graves” si no es aprehendido de inmediato. (Código Penal, § 835a, subd. (c) (1); véase Código Penal, § 835a, subd. (a) (2) [los agentes del orden público pueden usar legalmente la fuerza letal “solo cuando sea necesario para defender la vida humana”]; véase *People v. Randle* (2005) 35 Cal.4th 987, 994 [la legítima defensa surge cuando una persona cree real y razonablemente en la necesidad de defenderse contra un peligro inminente de muerte o una lesión corporal grave], anulado por otros motivos por *People v. Chun* (2009) 45 Cal.4th 1172.)

Para determinar si la fuerza letal es necesaria, “los oficiales evaluarán cada situación a la luz de las circunstancias particulares de cada caso y utilizarán otros recursos y técnicas disponibles si son razonablemente seguros y factibles para un oficial objetivamente razonable”. (Código Penal, § 835a, subd. (a) (2); *People v. Hardin* (2000) 85 Cal.App.4th 625, 629-630 [“solo la fuerza que sea necesaria para repeler un ataque puede usarse en defensa propia; la fuerza que exceda lo necesario no está justificada” y “la fuerza letal o la fuerza que pueda causar graves lesiones corporales solo puede usarse para repeler un ataque que sea en sí mismo mortal o que pueda causar lesiones corporales graves”].)

Una amenaza de muerte o lesión corporal grave es “inminente” cuando, basándose en la “totalidad de las circunstancias”, un oficial razonable en la misma situación cree que una persona tiene la capacidad, la oportunidad y la intención aparente actuales de causar inmediatamente la muerte o lesiones corporales graves al oficial de policía o a otra persona. (Código Penal, § 835a, subd. (e)(2); véase *People v. Lopez* (2011) 199 Cal.App.4th 1297, 1305-1306 [el peligro inminente es “inmediato y presente” y “debe abordarse de inmediato”; no es prospectivo ni siquiera en un futuro próximo].)

Por “totalidad de las circunstancias” se entiende todos los hechos conocidos por el oficial de policía en ese momento, incluida la conducta del oficial y del sujeto que condujo al uso de la fuerza letal. (Código Penal, § 835a, subd. (e)(3).) Al evaluar la conducta del oficial, se pueden utilizar métodos, tácticas, la disponibilidad de una fuerza inferior a la letal, y las políticas del departamento. Sin embargo, cuando se evalúa el uso de la fuerza por parte de un oficial, se debe considerar “desde la perspectiva de un oficial razonable en la misma situación, basándose en la totalidad de las circunstancias conocidas o percibidas por el oficial en ese momento, y no desde el punto de vista retrospectivo, y que la totalidad de las circunstancias tendrán en cuenta las ocasiones en que los oficiales puedan verse obligados a emitir juicios rápidos sobre el uso de la fuerza”. (Código Penal, § 835a, subd. (a)(4); acuerdo, *Graham contra Connor* (1989) 490 U.S. 386, 396-397 [“La 'razonabilidad' de un uso particular de la fuerza debe juzgarse desde la perspectiva de un oficial razonable presente en el lugar de los hechos, y no con una visión retrospectiva 20/20”]; *People contra Humphrey* (1996) 13 Cal.4th 1073, 1082-1083 [para determinar si el uso de la fuerza es objetivo razonable para la defensa propia, el evaluador de los hechos debe considerar todas las circunstancias que conocía o le parecieron al oficial, así como la consideración de lo que una persona razonable en una situación con un conocimiento similar habría creído]; *People contra Bates* (2019) 35 Cal.App.5th 1, 9-10 [el conocimiento de la conducta previa amenazante o violenta de otra persona o de la reputación de peligrosidad puede proporcionar pruebas que respalden una creencia razonable de que hay un daño inminente].)

La autodefensa también tiene un componente subjetivo. (*Humphrey, supra*, 13 Cal.4th, pp. 1082.) El elemento subjetivo de la autodefensa requiere que una persona realmente crea en la necesidad de defenderse contra un peligro inminente o una lesión corporal grave. (*People v. Viramontes* (2001) 93 Cal.App.4th 1256, 1262.)

### **Carga de la prueba**

El fiscal tiene la carga de probar la culpabilidad de un acusado penal más allá de toda duda razonable. (Código Penal, § 1096.) Cuando se haya completado una investigación y todas las pruebas estén disponibles para su revisión, los fiscales deben presentar cargos solo si creen que hay suficientes pruebas admisibles para probar los cargos más allá de toda duda razonable en el juicio. (Véase, p.e., Nat. Dist. Attys. Assn., National Prosecution Standards (3a ed. 2009), parte IV, § 2 pp. 52-53; Manual del Departamento de Justicia de los Estados Unidos, pp. 9-27.220; Melilli, discreción procesal en un sistema adversario (1992) B.Y.U. L.Rev. 669, 684-685 [estudio de las normas éticas utilizadas por los fiscales en el ejercicio de la facultad discrecional de imputación]; acuerdo, *People v. Catlin* (2001) 26 Cal.4th 81, 109 [“Un fiscal cumple con las normas elementales de juego limpio y decencia al negarse a solicitar una acusación hasta que esté completamente convencido de que el acusado debe ser procesado y la oficina del fiscal podrá establecer rápidamente su culpabilidad más allá de toda duda razonable”, cita y se omiten las comillas internas]; *People v. Spicer* (2015) 235 Cal.App.4th 1359, 1374 [explicando que un fiscal puede tener una causa probable para acusar un delito, pero se niega razonablemente a hacerlo si cree que no hay pruebas suficientes para probar la acusación más allá de toda duda razonable en el juicio]; véase el Reglamento de conducta del profesor, regla 3.8 (a) [el fiscal no debe iniciar ni continuar el procesamiento de un cargo que no esté respaldado por una causa probable].)

Además, la fiscalía tiene la carga de probar más allá de toda duda razonable que una muerte no está justificada. No es la carga del acusado penal demostrar que la fuerza fue necesaria o razonable. (*People v. Banks* (1976) 67 Cal.App.3d 379, 383-384.) Por lo tanto, en un tiroteo en el que participó un oficial, la fiscalía debe demostrar más allá de toda duda razonable que el oficial no creía real o razonablemente en la necesidad de defenderse o defender a los demás.

## ANÁLISIS LEGAL

Esta revisión y análisis se basan en la totalidad de las pruebas presentadas a DOJ en este asunto, incluidos los informes policiales, las declaraciones de los testigos, las pruebas forenses, el informe del forense, las fotos de la autopsia, las imágenes de las cámaras corporales y las imágenes de la cámara del tablero. La cuestión de este tiroteo es si los oficiales Martínez y Voci actuaron legalmente en defensa propia o en defensa de otros, y si sus acciones están sujetas a procesamiento penal. Llegamos a la conclusión de que los oficiales Martínez y Voci no deberían enfrentarse a responsabilidad penal por sus acciones en este incidente.

### Oficial Martínez

La evidencia apoya que el oficial Martínez actuó en legítima defensa propia y en defensa de otros. Como el oficial Martínez no dio ninguna declaración, su intención subjetiva debe deducirse de las palabras que dijo y de las acciones que tomó y que fueron capturadas en las imágenes de la cámara. Varios factores muestran que el oficial Martínez realmente creía en la necesidad de defenderse a sí mismo, a otros oficiales y a los transeúntes contra un peligro inminente o una lesión corporal grave.

De las pruebas se puede deducir razonablemente que el oficial Martínez sabía que el Sr. Soto estaba armado con un cuchillo y que había ocurrido un incidente violento. El despachador informó al oficial Martínez y al oficial Mejía de que un sujeto tenía un “corte en el cuello” y se refirió a la llamada como un “corte de ambulancia,” lo que significa que se usó un cuchillo y se solicitó una ambulancia. El oficial Mejía reconoció la llamada y respondió que su unidad estaba equipada con opciones menos letales, un requisito de la policía de Los Ángeles para una llamada de “corte de ambulancias”. En la declaración del oficial Mejía, él declaró que había informado al oficial Martínez de que la víctima había sufrido un corte en la garganta, pero que no sabían que el mismo sospechoso sostenía una cuchilla pequeña.

Una vez que los oficiales Martínez y Mejía llegaron al lugar, el oficial Mejía dijo: “Oye, déjame ver tus manos, compa.” El oficial Mejía declaró que vio al Sr. Soto portando un cuchillo en la mano derecha que también estaba cubierto de sangre. Luego, W-1 informó inmediatamente a los oficiales: “Tiene un cuchillo. Tiene una navaja en la mano derecha.” Además, las imágenes de la cámara muestran al Sr. Soto moviéndose hacia el oficial Martínez mientras sostiene un cuchillo en la mano derecha extendida a medida que el oficial Martínez salía por la puerta del lado del conductor de su automóvil. El oficial Martínez le ordenó al Sr. Soto: “Saca la hoja. Levanta la hoja. Levante la hoja,” pero el Sr. Soto ignoró la orden y siguió avanzando hacia el oficial mientras el oficial Martínez retrocedía y se alejaba del Sr. Soto. Cuando el oficial Martínez le dijo al Sr. Soto que “levantara la hoja”, en lugar de ordenar más claramente que “soltara el cuchillo”, una conclusión razonable es que el oficial estaba estresado y creía que corría un peligro inminente.

A los 10 segundos de su llegada al lugar y en respuesta a los continuos avances y la proximidad cercana del Sr. Soto, a una distancia de entre cinco y diez pies del oficial Martínez, el oficial Martínez disparó dos tiros contra el Sr. Soto. Cuando el Sr. Soto continuó atacando al oficial Martínez, disparó su tercer y último tiro. En base de las palabras y acciones del oficial Martínez, tal como se muestran en las imágenes de la cámara corporal, es razonable deducir que el oficial Martínez realmente creía que había una amenaza inminente de muerte o lesiones corporales graves contra él o contra el oficial Mejía y W-1, quienes estuvieron cerca a lo largo del encuentro.

Del mismo modo, los hechos que se muestran en la cámara corporal respaldan la conclusión de que el temor del oficial Martínez a un peligro inminente de lesiones corporales graves o de muerte para él y para otras personas presentes en el lugar de los hechos era objetivamente razonable dadas las circunstancias.

Gracias a la información que le dio el despachador de la policía, el agente Martínez tenía conocimiento de que se había producido un delito potencialmente violento, específicamente una agresión con un arma mortal, un cuchillo, mientras se dirigía a la llamada. Las imágenes de la cámara corporal mostraron que llegó a una situación que se estaba desarrollando rápidamente. El Sr. Soto, armado con un cuchillo, se enfrentaba al W-1, que tenía el arma desenfundada, y al W-3, que estaba en posición de combate a la defensiva. El Sr. Soto no respondió a la presencia de oficiales uniformados cumpliendo con las órdenes de mostrar las manos, levantar la hoja y, más tarde, dar la orden de tirarse al “suelo.” Las imágenes de las cámaras corporales de los oficiales Martínez y Mejía muestran al Sr. Soto cargando repetidamente contra el oficial Martínez mientras sostenía un cuchillo. El oficial Martínez disparó los dos primeros tiros cuando el Sr. Soto estaba a unos cinco o diez pies de distancia. A esta distancia, el Sr. Soto estaba razonablemente a poca distancia del oficial Martínez para atacarlo con el cuchillo. El Sr. Soto hizo una pausa por un momento y luego continuó corriendo hacia el oficial Martínez mientras aún sostenía el cuchillo en su mano derecha extendida. El oficial Martínez retrocedió y le ordenó al Sr. Soto que “se tirara al suelo, se tirara al suelo.” El Sr. Soto no cumplió de nuevo y siguió corriendo hacia el oficial Martínez. Aproximadamente tres segundos después de que el oficial Martínez disparara el segundo tiro, disparó un tercer tiro, que alcanzó al Sr. Soto en la región abdominal inferior derecha. El Sr. Soto gritó, dejó caer el cuchillo, se apretó la región abdominal inferior derecha y cayó hacia adelante sobre el suelo. Dada la rápida evolución de las circunstancias que muestran las imágenes de las cámaras corporales, los agentes podían percibir razonablemente que el uso de la fuerza letal era necesario para protegerse a sí mismos o a los demás.

Las imágenes de la cámara corporal también muestran que el oficial Martínez podía creer razonablemente que el Sr. Soto tenía la capacidad y la oportunidad actual de infligir lesiones corporales graves al oficial Martínez. El Sr. Soto estaba armado con un cuchillo y avanzó repetidamente hacia el oficial Martínez. Su ulterior incumplimiento de las órdenes podría interpretarse razonablemente como un indicio de que el Sr. Soto tenía la intención de utilizar el cuchillo contra el oficial.

Además, las acciones de los otros oficiales presentes en la escena respaldan la conclusión de que las acciones del oficial Martínez fueron objetivamente razonables. Tanto W-1 como el oficial Mejía sacaron sus armas de fuego cuando se enfrentaron al Sr. Soto, quien sostenía un cuchillo y actuaba de manera agresiva. El oficial Mejía declaró que desenfundó su arma de fuego porque creía que el Sr. Soto era sospechoso de haber sido “agredido con arma mortal” y que “la situación podría agravarse hasta el punto de que tal vez sea necesaria la fuerza letal.” Las acciones de W-1 y del oficial Mejía demuestran que temían por su seguridad, lo que apoya la conclusión de que un oficial razonable en la misma situación creería que el Sr. Soto representaba una amenaza inminente de uso de fuerza letal.

El oficial Martínez usó solo la cantidad de fuerza necesaria para detener la amenaza, disparando los dos primeros tiros, seguidos de un tercer disparo solo cuando el Sr. Soto continuó abalanzándose hacia el oficial Martínez. Tras el tercer disparo, el oficial Martínez dejó de disparar y continuó emitiendo múltiples órdenes. Cuando el oficial Mejía le dijo al oficial Martínez que el Sr. Soto ya no tenía el cuchillo, el oficial Martínez no disparó su arma cuando el Sr. Soto se levantó y se movió alrededor de la patrulla. Dado que el incidente se intensificó rápidamente, es poco probable que el oficial Martínez haya tenido tiempo de considerar y utilizar una opción menos letal para detener al Sr. Soto en una etapa anterior. El oficial Mejía declaró que, debido a la rápida evolución de la situación y a la presencia de otras personas en el lugar, no creía que fuera razonable volver a la patrulla para buscar una opción menos letal.

En vista de la totalidad de las circunstancias, dado que el Sr. Soto atacó al oficial Martínez con un cuchillo extendido, no respondió a las órdenes de los oficiales, no se detuvo después de los dos primeros disparos, y mostró un comportamiento amenazante hacia los W-1 y W-3 a su llegada, un oficial razonable, en las mismas circunstancias, podría haber creído que era necesaria la fuerza letal para evitar una lesión inminente. No se puede probar más allá de toda duda razonable que la creencia del oficial Martínez de que él u otra persona corría un peligro inminente de ser herido con el cuchillo no fuera razonable.

### **Oficial Voci**

Del mismo modo, las pruebas, en particular las imágenes de las cámaras corporales, respaldan que las acciones del agente Voci también fueron subjetiva y objetivamente razonables en todas las circunstancias.

Las pruebas respaldan la conclusión de que el oficial Voci creía de manera razonable, aunque errónea, que el Sr. Soto estaba armado con un cuchillo y que el Sr. Soto representaba una amenaza inminente para su vida. Presumiblemente, el oficial Voci escuchó la transmisión de radio que decía que “el oficial necesita ayuda” y la solicitud del oficial Mejía de una ambulancia para un hombre que estaba consciente y respirando mientras respondía al lugar. Es posible que el oficial Voci también haya recibido información sobre el incidente en la radio, al igual que su compañero, el oficial Garton, quien declaró haber escuchado información difundida según la cual en el incidente ocurrido en Pico y Union, había un sospechoso armado con un cuchillo y que el denunciante era un oficial que estaba armado fuera de servicio. Dado que el oficial Voci y su compañero llegaron al lugar con las sirenas y las luces intermitentes encendidas en su patrulla, llegaron en respuesta a la información que habían recibido y, al parecer, creían que el asunto era urgente.

Las imágenes de vídeo muestran que, cuando el oficial Voci salió corriendo de su patrulla hacia el Sr. Soto y el oficial Mejía, quienes mantenían un forcejeo físico, el Sr. Soto metió la mano en su bolsillo y sacó un objeto negro desconocido. Esto provocó que el oficial Mejía desenfundara su arma de fuego, lo que intensificó el altercado. Las grabaciones de audio de la cámara corporal del oficial Voci mostraron que, cuando el oficial Voci llegó al lugar, gritó: “Pare, pare.” Inmediatamente después, el oficial Mejía declaró: “El no tiene el cuchillo.” El oficial Voci no reconoció ni reaccionó a la declaración del oficial Mejía. Tanto el oficial Mejía como el oficial Garton notaron que la presencia de un helicóptero de la policía que volaba a baja altura en el lugar de los hechos generaba un ruido fuerte que dificultaba la comunicación y que la escena era más caótica. Además, el oficial Garton declaró que nunca había oído ninguna mención de un cuchillo.

El Sr. Soto, que inicialmente estaba entre quince y veinte pies de distancia del oficial Voci, se volvió agresivamente hacia el oficial Voci con el objeto negro desconocido oculto detrás de su espalda e

ignoró las órdenes del oficial Voci de “Tíralo. Tíralo.” El Sr. Soto inclinó la cabeza hacia adelante y dio dos pasos hacia el oficial Voci, con el objeto negro aún oculto detrás de su espalda, y se acercó a una distancia de cinco a siete pies del oficial Voci. En ese momento, el oficial Voci disparó tres veces. Inmediatamente después del tiroteo, el oficial Voci se puso a cubierto y preguntó: “¿Todavía tiene el cuchillo?” Esta declaración es evidencia de que el oficial Voci creía que el objeto negro escondido detrás de la espalda del Sr. Soto podría ser un cuchillo. Si bien el oficial Mejía había dicho que el Sr. Soto ya no tenía el cuchillo, es posible que el oficial Voci no haya escuchado la declaración debido a su concentración en el Sr. Soto y al ruido del lugar, o puede que lo haya descartado al observar el objeto negro en la mano del Sr. Soto. Además, su pregunta inmediatamente después del tiroteo (“¿Todavía tiene el cuchillo?”) sugiere que creía que el Sr. Soto podría seguir armado. La evidencia no demuestra que el oficial Voci haya disparado su arma de fuego por una razón que no sea la creencia real y honesta de que él u otras personas estaban en peligro inminente en el momento en que disparó.

La evidencia también respalda la conclusión de que el oficial Voci creía razonablemente en la necesidad de defenderse contra una amenaza inminente de muerte o lesiones corporales graves. Cuando el oficial Voci llegó, vio al oficial Mejía intentando detener al Sr. Soto, quien actuaba agresivamente contra los agentes a pesar de haber recibido un disparo. El Sr. Soto se volvió agresivamente hacia el oficial Voci con el objeto negro desconocido oculto detrás de su espalda e ignoró las órdenes del oficial Voci de soltar el objeto. Las imágenes de vídeo muestran que el Sr. Soto dio dos pasos hacia el oficial Voci con el objeto negro aún oculto detrás de su espalda, acercándose a una distancia de cinco a siete pies del oficial Voci. El lapso de tiempo transcurrido entre la llegada del oficial Voci y el momento en que disparó su arma fue de 12 segundos. Dadas las agresivas acciones del Sr. Soto en un breve período de tiempo, el oficial Voci podría haber creído razonablemente que el Sr. Soto presentaba una amenaza inminente de muerte o lesiones corporales graves para él y para otras personas presentes en el lugar de los hechos.

Además, las reacciones de los demás oficiales ante las acciones del Sr. Soto respaldan que los temores del oficial Voci eran razonables. Una vez que el Sr. Soto cogió un objeto que tenía en el bolsillo, los oficiales Mejía y Martínez reaccionaron desenfundando sus armas de fuego y apuntándolas al Sr. Soto. Esto demostró que los oficiales Mejía y Martínez creían que el nivel de amenaza había aumentado hasta convertirse en una amenaza de muerte o lesiones corporales graves, lo que respalda aún más la decisión del oficial Voci de desenfundar también su arma de fuego. Si bien el oficial Garton nunca mencionó haber visto un objeto en la mano del Sr. Soto, también apuntó su arma de fuego al Sr. Soto debido a su opinión de que la situación podría agravarse debido a la naturaleza de la llamada. El oficial Garton también seguía moviéndose cuando el oficial Voci disparó su arma y no tenía el mismo punto de vista que los demás oficiales.

La negativa ulterior del Sr. Soto a cumplir las órdenes apoya la conclusión de que el oficial Voci tenía un temor razonable de morir o sufrir lesiones corporales graves. El Sr. Soto se volvió hacia el oficial Voci con la mano derecha sujetando un objeto negro oculto y el oficial Voci le ordenó que “lo soltara.” El Sr. Soto se negó y, a cambio, dio dos pasos hacia el oficial Voci. Y el Sr. Soto tomó todas estas medidas después de haber recibido un disparo por acercarse a un oficial con un cuchillo. La posesión por parte del Sr. Soto de un objeto oculto, su incumplimiento de las órdenes y el hecho de que se acercara al oficial podrían interpretarse razonablemente como pruebas de que el Sr. Soto tenía la capacidad, la oportunidad y la intención de causar la muerte o lesiones corporales graves al oficial Voci. Al parecer, creyendo que el Sr. Soto estaba a punto de atacar, el oficial Voci disparó tres tiros en rápida sucesión y dejó de disparar cuando el Sr. Soto cayó al suelo y dejó de representar una amenaza inminente.

A la luz de la totalidad de las circunstancias aquí expuestas, no se puede probar más allá de toda duda razonable que la creencia del oficial Voci de que él u otra persona corría un peligro inminente de sufrir lesiones corporales graves o morir no fuera razonable. El oficial Voci fue informado de que el Sr. Soto tenía un cuchillo antes de llegar y que había recibido un disparo. El oficial Voci vio al Sr. Soto sacar un objeto negro desconocido mientras se resistía al arresto con el oficial Mejía. Luego, el Sr. Soto dio dos pasos hacia el oficial Voci y no respondió a las órdenes de parar o soltar el objeto. Dados esos hechos indiscutibles, una persona razonable, en las mismas circunstancias, podría haber creído que la fuerza letal era necesaria para evitar lesiones corporales graves o la muerte inminentes.

## **CONCLUSIÓN**

Sobre la base de la revisión de todas las pruebas obtenidas por el Departamento de Justicia, los estatutos aplicables, los principios legales y la totalidad de las circunstancias, no hay pruebas suficientes para respaldar un procesamiento penal contra el oficial Martínez o el oficial Voci. Por lo tanto, no se tomará ninguna otra medida en este caso.