


<p>Sở Tư Pháp California BAN HÀNH PHÁP Stephen Woolery, Trưởng Phòng</p> 	<h1>BẢN TIN THÔNG TIN</h1>	
<p>Chủ Đề: Thông Báo về Lệnh Cấm Sơ Bộ Ngăn Cản Việc Thực Thi Mục 22949.80, tiểu mục (a) của Bộ Luật Kinh Doanh và Nghề Nghiệp California</p>	<p>Số: 2024-DLE-06</p>	<p>Liên hệ để biết thông tin: Gabrielle Boutin Phó Tổng Chương Lý Phần Luật Chính Phủ gabrielle.boutin@doj.ca.gov</p>
	<p>Ngày: 08/06/2024</p>	

NGƯỜI NHẬN: TẤT CẢ CÁC LUẬT SƯ ĐỊA HẠT, LUẬT SƯ QUẬN VÀ LUẬT SƯ THÀNH PHỐ Ở TIỂU BANG CALIFORNIA

Vào ngày 18 tháng Sáu, 2024, Tòa Án Địa Hạt Hoa Kỳ tại Địa Hạt Trung tâm California đã ban hành lệnh cấm sơ bộ trong vụ kiện của *Junior Sports Magazines Inc.*, và *cộng sự kiện Bonta*, Số 2:22-cv-04663-CAS (JCx).

Lệnh cấm sơ bộ này ngăn cản việc thực thi mục 22949.80, tiểu mục (a) của Bộ Luật Kinh Doanh và Nghề Nghiệp California, đồng thời ràng buộc Tổng Chương Lý Rob Bonta, với tư cách chính thức của ông, cũng như các viên chức, đại diện, công chức, nhân viên, luật sư và những người khác tích cực phối hợp với họ.

Mục 22949.80, tiểu mục (a) của Bộ Luật Kinh Doanh và Nghề Nghiệp California nêu rõ “Thành viên trong ngành công nghiệp súng đạn không được quảng cáo, tiếp thị hoặc sắp xếp để quảng cáo hoặc truyền thông tiếp thị hoặc quảng bá bất kỳ sản phẩm nào liên quan đến vũ khí theo thiết kế, ý định sử dụng hoặc có vẻ thu hút trẻ vị thành niên.”

Án lệnh của thẩm phán ban hành lệnh cấm sơ bộ chỉ đạo Tổng Chương Lý thông báo cho tất cả các Luật Sư Địa Hạt, Luật Sư Quận và Luật Sư Thành Phố về vụ kiện và việc thực thi mục 22949.80, tiểu mục (a) đã bị cấm sơ bộ.

Toàn bộ án lệnh của thẩm phán được đính kèm ở đây với tên gọi “Phụ Lục 1”.

Phụ Lục 1

TÒA ÁN ĐỊA HẠT HOA KỲ
ĐỊA HẠT TRUNG TÂM CỦA CALIFORNIA

BIÊN BẢN DÂN SỰ – THÔNG TIN CHUNG ‘O’

2:22-cv-04663-CAS (JCx)

18 tháng Sáu, 2024

Tiêu Đề

JUNIOR SPORTS MAGAZINES INC. kiện ROB BONTA

Có mặt: Quý bà

CHRISTINA A. SNYDER

Catherine Jeang

Không có mặt

KHÔNG CÓ

Phó Lục Sự

Phóng Viên/Người Ghi Chép Tại Tòa Án

Băng Ghi Âm Số

Luật Sư Đại Diện cho Nguyên Đơn:

Luật Sư Đại Diện cho Bị Cáo:

Không có mặt

Không có mặt

Biên Bản Tố Tụng: (TRONG PHÒNG XỬ ÁN) - NGUYÊN ĐƠN KIẾN NGHỊ THỰC THI LỆNH CỦA TÒA PHÚC THẨM LIÊN BANG KHU VỰC 9 VÀ BAN HÀNH LỆNH CẤM SƠ BỘ (Hồ sơ số 59, nộp ngày 2 tháng Năm, 2024)

I. GIỚI THIỆU

Hiện tại, Tòa Án đang xem xét kiến nghị của nguyên đơn về việc yêu cầu thực thi lệnh của Tòa Phúc Thẩm Liên Bang Khu Vực 9 và ban hành lệnh cấm sơ bộ. Hồ sơ số 59.

Vào ngày 7 tháng Bảy, 2022, các nguyên đơn Junior Sports Magazines Inc.; Raymond Brown, California Youth Shooting Sports Association, Inc.; Redlands California Youth Claw Shooting Sports, Inc.; California Rifle & Pistol Association, Incorporated; The CRPA Foundation; Gun Owners of California, Inc. và Second Amendment Foundation (gọi chung là “nguyên đơn”) đã đệ đơn kiện Rob Bonta, với tư cách chính thức là Tổng Chương Lý California. Hồ sơ 1 (“Đơn Kiện”). Nguyên Đơn không thừa nhận tính hợp hiến và tìm cách ngăn chặn việc thực thi Bộ Luật Kinh Doanh và Nghề Nghiệp California, Mục 22949.80. Id. tại 4. Mục 22949.80(a) nghiêm cấm các thành viên trong ngành công nghiệp súng đạn quảng cáo hoặc tiếp thị, theo định nghĩa, các sản phẩm liên quan đến súng đạn theo “thiết kế, ý định sử dụng hoặc có vẻ thu hút trẻ vị thành niên”. Id.

Đơn kiện của Nguyên Đơn xác nhận các luận điệu về (1) vi phạm quyền tự do ngôn luận (“bài phát biểu chính trị và ý thức hệ”) theo Tu Chính Án Thứ Nhất; (2) vi phạm quyền phát biểu thương mại theo Tu Chính Án Thứ Nhất; (3) vi phạm quyền lập hội và hội họp theo Tu Chính Án Thứ Nhất; và (4) vi phạm Điều Khoản Bảo Vệ Bình Đẳng của Tu Chính Án Thứ Mười Bốn. Tài Liệu 107-230.

TÒA ÁN ĐỊA HẠT HOA KỲ
ĐỊA HẠT TRUNG TÂM CỦA CALIFORNIA

BIÊN BẢN DÂN SỰ – THÔNG TIN CHUNG ‘O’

Số Vụ Án	2:22-cv-04663-CAS (JCx)	Ngày	18 tháng Sáu, 2024
Tiêu Đề	JUNIOR SPORTS MAGAZINES INC. kiện ROB BONTA		

Vào ngày 20 tháng Bảy, 2022, nguyên đơn đã đệ đơn xin lệnh cấm sơ bộ nhằm ngăn chặn việc thực thi Mục 22949.80. Hồ sơ số 12-1.

Vào ngày 30 và 31 tháng Tám, 2022, Thượng Viện và Đại Hội Đồng California đã thông qua AB 160, bao gồm các nội dung tu chính đối với Mục 22949.80. Vào ngày 29 tháng Chín, 2022, Thống Đốc Gavin Newsom đã ký ban hành luật AB 160.

Vào ngày 24 tháng Mười, 2022, Tòa Án đã bác bỏ kiến nghị lệnh cấm sơ bộ của nguyên đơn. Hồ sơ 35. Vào ngày 21 tháng Mười Một, 2022, nguyên đơn đã kháng cáo quyết định của Tòa Án bác bỏ đơn xin lệnh cấm sơ bộ của họ lên Tòa Phúc Thảm Liên Bang Khu Vực 9. Hồ sơ 37.

Vào ngày 13 tháng Chín, 2023, Tòa Phúc Thảm Liên Bang Khu Vực 9 đã thay đổi quyết định bác bỏ đơn của nguyên đơn của Tòa Án này và trả lại “để tiến hành các thủ tục tố tụng tiếp theo phù hợp với ý kiến của [Tòa Phúc Thảm Liên Bang Khu Vực 9].” Hồ sơ 46. Vào ngày 28 tháng Hai, 2024, Tòa Án Liên Bang Khu Vực 9 đã ban hành lệnh của mình. Hồ sơ 51.

Vào ngày 2 tháng Năm, 2024, nguyên đơn đã đệ đơn khẩn cấp để thực thi lệnh của Tòa Phúc Thảm Liên Bang Khu Vực 9 và ban hành lệnh cấm sơ bộ. Hồ sơ 59 (“Đơn Kiến Nghị”). Vào ngày 20 tháng Năm, 2024, bị đơn đã nộp đơn phản đối hạn chế. Hồ sơ 62 (“Phản Biện”). Vào ngày 24 tháng Năm, 2024, nguyên đơn đã nộp đơn phản hồi. Hồ sơ 63 (“Phản Hồi”).

Vào ngày 4 tháng Sáu, 2024, nguyên đơn đã nộp thông báo về thẩm quyền bổ sung. Hồ sơ 64.

Vào ngày 10 tháng Sáu, 2024, Tòa Án đã tổ chức phiên điều trần. Sau khi xem xét cẩn thận các lập luận và ý kiến trình bày của các bên, Tòa Án nhận thấy và kết luận như sau.

II. BỐI CẢNH CHUNG

A. AB 2571/Mục 22949.80

Vào ngày 30 tháng Sáu, 2022, Thống Đốc Gavin Newsom đã ký ban hành luật AB 2571. Tài Liệu 43. Theo ban hành ban đầu, luật AB 2571 bổ sung Chương 39 “Tiếp Thị Súng Đạn cho Trẻ Vị Thành Niên” vào Bộ Luật Kinh Doanh và Nghề Nghiệp của California. Mục 22949.80 mới được tu chính bao gồm các tiểu mục (a) đến (f), theo mô tả dưới đây.

TÒA ÁN ĐỊA HẠT HOA KỲ
ĐỊA HẠT TRUNG TÂM CỦA CALIFORNIA

BIÊN BẢN DÂN SỰ – THÔNG TIN CHUNG ‘O’

Số Vụ Án 2:22-cv-04663-CAS (JCx)

Ngày 18 tháng Sáu, 2024

Tiêu Đề JUNIOR SPORTS MAGAZINES INC. kiện ROB BONTA

1. Tiêu mục (a)

Mục 22949.80(a)(1) nêu rõ “[một] thành viên trong ngành công nghiệp súng đạn không được quảng cáo, tiếp thị hoặc sắp xếp để quảng cáo hoặc truyền thông tiếp thị hoặc quảng bá bất kỳ sản phẩm nào liên quan đến súng đạn theo thiết kế, ý định sử dụng hoặc có vẻ thu hút trẻ vị thành niên.”

2. Tiêu mục (b)

Mục 22949.80(b) nêu rõ “[một] thành viên trong ngành công nghiệp súng đạn xuất bản tài liệu nhằm đến trẻ vị thành niên ở tiểu bang này hoặc đối tượng thực sự biết rằng một trẻ vị thành niên ở tiểu bang này đang sử dụng hoặc nhận tài liệu của mình, thì không được cố ý sử dụng, tiết lộ, biên soạn hoặc cho phép bên thứ ba sử dụng, tiết lộ hoặc biên soạn thông tin cá nhân của trẻ vị thành niên đó với hiểu biết thực tế rằng việc sử dụng, tiết lộ hoặc biên soạn nhằm mục đích tiếp thị hoặc quảng cáo cho trẻ vị thành niên đó bất kỳ sản phẩm nào liên quan đến súng đạn.”

3. Tiêu mục (c)

Mục 22949.80(c) đưa ra định nghĩa cho một số thuật ngữ được tham chiếu trong các tiêu mục khác. “Thành viên trong ngành công nghiệp súng đạn” được định nghĩa theo Mục 22949.80(c)(4) theo hai cách không loại trừ. Định nghĩa đầu tiên là “cá nhân, hãng sở, tập đoàn, công ty, công ty hợp danh, hiệp hội, công ty cổ phần hoặc bất kỳ thực thể hoặc hiệp hội nào khác tham gia vào việc sản xuất, phân phối, nhập khẩu, tiếp thị, bán buôn hoặc bán lẻ các sản phẩm liên quan đến súng đạn”. Bộ Luật Kinh Doanh và Nghề Nghiệp California 22949.80(c)(4)(A). Định nghĩa thứ hai là:

Cá nhân, hãng sở, tập đoàn, công ty, công ty hợp danh, hiệp hội, công ty cổ phần hoặc bất kỳ thực thể hoặc hiệp hội nào khác được thành lập với mục đích rõ ràng là thúc đẩy, khuyến khích hoặc ủng hộ việc mua, sử dụng hoặc sở hữu các sản phẩm liên quan đến súng đạn thực hiện một trong những hành vi sau:

- (i) Quảng cáo các sản phẩm liên quan đến súng đạn.
- (ii) Quảng cáo các sự kiện bán hoặc sử dụng các sản phẩm liên quan đến súng đạn.
- (iii) Ủng hộ các sản phẩm cụ thể liên quan đến súng đạn.
- (iv) Tài trợ hoặc quảng bá các sự kiện bán hoặc sử dụng các sản phẩm liên quan đến súng đạn.

TÒA ÁN ĐỊA HẠT HOA KỲ
ĐỊA HẠT TRUNG TÂM CỦA CALIFORNIA

BIÊN BẢN DÂN SỰ – THÔNG TIN CHUNG ‘O’

Số Vụ Án	2:22-cv-04663-CAS (JCx)	Ngày	18 tháng Sáu, 2024
Tiêu Đề	JUNIOR SPORTS MAGAZINES INC. kiện ROB BONTA		

Id. tại 22949.80(c)(4)(B).

“Sản phẩm liên quan đến súng đạn” được định nghĩa theo Tiêu mục 22949.80(c)(5) là “súng, đạn dược, đạn dược nạp lại, bộ phận tiền thân của súng, thành phần súng hoặc phụ kiện súng” đáp ứng bất kỳ điều kiện nào trong bốn điều kiện sau: “[n]hững mặt hàng được bán, sản xuất hoặc phân phối tại California”, “[n]hững mặt hàng có mục đích được bán hoặc phân phối tại California”, “[n]hững mặt hàng có thể được bán hoặc tàng trữ tại California” hoặc “[v]iệc tiếp thị hoặc quảng cáo mặt hàng hướng đến cư dân California”. Id. tại § 22949.80(c)(5).

“[T]iếp thị hoặc quảng cáo” được định nghĩa trong Tiêu mục 22949.80(c)(6) có nghĩa là “đề đòi lấy khoản thù lao bằng tiền, giao tiếp với một hoặc nhiều cá nhân hoặc sắp xếp để phổ biến tới công chúng thông tin về một sản phẩm, mục đích chính là khuyến khích người nhận thông tin tham gia vào một giao dịch thương mại”. Id. tại § 22949.80(c)(6).

4. Tiêu mục (d)

Mục 22949.80(d) quy định rằng “[m]ục này không được hiểu là yêu cầu hoặc cho phép một thành viên trong ngành công nghiệp súng đạn thu thập hoặc lưu giữ thông tin về độ tuổi của người dùng hoặc người đăng ký các sản phẩm hoặc dịch vụ được cung cấp”.

5. Tiêu mục (e)

Mục 22949.80(e) quy định rằng bất kỳ ai vi phạm mục này “sẽ phải nộp tiền phạt dân sự không quá [\$25,000] cho mỗi lần vi phạm, số tiền này sẽ được phạt và thu trong vụ kiện dân sự do Tổng Chương Lý hoặc bất kỳ luật sư địa hạt, luật sư quận hoặc luật sư thành phố nào đệ trình thay mặt cho người dân Tiểu Bang California tại bất kỳ tòa án có thẩm quyền nào”. Id. § 22949.80(e)(1). Tiêu mục 22949.80(e)(3) cũng cho phép bất kỳ “người nào bị tổn hại do vi phạm mục này” “bắt đầu một vụ kiện dân sự để đòi lại thiệt hại thực tế của họ”, cũng như “phí luật sư và chi phí hợp lý”. Id. tại § 22949.80(e)(3)-(5).

6. Tiêu mục (f)

Mục 22949.80(f) là điều khoản có hiệu lực từng phần quy định rằng:

Các quy định của mục này có hiệu lực từng phần. Nếu bất kỳ tòa án có thẩm quyền nào coi bất kỳ phần, tiêu mục, đoạn, khoản, câu, cụm từ, từ hoặc áp dụng nào của mục này là không hợp lệ vì bất kỳ lý do nào, thì quyết định đó sẽ không ảnh hưởng đến tính hợp lệ của các phần còn lại của chương này. Cơ Quan Lập Pháp tuyên bố rằng sẽ thông qua

TÒA ÁN ĐỊA HẠT HOA KỲ
ĐỊA HẠT TRUNG TÂM CỦA CALIFORNIA

BIÊN BẢN DÂN SỰ – THÔNG TIN CHUNG ‘O’

Số Vụ Án 2:22-cv-04663-CAS (JCx)

Ngày 18 tháng Sáu, 2024

Tiêu Đề JUNIOR SPORTS MAGAZINES INC. kiện ROB BONTA

mục này và từng mục, tiêu mục, đoạn, khoản, câu, cụm từ, từ và áp dụng không được tuyên bố là không hợp lệ hoặc không phù hợp với hiến pháp mà không cần quan tâm đến việc bất kỳ phần nào khác của mục này hoặc áp dụng của nó sau đó có bị tuyên bố là không hợp lệ hay không.

Id. tại § 22949.80(f).

B. Từ Chối Đơn Xin Lệnh Cấm Sơ Bộ của Nguyên Đơn

Vào ngày 24 tháng Mười, 2022, Tòa Án đã bác bỏ đơn xin lệnh cấm tạm thời của nguyên đơn để ngăn chặn thực thi Mục 22949.80. Hồ sơ 35. Tòa Án đã bác bỏ đơn kiến nghị này sau khi nhận thấy rằng nguyên đơn khó có thể thành công trong việc giải quyết khiếu nại của mình. Bằng cách đó, Tòa Án lưu ý rằng, ngoài lệnh cấm quảng cáo các sản phẩm liên quan đến súng đạn cho trẻ vị thành niên theo quy định trong Mục 22949.80(a), Mục 22949.80 “[cũng] bao gồm hai điều khoản liên quan đến quyền riêng tư, Tiểu Mục 22949.80(b) và 22949.80(d).” Id. tại 6 n.3. Tòa Án lưu ý thêm rằng “[k]hông [tiêu mục] nào trong số [các tiêu mục này] bị nguyên đơn phản đối trong khiếu nại hoặc chỉ dẫn của họ ... , mặc dù chúng rõ ràng được bao hàm trong yêu cầu của nguyên đơn về việc ‘cấm thực thi [M]ục 22949.80’”. Id. tại 6 n.3.

C. Ý Kiến của Tòa Phúc Thẩm Liên Bang Khu Vực 9

Tòa Phúc Thẩm Liên Bang Khu Vực 9 đã thay đổi phán quyết, cho rằng “Junior Sports Magazines có khả năng thắng kiện dựa trên cơ sở yêu cầu của Tu Chính Án Thứ Nhất”. Hồ sơ 46 tại 11. Cụ thể, Tòa Phúc Thẩm Liên Bang Khu Vực 9 kết luận rằng “[Mục] 22949.80 có khả năng không phù hợp với hiến pháp theo Tu Chính Án Thứ Nhất, do đó chúng tôi THAY ĐỔI quyết định từ chối lệnh cấm sơ bộ của tòa án địa hạt và TRẢ LẠI để tiến hành các thủ tục tố tụng tiếp theo phù hợp với ý kiến này.” Id. tại 21.

Nguyên đơn hiện đang đệ đơn xin lệnh cấm sơ bộ ra lệnh rằng:

[T]rong khi vụ kiện này đang diễn ra, Bị Đơn có tên trên, các nhân viên, đại diện, người kế nhiệm chức vụ và tất cả các Luật Sư Địa Hạt, Luật Sư Quận và Luật Sư Thành Phố đang giữ chức vụ tại tiểu bang California cũng như những người kế nhiệm chức vụ của họ đều bị cấm và hạn chế tham gia, cam kết hoặc thực hiện, trực tiếp hoặc gián tiếp, bằng bất kỳ phương tiện nào, bất kỳ hành vi thực thi AB 2571 nào, được soạn thành luật lệ trong mục 22949.80 của Bộ Luật Kinh Doanh và Nghề Nghiệp[.]

Hồ sơ 59-3 tại 2.

TÒA ÁN ĐỊA HẠT HOA KỲ
ĐỊA HẠT TRUNG TÂM CỦA CALIFORNIA

BIÊN BẢN DÂN SỰ – THÔNG TIN CHUNG ‘O’

Số Vụ Án 2:22-cv-04663-CAS (JCx)

Ngày 18 tháng Sáu, 2024

Tiêu Đề JUNIOR SPORTS MAGAZINES INC. kiện ROB BONTA

III. THẢO LUẬN

Các bên không đồng ý về hai vấn đề liên quan đến phạm vi lệnh cấm theo yêu cầu của Tòa Phúc Thẩm Liên Bang Khu Vực 9. Đầu tiên, họ không đồng ý về việc liệu Tòa Phúc Thẩm Liên Bang Khu Vực 9 có phán quyết rằng Mục 22949.80 có khả năng không phù hợp với hiến pháp xét về *toàn bộ hay không*, hay phán quyết của tòa *chỉ giới hạn ở tiểu mục (a)* của Mục 22949.80. Thứ hai, họ không đồng ý về việc liệu lệnh cấm có thể áp dụng mở rộng cho “tất cả các Luật Sư Địa Hạt, Luật Sư Quận và Luật Sư Thành Phố đang giữ chức vụ tại tiểu bang California” hay không. Xem Hồ sơ 59-3 tại 2. Tòa Án sẽ lần lượt giải quyết từng vấn đề.

A. Phạm Vi Luật Định của Lệnh Cấm

Nguyên đơn lập luận rằng họ “có quyền được đề nghị lệnh cấm sơ bộ ngăn chặn thực thi toàn bộ [M]ục 22949.80 [”] vì “Tòa Phúc Thẩm Liên Bang Khu Vực 9 đã đưa ra tất cả các phán quyết cần thiết để ban hành lệnh cấm sơ bộ trong phán quyết của mình”. Kiến Nghị tại 6. Họ cho rằng “[v]ấn bản rõ ràng của ý kiến [của Tòa Phúc Thẩm Liên Bang Khu Vực 9] - hiện là án lệ - mâu thuẫn với xác nhận” rằng “Tòa Phúc Thẩm Liên Bang Khu Vực 9 chỉ tuyên bố tiểu mục (a) là không phù hợp với hiến pháp”. Id. tại 7. Để chứng minh cho điều này, họ nhấn mạnh rằng (1) kiến nghị ban đầu của họ về lệnh cấm sơ bộ đã yêu cầu rõ ràng một lệnh cấm ngăn chặn “thực thi AB 2571, được soạn thành luật lệ tại Bộ Luật Kinh Doanh và Nghề Nghiệp [M]ục 22949.80”; (2) bị đơn chưa bao giờ biện luận rằng “*chỉ* tính hợp hiến của tiểu mục (a) là vấn đề *duy nhất* khi kháng cáo”; (3) đơn xin xét xử lại của bị đơn thừa nhận rằng nguyên đơn “đã có động thái xin lệnh cấm sơ bộ đối với *toàn bộ* Mục 22949.80”; (4) Địa Hạt phía Đông, trong vụ án phối hợp của Safari Club International kiện Bonta, Số 22-cv-01395-DAD-JDP (E.D. Cal.), đã ban hành lệnh cấm sơ bộ đối với việc thực thi toàn bộ luật; (5) bị đơn và Tòa Án này “bị ngăn cản ... xem xét lại ý kiến của Tòa Phúc Thẩm Liên Bang Khu Vực 9 về việc trả lại”; và (6) Tòa Phúc Thẩm Liên Bang Khu Vực 9 sẽ thêm “(a)” sau “§ 22949.80” nếu họ có ý định giới hạn quyền nắm giữ của mình ở tiểu mục (a). Id. tại 8-10.

Nguyên đơn tiếp tục biện luận rằng “[t]hật khó tin khi nghĩ rằng phần còn lại của [M]ục 22949.80 vẫn hợp lệ theo khía cạnh nào đó” xét theo phán quyết của Tòa Phúc Thẩm Liên Bang Khu Vực 9 “khi tiếp thị trực tiếp súng đạn cho trẻ vị thành niên (miễn là hoạt động tiếp thị đó tuân thủ luật tiểu bang và liên bang) là quyền tự do ngôn luận thương mại được bảo vệ theo Tu Chính Án Thứ Nhất”. Kiến Nghị tại 9-10. Họ khẳng định rằng tiểu mục (b), cấm tiết lộ thông tin cá nhân của trẻ vị thành niên cho mục đích tiếp thị các

TÒA ÁN ĐỊA HẠT HOA KỲ
ĐỊA HẠT TRUNG TÂM CỦA CALIFORNIA

BIÊN BẢN DÂN SỰ – THÔNG TIN CHUNG ‘O’

Số Vụ Án 2:22-cv-04663-CAS (JCx)

Ngày 18 tháng Sáu, 2024

Tiêu Đề JUNIOR SPORTS MAGAZINES INC. kiện ROB BONTA

sản phẩm liên quan đến súng đạn cho những trẻ vị thành niên đó, điều chỉnh hành vi được bảo vệ một cách bất hợp pháp vì Tòa Phúc Thẩm Liên Bang Khu Vực 9 đã phát hiện ra rằng “các hoạt động tiếp thị của các thành viên trong ngành công nghiệp súng đạn ... [được] bảo vệ bằng lời nói”. Id. tại 10.

Họ cho rằng tiêu mục (d) không có hiệu lực vì lý do tương tự. Id. Họ còn cho rằng các định nghĩa trong tiêu mục (c) “hiện nay có thể còn mơ hồ và không rõ ràng vì luật sử dụng các định nghĩa cụ thể theo bộ luật đó đã được phát hiện là không phù hợp với hiến pháp” và cũng biện luận rằng tiêu mục (e) “trở nên vô nghĩa vì nó là cơ chế thực thi cho một chương trình luật định [không phù hợp với hiến pháp]”. Id. Cuối cùng, họ mô tả tiêu mục (f) là “điều khoản có hiệu lực tách biệt còn sót lại mà California đang cố gắng dựa vào”. Id.

Trong nội dung phản biện, bị đơn lập luận rằng nguyên đơn “chưa chứng minh được rằng họ có quyền được hưởng bất kỳ lệnh cấm nào theo tiêu mục (b) của [Mục] 22949.80.” Phản Biện tại 7. Họ lưu ý rằng “Tòa Án này trước đây đã quan sát thấy [rằng] [n]guyên đơn không chấp nhận tính hợp hiến của các quy định về quyền riêng tư trong tiêu mục (b) trong [k]hiếu nại hoặc đơn xin lệnh cấm sơ bộ ban đầu của họ.” Id. Nguyên đơn cũng được cho là không chấp nhận tính hợp hiến của khoản (b) trong đơn kháng cáo của Tòa Phúc Thẩm Liên Bang Khu Vực 9 và “không có giai đoạn nào [] thiết lập bất kỳ yếu tố nào cần thiết để khắc phục bằng lệnh cấm đối với khoản (b).” Id. Thay vào đó, nguyên đơn biện luận là “giới hạn ở các quy định về hoạt động quảng cáo trong tiêu mục (a), được cho là có hiệu lực tách biệt với phần còn lại của luật”. Id. (trích dẫn Bộ Luật Kinh Doanh và Nghề Nghiệp California § 22949.80(f)).

Bị cáo lưu ý rằng ý kiến của Tòa Phúc Thẩm Liên Bang Khu Vực 9 yêu cầu Tòa Án phải tiến hành các thủ tục tiếp theo “phù hợp với” ý kiến của mình. Phản Biện tại 7-8 (trích dẫn Hồ Sơ 46). Biện luận rằng ý kiến của Tòa Phúc Thẩm Liên Bang Khu Vực 9 “chỉ thảo luận và phân tích các quy định về quảng cáo trong tiêu mục (a)” và không xem xét, càng không đưa ra phán quyết về tính hợp hiến có thể có của các quy định về quyền riêng tư trong tiêu mục (b). Id. tại 8. Mặc dù ý kiến, “giống như các hồ sơ nộp lên Tòa Án này và các bên trước tòa, đôi khi thường đề cập đến ‘[M]ục 22949.80’ hoặc ‘AB 2571’ ... các bên và tòa án chỉ sử dụng những cụm từ đó như cách viết tắt cho quy định về quảng cáo trong tiêu mục (a).” Id. tại 8. Bị đơn nhấn mạnh rằng Tòa Phúc Thẩm Liên Bang Khu Vực 9, khi mô tả quy định không được chấp nhận, chỉ trích dẫn tiêu mục (a). Id. Bị đơn nhấn mạnh thêm rằng Tòa Phúc Thẩm Liên Bang Khu Vực 9 “không kết luận rằng Tòa Án này đáng lẽ nên thông qua lệnh đề xuất mà [n]guyên đơn đã đệ trình trước đó”. Id. tại 9.

TÒA ÁN ĐỊA HẠT HOA KỲ
ĐỊA HẠT TRUNG TÂM CỦA CALIFORNIA

BIÊN BẢN DÂN SỰ – THÔNG TIN CHUNG ‘O’

Số Vụ Án 2:22-cv-04663-CAS (JCx)

Ngày 18 tháng Sáu, 2024

Tiêu Đề JUNIOR SPORTS MAGAZINES INC. kiện ROB BONTA

Bị đơn cũng lập luận rằng nguyên đơn chưa bao giờ giải thích hoặc chứng minh rằng các quy định về quyền riêng tư của tiểu mục (b) “nhất thiết phải ngăn cản [n]guyên đơn phát ngôn như mô tả trong tiểu mục (a).” Phản Biện tại 9. Họ đặt câu hỏi tại sao lại cần phải tiết lộ thông tin của trẻ vị thành niên cho bên thứ ba để đăng nội dung quảng cáo về súng đạn nhắm vào trẻ vị thành niên và tại sao các ấn phẩm lại cần sử dụng thông tin cá nhân của trẻ vị thành niên thay vì cha mẹ của các em. Id. tại 9-10. Cuối cùng, họ khẳng định rằng “không cần phải ra lệnh cấm các tiểu mục (c) đến (f) của [M]ục 22949.80” vì các tiểu mục này chỉ thông báo cách diễn giải và thực thi các tiểu mục (a) và (b) và “không cấm bất kỳ phát ngôn hoặc hành vi nào”. Id. tại 10.

Để đáp lại, nguyên đơn biện luận rằng khiếu nại của bị đơn trái ngược với nội dung rõ ràng trong ý kiến của Tòa Phúc Thẩm Liên Bang Khu Vực 9, trong đó có đoạn: “[t]óm lại, chúng tôi cho rằng § 29949.80 có khả năng không phù hợp với hiến pháp theo Tu Chính Án Thứ Nhất”. Trả Lời tại 5-6 (trích dẫn Hồ Sơ 46). Nguyên đơn nhấn mạnh lại rằng khiếu nại của họ “không chấp nhận *toàn bộ* mục 22949.80”. Id. tại 6 (đã bổ sung thêm nội dung nhấn mạnh). Trong khi Tòa Án này “nhận thấy rằng không rõ liệu các [n]guyên đơn có phản đối bất kỳ nội dung gì ngoại trừ tiểu mục (a) hay không, [] cuối cùng, Tòa Án thừa nhận rằng các [n]guyên đơn đã đệ trình đơn xin lệnh cấm sơ bộ nhằm ngăn chặn thực thi tất cả các tiểu mục của luật.” Id. Nguyên đơn biện luận rằng họ “chưa bao giờ sử dụng ‘[M]ục 22949.80’ làm cách viết tắt cho bất cứ thông tin gì – chứ đừng nói đến [M]ục 22949.80(a).” Id. tại 7.

Có hai vấn đề được đưa ra trước Tòa Án liên quan đến phạm vi yêu cầu lệnh cấm sơ bộ của nguyên đơn: thứ nhất, liệu lệnh của Tòa Phúc Thẩm Liên Bang Khu Vực 9 có yêu cầu Tòa Án phải ban hành lệnh cấm tiểu mục (a) và tiểu mục (b) của Mục 22949.80 hay không và nếu không, thứ hai, liệu lý lẽ của Tòa Phúc Thẩm Liên Bang Khu Vực 9 có cho thấy rằng tiểu mục (b) không thể phân biệt được với tiểu mục (a) đến mức cả hai đều phải bị ban hành lệnh cấm hay không? Tòa Án sẽ lần lượt giải quyết từng vấn đề.

Đầu tiên, Tòa Án nhận thấy rằng lệnh của Tòa Phúc Thẩm Liên Bang Khu Vực 9 yêu cầu tòa án phải ngăn chặn việc thi hành tiểu mục (a) chứ không phải tiểu mục (b).

Quy tắc lệnh quy định rằng bất kỳ “tòa án địa hạt nào đã nhận được lệnh của tòa phúc thẩm đều không được thay đổi hoặc xem xét lệnh đó vì bất kỳ mục đích nào khác ngoài việc thi hành lệnh đó”. Hall v. Thành Phố Los Angeles, 697 F.3d 1059, 1067 (Tòa Phúc Thẩm Khu Vực 9 năm 2012). Tuy nhiên, quy tắc lệnh không áp dụng mở rộng để giải quyết các vấn đề không được tòa phúc thẩm giải quyết hoặc bác bỏ. Mặc dù “các

TÒA ÁN ĐỊA HẠT HOA KỲ
ĐỊA HẠT TRUNG TÂM CỦA CALIFORNIA

BIÊN BẢN DÂN SỰ – THÔNG TIN CHUNG ‘O’

Số Vụ Án 2:22-cv-04663-CAS (JCx)

Ngày 18 tháng Sáu, 2024

Tiêu Đề JUNIOR SPORTS MAGAZINES INC. kiện ROB BONTA

tòa án cấp dưới có nghĩa vụ thực hiện các điều khoản của lệnh, nhưng họ có quyền tự do đối với “bất kỳ điều gì không bị lệnh cấm”. Hoa Kỳ v. Kellington, 217 F.3d 1084, 1092-93 (Tòa Phúc Thảm Liên Bang Khu Vực 9 năm 2000) (trích dẫn Herrington v. Thành Phố Sonoma, 12 F.3d 901,904 (Tòa Phúc Thảm Liên Bang Khu Vực 9 năm 1993)). Do đó, khi tòa án “đôi mắt với những vấn đề mà tòa án trả hồ sơ chưa bao giờ xem xét, thì lệnh ‘yêu cầu tôn trọng những gì tòa án cấp cao đã quyết định, chứ không phải những gì tòa án cấp cao không quyết định’”. Hall, 697 F.3d tại 1067 (trích dẫn Kellington, 217 F.3d tại 1093) (phần nhấn mạnh trong bản gốc).

Tòa Phúc Thảm Liên Bang Khu Vực 9 đã giải quyết tác động và phạm vi của quy tắc lệnh sau khi trả lại:

Khi một vụ án đã từng được tòa án này quyết định kháng cáo và chuyển lại cho tòa án [địa hạt], thì *bất kỳ vụ việc nào đã được tòa án này thụ lý và giải quyết theo quyết định của tòa án* đều được coi là đã được giải quyết dứt điểm. Tòa án [địa hạt] phải tuân theo phán quyết như án lệnh và phải thực hiện theo lệnh. Tòa án đó không thể thay đổi hoặc xem xét lệnh đó vì bất kỳ mục đích nào khác ngoài mục đích thi hành; hoặc đưa ra bất kỳ biện pháp khắc phục nào khác, hoặc xem xét lại, ngay cả khi có lỗi rõ ràng, về bất kỳ vấn đề nào được quyết định khi kháng cáo; hoặc can thiệp vào lệnh đó, ngoài việc giải quyết những vấn đề được trả lại.

Hoa Kỳ v. Perez, 475 F.3d 1110, 1113 n.2 (Tòa Phúc Thảm Liên Bang Khu Vực 9 năm 2007) (nhấn mạnh trong bản gốc) (trích dẫn Kellington, 217 F.3d tại 1093); xem thêm In re Sanford Fork & Tool Co., 160 US 247,255 (1895).

Vì vậy, “[n]hiệm vụ cuối cùng là phân biệt các vấn đề đã được quyết định khi kháng cáo và do đó nằm ngoài thẩm quyền của tòa án cấp dưới với các vấn đề chưa được quyết định” Perez, 475 F.3d tại 1113. Bằng cách đó, chúng tôi xem xét “ý kiến mà lệnh này muốn thực thi cũng như tình hình thủ tục và luật thực chất phát sinh từ lệnh này”. Id.

Ở đây, Tòa Án nhận thấy rằng lệnh và ý kiến của Tòa Phúc Thảm Liên Bang Khu Vực 9 không đề cập đến tính hợp hiến của Mục 22949.80(b). Trong phán quyết về kiến nghị ban đầu của nguyên đơn xin lệnh cấm sơ bộ, Tòa Án này đã lưu ý rõ ràng rằng Mục 22949.80 “[cũng] bao gồm hai điều khoản liên quan đến quyền riêng tư, Tiêu Mục 22949.80(b) và 22949.80(d).” Id. tại 6 n.3. Tòa Án lưu ý thêm rằng “[k]hông [tiêu mục] nào trong số [các tiêu mục này] bị nguyên đơn phản đối trong khiếu nại hoặc chỉ dẫn của họ ... , mặc dù chúng rõ ràng được bao hàm trong yêu cầu của nguyên đơn về việc ‘cấm thực thi [M]ục 22949.80’”. Id. Tòa Án tiến hành đánh giá các biện luận của nguyên đơn

TÒA ÁN ĐỊA HẠT HOA KỲ
ĐỊA HẠT TRUNG TÂM CỦA CALIFORNIA

BIÊN BẢN DÂN SỰ – THÔNG TIN CHUNG ‘O’

Số Vụ Án 2:22-cv-04663-CAS (JCx)

Ngày 18 tháng Sáu, 2024

Tiêu Đề JUNIOR SPORTS MAGAZINES INC. kiện ROB BONTA

liên quan đến tiêu mục (a) và cuối cùng bác bỏ yêu cầu của nguyên đơn về lệnh cấm thi hành toàn bộ luật. Tòa Án không xem xét hoặc phân tích liệu bị cáo có nên bị cấm tạm thời thi hành tiêu mục (b) của luật theo cách thức cụ thể hay không.

Khi kháng cáo, Tòa Phúc Thẩm Liên Bang Khu Vực 9 cũng phân tích biện luận của các bên liên quan đến tiêu mục (a) và phần đã thay đổi. Xem Hồ Sơ 46 tại 7 (biểu thị Mục 22949.80 là “ra lệ[nh] rằng ‘[một] thành viên trong ngành công nghiệp súng đạn không được quảng cáo, tiếp thị hoặc sắp xếp để quảng cáo hoặc truyền thông tiếp thị hoặc quảng bá bất kỳ sản phẩm nào liên quan đến súng đạn theo thiết kế, ý định sử dụng hoặc có vẻ thu hút trẻ vị thành niên.’ Mục 22949.80(a)(1) của Bộ Luật Kinh Doanh và Nghề Nghiệp California”). Ý kiến của Tòa Phúc Thẩm Liên Bang Khu Vực 9 không đề cập đến, càng không xem xét tính hợp hiến của các quy định về quyền riêng tư trong tiêu mục (b). Mặc dù Tòa Phúc Thẩm Liên Bang Khu Vực 9 cuối cùng đã viết rằng “[Mục] 22949.80 có khả năng không phù hợp với hiến pháp theo Tu Chính Án Thứ Nhất”, nhưng rõ ràng là ý kiến của tòa án này không xem xét hoặc phân tích bất kỳ khía cạnh nào của tiêu mục (b).

Thứ hai, Tòa Án thấy rằng tiêu mục (b) có vẻ như cấm hành vi khác với tiêu mục (a) đến mức không nằm trong phạm vi lý lẽ của Tòa Phúc Thẩm Liên Bang Khu Vực 9 liên quan đến tính hợp hiến của tiêu mục (a).

Tiêu mục (b) có vẻ như điều chỉnh việc sử dụng, tiết lộ và biên soạn thông tin cá nhân của trẻ vị thành niên. Lệnh cấm này được giới hạn cụ thể đối với việc sử dụng, tiết lộ và biên soạn thông tin đó với hiểu biết rằng hành vi đó “nhằm mục đích tiếp thị hoặc quảng cáo cho những [t]rẻ vị thành niên có [liên quan] bất kỳ sản phẩm nào liên quan đến súng đạn”. Mục 22949.80(b) của Bộ Luật Kinh Doanh và Nghề Nghiệp California. Nói cách khác, có vẻ như tiêu mục (b) không ngăn cản thành viên ngành công nghiệp súng đạn duy trì thông tin cá nhân của trẻ vị thành niên và cung cấp thông tin đó cho các thành viên của các ngành công nghiệp phi súng đạn khác, ví dụ như nhà sản xuất đồ chơi, nhà sản xuất sản phẩm thực phẩm, v.v. Do đó, tiêu mục (b) có vẻ là một quy định về quyền riêng tư nhắm cụ thể vào các nỗ lực tiếp thị/quảng cáo súng đạn cho trẻ vị thành niên, thay vì là một quy định chung liên quan đến quyền riêng tư của trẻ vị thành niên. Tính hợp hiến của quy định như vậy chưa được tóm tắt đầy đủ và không được Tòa Phúc Thẩm Liên Bang Khu Vực 9 giải quyết, tòa án này chỉ giải quyết tính hợp hiến của lệnh cấm quảng cáo súng đạn cho trẻ vị thành niên thay vì lệnh cấm thu thập/phát tán thông tin cá nhân.

TÒA ÁN ĐỊA HẠT HOA KỲ
ĐỊA HẠT TRUNG TÂM CỦA CALIFORNIA

BIÊN BẢN DÂN SỰ – THÔNG TIN CHUNG ‘O’

Số Vụ Án 2:22-cv-04663-CAS (JCx)

Ngày 18 tháng Sáu, 2024

Tiêu Đề JUNIOR SPORTS MAGAZINES INC. kiện ROB BONTA

Theo đó, sau khi phân tích lệnh của Tòa Phúc Thẩm Liên Bang Khu Vực 9 và ý kiến tương ứng của tòa án này chỉ nhằm “mục đích thực hiện”, Tòa Án bác bỏ yêu cầu của nguyên đơn về lệnh cấm thi hành Mục 22949.80(b) tại thời điểm này.¹ Xem Perez, 475 F.3d tại 1113 n.2 (cho rằng tòa án địa hạt “không thể thay đổi [lệnh] hoặc xem xét lệnh đó cho bất kỳ[] mục đích nào [khác] ngoài việc thi hành”) (nhấn mạnh thêm).

B. Các Bên Bị Cấm

Trong lệnh đề xuất của mình, nguyên đơn tìm cách ngăn chặn hành vi của “[b]ị đơn, nhân viên, đại diện, người kế nhiệm chức vụ và tất cả các Luật Sư Địa Hạt, Luật Sư Quận và Luật Sư Thành Phố đang giữ chức vụ tại tiểu bang California, cũng như những người kế nhiệm chức vụ của họ”. Hồ sơ 59-3 tại 2.

Quy Tắc Tố Tụng Dân Sự Liên Bang 65(d)(2) quy định rằng lệnh cấm hoặc lệnh hạn chế “chỉ ràng buộc những người sau đây thực tế nhận được thông báo về lệnh này bằng cách đưa tận tay hoặc bằng hình thức khác: (A) các bên; (B) các viên chức, đại diện, công chức, nhân viên và luật sư của các bên; và (C) những đối tượng khác đang tích cực phối hợp hoặc tham gia với bất kỳ người nào theo mô tả” trong các đoạn (A) hoặc (B).

Trong phản biện hạn chế của mình, bị đơn biện luận rằng bất kỳ lệnh cấm sơ bộ nào cũng chỉ nên giới hạn đối với “những người được xác định trong Quy Tắc 65(d) - Bị đơn, viên chức, đại diện, công chức, nhân viên và luật sư của bị đơn, và những người khác tích cực phối hợp với họ”. Phản Biện tại 10-11.

Để đáp lại, nguyên đơn biện luận rằng “Tòa Án này có thể chỉ đạo lệnh cấm sơ bộ không chỉ đối với Tổng Chương Lý” (tức là bị đơn được nêu tên) “mà còn đối với các sĩ quan cấp dưới mà bị đơn có thẩm quyền giám sát trực tiếp”. Trả Lời tại 3. Họ cho rằng danh sách này bao gồm “tất cả 58 Luật Sư Địa Hạt, cùng với Tổng Chương Lý, dự kiến sẽ thực hiện các vụ kiện dân sự để thực thi AB 2571”. *Id.* Họ cũng tuyên bố rằng Tòa Án này “có thể ra lệnh cấm . . . các Luật Sư Quận và Luật Sư Thành Phố không phải là đảng phái ngay cả khi họ được các đơn vị chính trị địa phương thuê và đại diện chứ không phải

¹ Tại phiên điều trần, Tòa Án đã đặt câu hỏi liệu có phù hợp để chứng thực một vấn đề còn nghi hoặc liên quan đến phạm vi ý kiến trước đó của Tòa Phúc Thẩm Liên Bang Khu Vực 9 hay không. Các bên đều chấp thuận đề xuất này. Tuy nhiên, sau khi xem xét, có vẻ như về mặt thủ tục, Tòa Án phải ban hành lệnh liên quan đến kiến nghị của nguyên đơn nhằm thực thi lệnh của Tòa Phúc Thẩm Liên Bang Khu Vực 9, sau đó có thể kháng cáo ngay lập tức. Xem 28 USC § 1292(a) (quy định rằng “tòa phúc thẩm có thẩm quyền kháng cáo từ [] các án lệnh tạm thời của tòa án quận Hoa Kỳ ... sửa đổi [hoặc] từ chối ... lệnh cấm”). Vì các bên đã tóm tắt đầy đủ câu hỏi này nên Tòa Án đưa ra phán quyết về kiến nghị này dựa trên hồ sơ hiện tại.

TÒA ÁN ĐỊA HẠT HOA KỲ
 ĐỊA HẠT TRUNG TÂM CỦA CALIFORNIA

BIÊN BẢN DÂN SỰ – THÔNG TIN CHUNG ‘O’

Số Vụ Án	2:22-cv-04663-CAS (JCx)	Ngày	18 tháng Sáu, 2024
Tiêu Đề	JUNIOR SPORTS MAGAZINES INC. kiện ROB BONTA		

chính Tiểu Bang”. Id. Cụ thể, họ tuyên bố rằng những bên không liên quan như vậy có “mối quan hệ riêng” với bị đơn được nêu tên, Tổng Chương Lý. Id. tại 4. Nguyên đơn khẳng định rằng “[m]ối quan hệ riêng có thể phát sinh nếu lợi ích của bên không phải đảng phái được đại diện thích hợp bởi bên được nêu tên ... hoặc nếu tồn tại lợi ích giữa các bên ngầm định hoặc trong-thực tế.” Id. (trích dẫn Saga Int’l, Inc. v. John D. Brush & Co., 984 F. Supp. 1283, 1287 (C.D. Cal. 1997)). Ở đây, lợi ích của các Luật Sư Quận và Luật Sư Thành Phố không theo đảng phái được cho là “giống hệt với lợi ích của Tổng Chương Lý” vì “[h]ọ đều được Tiểu Bang cho phép thực hiện các vụ kiện dân sự ... theo AB 2571 ... và tất cả đều có chung lợi ích trong việc thực thi luật pháp”.² Id. tại 4.

Trong thông báo về thẩm quyền bổ sung của mình, nguyên đơn cũng biện luận rằng quyết định gần đây của Tòa Án Tối Cao trong vụ National Rifle Association of America v. Vullo, Số 22-842, 2024 WL 2751216, tại *11 (US ngày 30 tháng Năm, 2024), “ủng hộ lập luận của [n]guyên đơn rằng lệnh cấm sơ bộ trong vấn đề này phải có thể thi hành đối với các Luật Sư Địa Hạt, Luật Sư Quận, Luật Sư Thành Phố của tiểu bang này - chứ không chỉ Tổng Chương Lý”. Hồ Sơ 64 tại 2. Họ đặc biệt chỉ ra phán quyết của Tòa Án Tối Cao rằng “Tu Chính Án Thứ Nhất cấm các quan chức chính phủ sử dụng quyền lực của mình một cách có chọn lọc để trừng phạt hoặc ngăn chặn phát ngôn, trực tiếp hoặc (được cho là) thông qua các bên trung gian tư nhân”.³ Vullo, Số 22-842 tại *11.

Tòa Án nhận thấy rằng lệnh cấm sơ bộ nên được giới hạn đối với Tổng Chương Lý, các viên chức, đại diện, công chức, nhân viên và luật sư của ông, cũng như những người khác tích cực phối hợp với ông. Tòa Án từ chối mở rộng lệnh cấm để bao gồm các Luật Sư Địa Hạt, Luật Sư Quận và Luật Sư Thành Phố không thuộc đảng phái, những người không được tiểu bang tuyển dụng và không đại diện cho chính tiểu bang, vì những bên này không có cơ hội được lắng nghe trong vụ kiện này. Tuy nhiên, Tòa Án chấp thuận yêu cầu của nguyên đơn về lệnh bắt buộc yêu cầu Tổng Chương Lý ban hành cảnh báo thông báo cho các Luật Sư Địa Hạt, Luật Sư Quận và Luật Sư Thành Phố tại California về vụ kiện này và rằng việc thực thi Mục 22949.80(a) đã bị tạm thời đình chỉ.

² Trong trường hợp Tòa Án không đồng ý, nguyên đơn “yêu cầu Tòa Án ... ban hành lệnh bắt buộc[] chỉ đạo Tổng Chương Lý ban hành cảnh báo thông báo cho các Luật Sư Địa Hạt, Luật Sư Quận, Luật Sư Thành Phố tại California về vụ kiện này và việc thực thi AB 2571 đã bị tạm thời đình chỉ”. Trả Lời tại 4.

³ Quyết định của Tòa Án Tối Cao trong vụ Vullo dường như không giải quyết được câu hỏi liệu các Luật Sư Quận và Luật Sư Thành Phố không thuộc đảng phái có quan hệ riêng với Tổng Chương Lý tiểu bang hay không để họ có thể bị ràng buộc bởi lệnh chiếu theo Quy Tắc 65(d)(2).

TÒA ÁN ĐỊA HẠT HOA KỲ
ĐỊA HẠT TRUNG TÂM CỦA CALIFORNIA

BIÊN BẢN DÂN SỰ – THÔNG TIN CHUNG ‘O’

Số Vụ Án	2:22-cv-04663-CAS (JCx)	Ngày	18 tháng Sáu, 2024
Tiêu Đề	JUNIOR SPORTS MAGAZINES INC. kiện ROB BONTA		

IV. KẾT LUẬN

Theo những điều nêu trên, Tòa Án **CHẤP THUẬN một phần và TỪ CHỐI một phần** đơn xin lệnh cấm sơ bộ của nguyên đơn. Tòa Án **TỪ CHỐI** toàn bộ đơn xin lệnh cấm của nguyên đơn để ngăn chặn việc thực thi toàn bộ Mục 22949.80 và thay vào đó **BAN HÀNH** lệnh cấm tạm thời chỉ ngăn chặn việc thực thi Mục 22949.80(a). Lệnh cấm này sẽ ràng buộc bị đơn, các viên chức, đại diện, công chức, nhân viên, luật sư của bị đơn và những người khác tích cực phối hợp với họ. Tổng Chương Lý được chỉ đạo ban hành cảnh báo thông báo cho các Luật Sư Địa Hạt, Luật Sư Quận và Luật Sư Thành Phố tại California về vụ kiện này và việc thực thi Mục 22949.80(a) đã bị tạm thời đình chỉ.

TÒA ÁN RA LỆNH VỚI NỘI DUNG ĐÓ.

Chữ ký tắt của Người Biên Soạn 00 : 00
CMJ