

연간 보고서
2026년

요약 보고서

인종 및
신원
프로파일링
자문
위원회

요약 보고서

캘리포니아 인종 및 신원 프로파일링 방지법(RIPA) 자문위원회(위원회)는 인종 및 신원 프로파일링을 근절하고 법 집행 기관 내 다양성 및 인종 감수성을 강화하기 위한 법적 책무 이행의 일환으로 제9차 연례 보고서를 발표하게 된 것을 기쁘게 생각합니다. 올해 보고서에서는 인종 및 신원 프로파일링과 공공 안전 간의 관련성을 살펴보고 공공 안전에 기여할 수 있는 요인들을 검토합니다.

본 보고서의 목적은 2024년 캘리포니아주 내 533개 법 집행 기관이 보고한 약 510만 건의 검문 사례 및 13,000건의 민원 사례를 분석하여 인종 및 신원 프로파일링의 범위와 특성을 파악하는 것입니다. 2026년 보고서에 제시된 데이터는 과거의 보고서들과 마찬가지로 캘리포니아주에서 인종 및 신원 프로파일링이 여전히 해결해야 할 과제로 남아 있음을 보여줍니다. 2024년 데이터는 흑인, 아메리카 원주민, 히스패닉/라틴계로 인식되는 개인에 대한 검문 횟수와 유형에서 지속적인 격차를 보여주며, 인종 및 신원 프로파일링에 대한 민원이 실제로 인정된 비율은 매우 낮은 수준이었습니다.

2026년 연례 보고서에서 더 자세히 논의된 바와 같이, 위원회는 최근의 검문 데이터와 민원 데이터를 분석하여 인종 및 신원 프로파일링과 관련된 경향이 있는지, 그리고 데이터가 개혁이 필요한 체제적인 문제를 드러내는지를 규명합니다. 위원회의 분석은 민간 감독 기관의 효과적인 활용, 명목상 검문을 제한하는 정책의 성과, 그리고 자동 번호판 인식 시스템과 같은 감시 기술의 활용 등 폭넓은 주제를 아우르고 있습니다. 본 보고서에는 또한 치안관 기준 및 교육위원회(POST)가 수집한 상원법안(SB) 제2호에 따른 경찰관 자격 박탈 데이터에 대한 최신 분석이 포함되어 있습니다. 이러한 분석을 바탕으로 위원회는 위원회 업무 과정에서 확인된 격차를 해결하기 위해 입법부, 지방 정책 입안자, POST, 민간 감독 기관에 아홉 가지 권고 사항을 제시합니다.

위원회 업무는 최근 연방 이민 단속 조치에 비추어 볼 때 특히 중요합니다. RIPA에서는 주 및 지방 법 집행 기관의 인종 및 신원 프로파일링을 금지하고 있지만, 이러한 금지 조항은 연방 법 집행관에게는 적용되지 않습니다. 연방 법 집행 기관에 대한 이러한 제한 조항이 없다는 점은 위원회가 주 및 지방 법 집행 기관으로 하여금 주민들이 처한 환경에 대처할 수 있도록 지원하고, 주 및 지방 법 집행 기관에서 인종 프로파일링을 줄이거나 없앨 수 있는 방법을 모색할 필요가 있음을 시사합니다. 2025년 10월, 위원회는 이러한 상황적인 변화에 대해 논의하고, 헌법상 권리가 침해를 받을 시 개입 의무를 검토하며, 4분의 1 이상이 이민자로 구성된 캘리포니아주의 다양한 인구를 보호하는 데 있어 주 및 지방 법 집행관을 지원하기 위한 방안을 논의하고자 회의를 개최했습니다. 2026년 연례 보고서는 위원회가 이민자인 주민들은 물론 모든 캘리포니아주 시민을 위해 헌신하며 캘리포니아주 내 인종 및 신원 프로파일링을 줄이거나 근절하기 위해 실행 가능한 증거 기반의 해결책을 찾고자하는 의지를 반영하고 있습니다.

검문 데이터 분석

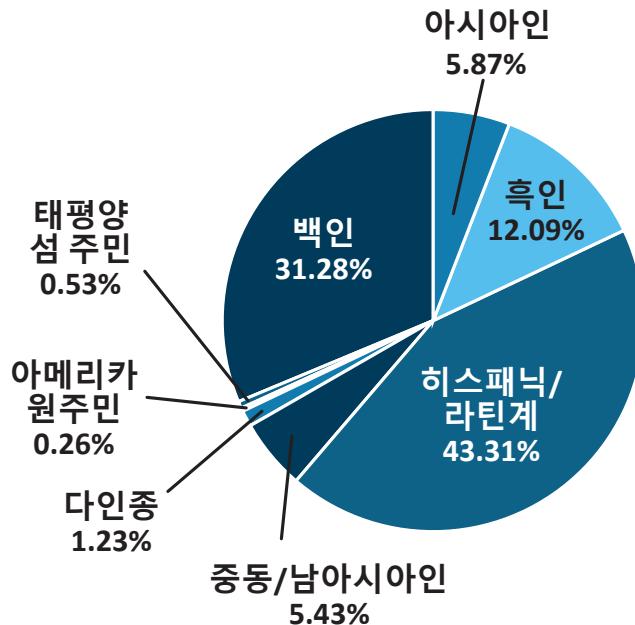
2026년 RIPA 보고서의 첫 부분에는 2024년 한 해 동안 캘리포니아주 법 집행 기관이 수집한 검문 데이터에 대한 분석이 제시되어 있습니다. 총 533개의 캘리포니아 법 집행 기관에서 5,065,428건의 검문을 실시했는데, 2023년에 비해 검문 건수는 증가했지만 보고에 참여한 기관의 수치는 감소했습니다.¹ 검문의 대다수는 신고에 의한 검문(전체 검문의 8.87%)이 아닌 경찰관의 주도에 의한 검문(전체 검문의 91.13%)이었습니다. 대부분의 검문은 교통 위반(전체 검문의 84.18%)으로 인해 수행되었으며, 그 다음으로 범죄 행위에 대한 합리적인 의심(전체 검문의 11.13%) 및 기타 이유²(전체 검문의 4.69%) 순이었습니다.

1 여러 가지 이유로 인해 RIPA 검문 건수를 보고하는 기관 숫자에는 해마다 변동이 있습니다. 예를 들어, 일부 기관은 규모가 매우 작아 보고할 검문 사례가 없는 반면, 다른 기관들의 경우 보고 기한까지 데이터를 제출하지 못한 이유 등이 있습니다.

2 RIPA 검문 사유를 보고할 때, 경찰관은 교통 위반 및 범죄 행위에 대한 합리적인 의심 등 10가지 선택지 중에서 하나를 골라야 합니다. (Cal. Code Regs. tit. 11, § 999.226, subd. (a)(14).) 본 보고서의 목적상, '기타 사유'는 경찰관이 '검문 사유'로 선택할 수 있는 나머지 8가지 사유를 의미하며, 다음과 같습니다. 검문을 받은 사람이 가석방/보호관찰/

경찰관의 보고에 따르면 2024년에 검문을 받은 사람들 중 대부분이 히스패닉/라틴계(검문 받은 사람의 43.31%)였으며, 그 다음으로 백인(31.28%), 흑인(12.09%), 아시아인(5.87%), 중동/남아시아인(5.43%), 다인종(1.23%), 태평양 섬 주민(0.53%), 아메리카 원주민(0.26%) 순이었습니다.

총 검문 비율(인식되는 인종/민족별)

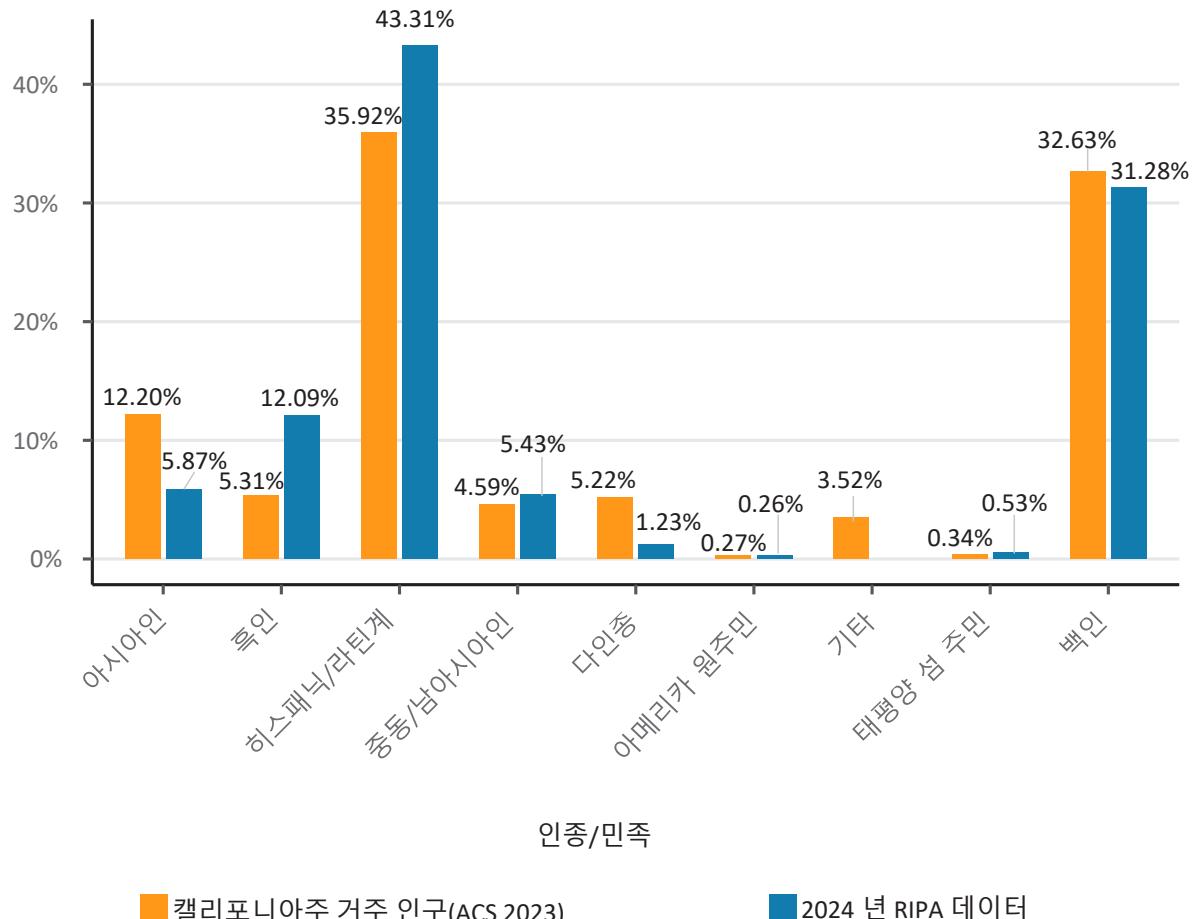


총 검문 비율

검문 대상이 된 사람의 인지된 인구 통계학적 특성과 캘리포니아주 거주 인구 통계학적 특성을 비교해 보면 상당한 차이가 드러납니다. 예를 들어, 주의 인구 비율을 고려해 볼 때, 흑인으로 인식되는 사람들은 예상보다 127.87% 더 자주 검문을 받았고, 태평양 섬 주민으로 인식되는 사람들은 예상보다 57.53% 더 자주 검문을 받았습니다. 이러한 결과는 RIPA 위원회가 2025년 보고서에서 제시한 결과와 거의 동일합니다.

출소 후 커뮤니티 감독/의무 감독 대상자라는 사실, 미집행 체포 영장/수배자 신분이라는 사실, 검문을 받은 사람이 무단결석자인지 여부를 판단하기 위한 조사, 합의에 따른 접촉 및 수색, 교육법에 따라 징계를 받을 가능성이 있는 행위, 학생이 학교 규정을 위반했는지 여부를 판단, 체포 또는 수색이 필요한 상당한 이유, 복지 및 기관법 섹션 5150에 따른 구금이 필요한 상당한 이유.

인식되는 민족 및 인종별 검문 비율 차이



위원회는 흑인과 아메리카 원주민으로 인식되는 사람들을 검문할 때 평균적으로 가장 많은 조치를 취했다고 한 경찰관 보고를 확인하고, 검문 과정에서 취해지는 조치에 있어서 추가적인 격차가 있음에 주목했습니다. 경찰관들은 중동/남아시아인 또는 아시아인으로 인식되는 사람들을 검문했을 때 아무런 조치를 취하지 않은 경우가 가장 많았고, 아메리카 원주민 및 흑인으로 인식되는 사람들을 검문했을 때는 가장 적은 조치를 취했다고 보고했습니다. 다른 인종이나 민족과 비교했을 때, 경찰관들은 아메리카 원주민, 흑인 또는 하스페닉/라틴계로 인식되는 개인을 검문할 때 더 자주 물리력을 사용했다고 보고했습니다.

2024년 검문 중 취해진 가장 많은 조치로 소환장 발부(46.96%)가 있었고, 그 다음으로 서면 또는 구두 경고 (34.58%), 체포(12.42%) 순이었습니다. 검문 중 아무런 조치가 취해지지 않은 경우는 6% 미만이었습니다. 경찰관들의 보고에 따르면 다른 인종이나 민족으로 인식되는 사람들에 비해 아메리카 원주민으로 인식되는 사람(24.32%, 3,231건의 검문)과 흑인으로 인식되는 사람(16.41%, 100,500건의 검문)에 대한 체포율이 가장 높았습니다. 경찰관들은 또한 흑인으로 인식되는 사람(7.24%, 44,322건)과 아메리카 원주민으로 인식되는 사람(6.91%, 918건)을 검문했을 때 아무런 조치를 취하지 않은 경우가 가장 많았고, 중동/남아시아인으로 인식되는 사람(2.88%, 7,923건)과 아시아인으로 인식되는 사람(3.31%, 9,831건)을 검문했을 때 가장 적은 조치를 취했다고 보고했습니다.

본 보고서에서는 인식되는 인종 및 민족별 분석 외에도 성별, 연령, 장애 여부, 영어 구사 능력, 성적 지향, 그리고 이번 보고서에서 최초로, 인식되는 주거 상태를 기준으로 검문 이유, 검문 중 취해진 조치, 검문 결과를 분석합니다. 2024년 데이터는 노숙자로 인식되는 사람들의 검문에 상당한 격차가 있음을 보여줍니다. 특히, 노숙자로 인식되는 사람들은 다른 어떤 인구 집단보다 합리적인 의심에 따른 검문을 더 많이 받았습니다(노숙자로 인식되는 검문 대상자의 64.80%). 경찰관들은 또한 다른 인구 집단에 비해

노숙자로 인식되는 사람들을 검문하는 동안 더 많은 조치를 취했으며, 노숙자로 인식되는 사람들에 대해 더 많은 물리력을 행사했다고 보고했습니다. 또한, 경찰관들은 노숙자로 인식되는 사람들을 대상으로 수행된 검문에서 거의 절반(47.32%)이 체포로 이어졌다고 보고했는데, 이는 노숙자로 인식되는 사람들이 다른 어떤 인구 집단보다 더 많이 체포되었음을 의미합니다.

해당 보고서에는 2024년 RIPA 검문 데이터에 대한 다음과 같은 여러 분석 내용도 포함되어 있습니다.

- **이동 수단** — 검문을 받은 사람들의 이동 수단(예: 차량, 자전거 또는 도보)을 분석한 결과, 검문을 받은 사람들의 경험은 이동 수단에 따라 다양했으며, 인식되는 인종이나 민족에 따라 검문 중에 취해지는 조치 유형과 수색 적발율에 차이가 있는 것으로 나타났습니다.
- **동의에 따른 수색** — 동의에 따른 수색 빈도, 보고된 동의 근거 및 동의에 따른 수색 적발율에 대한 분석 결과는 다음과 같습니다.
 - 수색을 위해 동의를 받은 경우는 히스패닉/라틴계로 인식되는 개인(36,045건의 검문에서 수색율 15.12%)과 아시아인(1,670건 검문에서 수색율 13.85%)으로 인식되는 개인 대상 검문에서 가장 빈번했으며, 아메리카 원주민(175건 검문에서 수색율 7.39%)과 흑인(9,042건 검문에서 수색율 9.39%)으로 인식되는 개인 대상 검문에서 가장 드물었습니다.³
 - 일반적으로 동의를 받고 수행된 수색의 경우 강제적인 수색(26.40%)의 경우보다 적발율이 낮게 나타났습니다(20.30%). 또한,
 - 경찰관들은 흑인(16.59%)이나 아메리카 원주민(18.29%)으로 인식되는 사람을 대상으로 수행된 동의에 따른 수색에서 가장 낮은 적발률을 보였고, 태평양 섬 주민(25.26%)과 백인(24.16%)으로 인식되는 사람에 대해 수행된 수색에서 가장 높은 적발률을 보였다고 보고했습니다.
- **경찰관이 주도한 검문 대 신고에 따른 검문** — 신고에 다른 검문과 경찰관이 주도한 검문의 결과를 비교했을 때, 전반적으로 신고에 따른 검문(신고에 따른 검문의 53.02%, 238,201건)에서 체포로 이어진 빈도가 경찰관이 주도한 검문(경찰관 주도 검문의 8.47%, 391,124건)에서의 체포 빈도보다 더 높은 것으로 나타났습니다.
- **검문 중 취해진 조치와 검문 결과 간의 관계** — 검문 중 취해진 조치들 간의 관계('동시 발생' 분석)를 분석하여, 다양한 인구 집단에 걸쳐 검문의 여러 요소들이 서로 어떻게 연관되는지 살펴봅니다. 예를 들어, 흑인으로 인식되는 사람들은 일반적으로 검문 후 체포될 가능성이 더 높지만, 흑인으로 인식되는 사람들이 체포될 가능성이 더 높다는 점을 고려하더라도 예상되는 것보다 훨씬 더 많이 수색을 당하고 수갑이 채워집니다.
- **테리 수색** — 2024년 테리 수색 대상자의 인지된 ⁴인구통계학적 특성 분석. 2024년 검문 데이터에 따르면 경찰관들은 전체 검문 건수의 약 1.75%에서 테리 수색을 실시했습니다. 이러한 수색은 흑인 및 히스패닉/라틴계로 인식되는 사람들을 대상으로 가장 빈번하게 실시되었습니다. 테리 수색은 다른 인구 집단 중에서도 트랜스젠더 남성/소년, 10~17세, LGB+, 장애인, 영어 구사 능력이 제한된 사람, 노숙자 등으로 인식되는 사람들을 대상으로 가장 빈번하게 실시되었습니다.

3 특히, 보고서에 언급된 바와 같이 아시아인으로 인식되는 사람들은 흑인(전체 검문의 3.52%, 21,528건) 또는 히스패닉/라틴계(전체 검문의 3.39%, 74,295건)로 인식되는 사람들에 비해 수색을 위해 동의를 요청받을 확률이 더 낮습니다(전체 검문의 1.19%, 3,523건).

4 테리 대 오하이오 사건에서 규정된 신체 수색(이하 테리 수색)은 경찰관이 합리적인 의심에 근거하여 개인의 옷 위를 손으로 가볍게 만져 보며 수색하여 해당 개인이 무장했는지 여부를 판단하는 행위를 말합니다. (Terry v. Ohio (1968) 392 U.S. 1. 참조)

- **검문 지속 시간** — 검문 중 어떠한 조치도 취해지지 않았고, 검문 결과로 인해 어떠한 조치도 취해지지 않은 검문의 평균 지속 시간을 인식되는 인구통계학적 특성(인종/민족, 성별, 연령, 장애, 성적 지향, 주거 상태, 영어 구사 능력)별로 분석한 결과. 일반적으로 두 유형의 검문 모두 원주민, 태평양 섬 주민, 트랜스젠더, 10~17세 청소년, 장애인, 노숙자로 인식되는 개인에 대해 가장 오랜 시간 이루어졌습니다. LGB+로 인식되거나 영어 구사 능력이 제한적인 사람들의 경우, 검문 중 아무런 조치가 취해지지 않은 경우에는 이성애자로 인식되는 사람들과 거의 동일한 시간 동안 검문을 받았으나, 검문 결과로 인해 조치가 취해진 경우에는 더 오랜 시간 동안 검문을 받았습니다.
- **인식되는 영어 구사 능력** — 인식되는 인종 및 신원 집단별로 인식되는 영어 구사 능력에 기반한 격차에 대한 분석으로, 언어 장벽이 법 집행 기관과의 상호작용에 미치는 영향을 보다 잘 이해하기 위한 목적으로 수행되었습니다. 위원회의 분석은 연방 이민 단속 조치가 캘리포니아 주민들에게 미치는 영향을 검토하는 올해의 결과와 특히 관련성이 높습니다. 요약하자면, 2024년 검문 데이터에 따르면 경찰관들은 히스패닉/라틴계, 아시아인, 시스젠더 남성/소년, 1~9세, 이성애자, 장애인, 노숙자로 인식되는 개인을 검문할 때 가장 빈번하게 해당 개인의 영어 구사 능력이 제한적이거나 전혀 없다고 인식한 것으로 나타났습니다.
- **기관 및 지역별 검문 결과** — 기관 및 지역 특성이 검문에 미치는 영향을 파악하기 위한 RIPA 검문 데이터의 기관 및 지역별 분석 결과. 위원회는 먼저 인종, 지역, 기관 유형 간의 접점을 검토한 후, 지역별로 검문 도중 그리고 검문으로 인해 취해진 조치 간의 접점을 살펴보고, 마지막으로 지역별 및 기관 유형별로 제한적 물리력이 사용된 사례를 분석합니다. 2024년 검문 데이터는 다음과 같은 일부 내용을 보여줍니다.
 - **기관 유형.** 검문을 받은 사람의 인식되는 인종 또는 민족, 동의를 받은 수색 비율, 그리고 검문 중 취해진 조치는 기관 유형(예: 경찰서, 보안관 사무소, K-12, 대학교 등)에 따라 달랐습니다.
 - 흑인, 히스패닉/라틴계, 또는 백인으로 인식되는 개인들은 기관의 유형에 따라 검문을 받는 비율이 달랐습니다. 흑인으로 인식되는 개인들의 경우, 보안관 사무소 관할 구역과 비교할 때 경찰서, K-12, 대학교에서 검문을 받은 비율이 과도하게 높았습니다. 다른 모든 조건이 동일할 때, 히스패닉/라틴계로 인식되는 개인의 경우, 보안관 사무소 관할 구역과 비교할 때 경찰서에서 검문을 받은 횟수가 과도하게 많은 경향이 있습니다. 반면, 대학 경찰서 관할 구역의 경우, 해당 카운티의 히스패닉/라틴계 인구 비율보다 히스패닉/라틴계 개인에 대한 검문 비율이 더 낮은 경향이 있습니다.
 - 동의에 따른 수색에서는 기관 유형별로만 유의미한 차이가 나타났고, 지역별로는 차이가 나타나지 않았습니다. 구체적으로, 경찰서, K-12 학교, 대학교 및 기타 기관들은 각각 보안관 사무소 관할 구역에서보다 동의에 따른 수색 비율이 더 낮았습니다.
 - 다른 모든 조건이 동일할 때, 2024년 보고에 따르면 경찰서 관할 구역에서 조치가 취해진 검문 건수가 보안관 사무소 관할 구역에서보다 더 많았습니다.
 - **기관 규모.** 또한, 기관 규모에 따라 검문을 받은 개인의 인식되는 인종이나 민족에도 차이가 있었습니다.
 - 유형에 관계없이 대규모 경찰서 관할 구역에서 흑인으로 인식되는 사람에 대한 검문이 불균형하게 많이 수행되었습니다. 또한 규모가 큰 경찰서의 관할 구역일수록 검문을 받은 흑인으로 인식되는 사람의 비율이 해당 카운티에서 검문을 받은 흑인의 비율보다 높은 경향이 있었습니다.

- 규모가 큰 경찰서의 관할 구역일수록 최소 한 건 이상의 조치가 취해진 검문 건수가 더 많은 경향이 있었습니다.
- 다른 모든 조건이 동일할 때, 규모가 큰 경찰서일수록 더 많은 사건에서 물리력을 사용하는 경향이 있었습니다.
- 기관 및 지역적 특성이 동일할 때, 경찰서 규모가 클수록 2024년에 검문 중 체포로 이어진 비율이 더 높은 경향을 나타냈습니다.
- **지역 차이.** 위원회는 또한 지역별로 수행된 검문의 인구 통계학적 특성에 상당한 차이가 있음을 발견했습니다.
 - **북부 캘리포니아 및 남부 캘리포니아의 카운티들.** 흑인으로 인식되는 개인이 인구 비율에 비해 더 높은 비율로 검문을 받은 경우가 가장 많았던 것은 베이 지역이었습니다. 반면, 남부 캘리포니아의 카운티들의 경우, 해당 카운티 인구 대비 히스패닉/라틴계로 인식되는 개인들에 대한 검문이 불균형적으로 많은 경향이 있었습니다. 캘리포니아 북부 지역의 카운티들의 경우, 백인으로 인식되는 개인의 검거 비율이 불균형하게 높은 경향을 보인 반면, 베이 지역과 그 남쪽 지역들은 백인으로 인식되는 개인들의 검거 비율이 불균형하게 낮은 경향을 보였습니다.
 - **카운티별 검문.** 검문 중에 취해진 조치의 수치는 주 전체의 카운티별로 큰 차이를 나타냈습니다. 체포율 역시 주 전체에 걸쳐 큰 차이를 보였으며, 특히 북부 해안 지역의 체포율이 캘리포니아주의 다른 지역에 비해 높았습니다. 하지만 동의에 따른 수색의 비율은 카운티별로 비교적 고르게 분포되어 있었습니다. 물리력 사용과 관련하여 북부 해안의 3개 카운티(트리니티, 델 노르테, 험볼트 카운티)는 제한적인 물리력 사용(2024년에 보고된 가장 흔한 유형의 물리력 사용)이 따른 검문 비율이 가장 높았으며, 각 카운티는 물리력이 사용된 검문의 30% 이상에서 제한적인 물리력을 사용했다고 보고했습니다.
 - **인구 규모.** 흑인 인구 비율이 더 높은 카운티의 기관일수록 검문 비율에서 흑인의 수치가 과다하게 높은 경향이 있었지만, 그 영향은 통계적으로 유의미한 수준은 아니었습니다. 일반적으로 인구 규모가 큰 지역의 기관들은 물리력 사용 빈도가 낮았고, 검문 후 체포로 이어진 비율도 더 낮은 경향을 보였습니다.

반면, 소도시권 기관들의 경우, 대도시권 통계 지역에 비해 검문 비율에서 히스패닉/라틴계로 인식되는 사람들의 숫자가 상대적으로 적게 나타납니다.⁵ 또한, 소도시권의 통계 지역에 속한 카운티의 기관들의 경우, 대도시권 통계 지역에 속한 기관들에 비해 검문 중 최소 한 가지 조치가 취해진 경우가 더 많았고, 검문 중 물리력을 사용한 비율은 더 낮았으며, 체포율은 더 높은 경향을 나타냈습니다.

- **중위 소득.** 중위 소득이 높은 카운티의 경찰 기관들은 흑인으로 인식되는 사람들을 더 높은 비율로 검문하는 경향이 있었습니다. 또한, 중위 소득이 높은 카운티의 경찰 기관들은 중위 소득이 낮은 카운티의 경찰 기관들에 비해 물리력 사용 비율이 낮고, 검문 후 체포로 이어지는 비율도 더 낮은 경향을 보였습니다.

RIPA 데이터의 중요성과 커뮤니티 구성원들이 관심을 가질 만한 다양한 분석 결과를 고려하여, 본 위원회는 캘리포니아주 법무부가 대중이 열람할 수 있는 RIPA 데이터 대시보드를 구축할 것을 권고하며 본 장을 마칩니다.

5 대도시권 및 소도시권 통계지역은 미국 인구조사국에서 규정합니다. '대도시권 통계 지역'이란 인구 5만 명 이상인 도시화된 지역과 통근으로 인구 유동이 많은 주변 카운티를 의미합니다. '소도시권 통계 지역'이란 10,000명~49,999명의 주민이 거주하는 도시 지역과 주변 카운티를 의미합니다.

민원

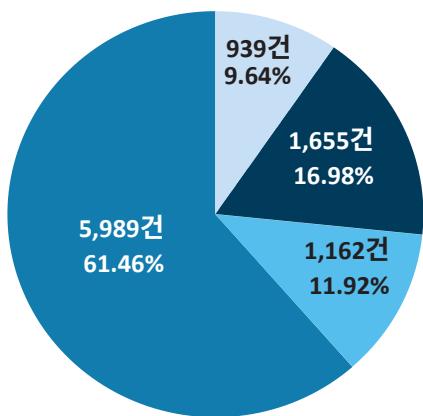
보고서의 본 장에서는 2024년 캘리포니아주 법 집행 기관에 접수된 민원 건수와 그 분석 결과를 제시합니다. 전반적으로, 보고 기관의 숫자는 변동이 없었음에도 불구하고 2024년에는 접수된 민원 건수가 감소했습니다.

- 2024년에는 526개 법 집행 기관에서 총 13,004건의 민원이 접수되었는데, 이는 2023년 526개 기관에서 접수된 14,444건의 민원에 비해 줄어든 수치입니다.
- 전체 민원 건수 중 인종 또는 신원 프로파일링 혐의가 포함된 것은 약 17.5%(2,282건)였는데, 이는 2023년 전체 민원 건수 중 인종 또는 신원 프로파일링 혐의가 포함된 사례가 약 9.7%(1,405건)였던 것에 비해 상당히 증가한 결과입니다.
- 2024년에 접수된 프로파일링 관련 민원의 대부분(1,803건, 전체 민원의 79%)은 인종 또는 민족을 근거로 한 프로파일링과 관련된 것이었습니다.

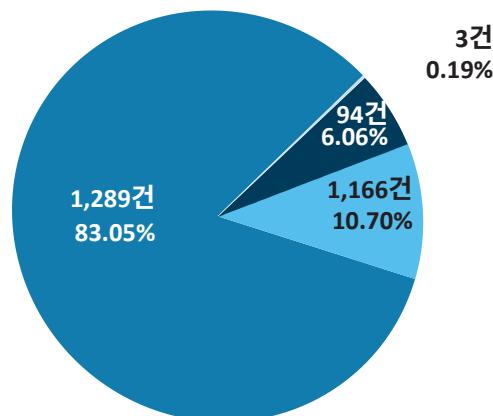
특히, 프로파일링 관련 민원은 일반 민원 보다 인정된 비율이 낮았습니다. 2024년에는 전체 민원 중 인정된 민원은 약 9.64%(939건)였는데 그 중 인종 프로파일링 관련 민원은 0.19%(3건)만 받아들여졌습니다. 이는 2023년에 프로파일링 관련 민원 건수(프로파일링 민원의 0.32%, 4건의 프로파일링 관련 민원이 입증됨)가 정당한 것으로 인정된 비율과 비슷하지만, 그보다는 약간 낮은 수치입니다.

2024년도 민원 처리 현황

2024년에 처리 완료된 총 민원 건수



2024년에 처리 완료된 인종 및 신원 관련 민원 건수



위원회는 입증된 민원 건수의 낮은 수치, 특히 인종 프로파일링 관련 민원에서 입증된 민원 건수가 적은 것에 우려를 표하며, 향후 보고서를 통해 RIPA 기관들의 민원 수집, 조사 및 결과 결정에 관한 내부 절차를 면밀히 검토하여 이러한 격차를 만드는 요인을 파악할 계획입니다.

민원 접수 양식의 경고성 문구

본 장에서는 익명 민원 신고를 접수하고 민원 양식에서 경고성 문구를 제거하라는 위원회의 이전 권고 사항을 업데이트하는 것으로 마무리합니다. 특히, 이전 보고서에서 위원회는 형법 섹션 148.6, 세부조항 (a)에 대해 우려를 표명했습니다. 이 조항은 법 집행 기관이 민원인에게 다음과 같은 내용이 포함된 서면 진술서를 읽고 서명할 것을 요청하도록 규정하고 있습니다. "만약 귀하가 허위 사실인 것을 알면서도 경찰관에 대한 민원을 제기한다면, 경범죄로 기소될 수 있습니다"(원문 강조). 이와 같은 문구는 개인이 법 집행 기관에 대해 정당한 민원을 제기하는 것을 주저하게 만들 수 있습니다. 올해 캘리포니아 대법원은 형법 섹션 148.6, 세부조항 (a)항이 위헌이라고 판결했습니다(로스앤젤레스 경찰보호연맹 대 로스앤젤레스 시, Cal. 사례 번호. S275272). 이 결정이 최근에 내려진 점을 고려하여, 위원회는 향후 보고서에서 이 결정의 영향과 추가적인 권고 사항의 필요 가능성을 검토할 예정입니다.

주 및 지방 정부의 인종 및 신원 프로파일링 정책

올해 보고서의 정책 관련 장에서는 법 집행 기관의 인종 및 신원 프로파일링이 공공 안전에 미치는 영향에 대해 살펴봅니다. 위원회는 공공 안전을 포괄적으로 "생명이나 안녕에 대한 위협으로부터 보호를 받는 집단적 경험"이라고 정의하고, 인종 및 신원 프로파일링이 공공 안전에 미치는 영향(공중 보건, 경제적 비용 및 시민 참여에 미치는 영향 포함)을 설명합니다. 요약하자면, 연구 결과는 법 집행 기관의 재량에 따라 수행되는 조사 목적 검문이 건강에 부정적인 영향을 미칠 수 있으며, 이로 인해 유색인종 공동체에 불균형하게 악영향을 미친다는 것을 보여줍니다. 또한 인종 및 신원 프로파일링은 법적 합의금이나 경찰 규모 확장을 위한 예산 증액과 같은 공공 비용 증가로 이어지지만 개혁이나 범죄율 감소로 이어지지 않을 수도 있습니다. 더 나아가, 법 집행 기관의 재량에 따라 수행되는 조사 목적 검문은 불신감을 조장하고, 이는 결국 범죄 신고나 형사 사법 제도에서의 증인 참여를 꺼리게 만드는 결과를 초래할 수 있습니다. 이러한 결과들은 각 커뮤니티의 공공 안전에 대한 인식을 저하시킬 수 있습니다.

다음으로, 본 장에서는 인종 프로파일링에 뿌리를 둔 과잉 경찰 단속 활동이 어떻게 공공 안전을 저해할 수 있는지 살펴봅니다. 위원회는 과잉 경찰 단속 활동의 본질과 기원에 대한 간략한 개요를 제공한 후, 과잉 단속이 시행되는 두 가지 메커니즘을 검토합니다. (1) 대안적 법 집행 기술, 및 (2) 명목상 검문.

- 대안적 법 집행 기술.** 먼저, 위원회는 자동 차량 번호판 인식 시스템(ALPR), 총격 감지 장치, 얼굴 인식과 같은 생체 인식 기술, 예측 치안 소프트웨어와 같은 대안적 법 집행 기술이 경찰과의 접촉에서 인종적 격차를 줄이는 수단으로 제시되었지만, 실제로는 경찰의 편향 문제를 악화시킬 수 있다는 점을 논의합니다. 예를 들어, 총격 감지 기술은 이전에 '범죄율이 높은 지역'으로 간주되었던 곳에 설치될 경우 과잉 경찰력 행사 문제를 악화시킬 수 있습니다. 또한, 2025년 연방 정부의 이민 단속에 비추어 볼 때, ALPR 데이터와 같은 대안적 법 집행 기술은 특정 커뮤니티에 대한 과잉 경찰력 행사 및/ 또는 추방의 위험에 빠뜨릴 수 있다는 점에 유의해야 합니다. 이 섹션에서는 대안적 법 집행 기술의 비용과 공공 안전에 대한 기여도를 비교 분석하는 것으로 마무리합니다.
- 명목상 검문.** 다음으로 위원회는 명목상 검문을 없애는 것이 어떻게 공공 안전을 향상시킬 수 있는지에 대해 논의합니다. 이전 보고서를 바탕으로, 위원회는 2024년 교통 단속 검문 중 인식되는 인종 또는 민족에 따른 동의에 따른 수색 사례들을 검토하고, 이전 연도와 일관되게 2024년에도 경찰관들이 다른 인종 또는 민족 집단에 비해 흑인 및 히스패닉/라틴계로 인식되는 개인에 대해 교통 단속 검문 중 수색에 대한 동의를 요청한 경우가 더 많았다는 사실을 발견했습니다. 그리고 이전과 마찬가지로, 동의 여부만을 기준으로 볼 때 흑인으로 인식되는 개인에 대한 수색은 다른 인종 및 민족 집단에 대한 동의 여부만을 기준으로 한 수색 사례에 비해 불법 물품을 적발할 가능성이 가장 낮았습니다. RIPA 데이터는 명목상 검문이 범죄 감소라는 결과로 이어지지 않고 오히려 커뮤니티의 안전에 대한 경험에 부정적인 영향을 미칠 수 있음을 시사합니다.

위원회는 교통 단속 검문 중 경찰관 총격 사건 및 경찰 추격으로 인한 간접적인 사망 사고를 포함하여, 명목상 검문이 야기하는 직접적 및 간접적 결과들을 검토함으로써 이러한 분석을 확장하고, 다양한 관할 구역에서 명목상 검문을 제한하는 정책의 영향을 살펴봅니다. 구체적으로, 위원회는 명목상 검문을 제한하는 정책을 도입한 여러 관할 구역(샌프란시스코, 버클리, 웨스트 할리우드 등)을 파악하고, 로스앤젤레스, 노스캐롤라이나, 버지니아에서 명목상 검문을 제한하도록 한 정책 변경 사항과 관련된 최신 검토 결과를 제시합니다. 요컨대, 연구 결과에 따르면 로스앤젤레스, 노스캐롤라이나, 버지니아에서 명목상 검문을 제한하도록 한 정책이 효과가 있었으며, 공공 안전을 향상시키는 동시에 인종 및 신원 프로파일링 사례를 줄였습니다. 이러한 정책들의 입증된 성공 사례는 캘리포니아주에서 명목상 검문을 제한하거나 없애야 한다는 위원회의 권고를 뒷받침합니다.

책임

책임 장에서는 과거 RIPA 보고서를 바탕으로 공공 안전에서 민간 감독 기관의 역할을 논의하고 상원 법안 2(SB 2)에 따른 경찰관 자격 박탈 조치와 관련된 최신 데이터를 분석합니다.

법 집행에 대한 민간 감독

본 장은 먼저 민간 감독의 목적, 시간 경과에 따른 발전 과정, 현대적인 민간 감독 기관(COA)의 유형, 그리고 캘리포니아주의 민간 감독 현황에 대한 개요를 제시하며, 15개 주요 법 집행 기관 중 어떤 기관에 민간 감독 기구가 있는지, 그리고 그 기구들이 어떤 권한을 가지고 있는지를 파악합니다. 이 장에서는 각 유형의 COA 가 지닌 잠재적인 강점과 약점을 파악합니다. 여기에는 법 집행 과정에서의 인종 및 신원 관련 격차와 공공 안전에 대한 인식에 미치는 영향⁶뿐만 아니라 효과적인 감독과 법 집행 기관의 인종 및 신원 프로파일링 근절에 기여할 수 있는 일반적인 원칙도 포함됩니다.⁷ 주목할 만한 점은 보고서에서 RIPA 데이터를 COA가 인종 및 신원에 대한 편향과 관련된 경찰 관행을 평가하고 개선할 수 있도록 하는 표준화된 데이터 세트라고 명시하고 있다는 것입니다.

민간 감독 기관에 대한 위원회의 권고 사항

이러한 논의를 바탕으로 위원회는 COA의 임무에 인종 및 신원 프로파일링 근절을 포함시키고, 효과적인 감독 원칙에 비추어 기관 구조를 평가하고, RIPA 검문 데이터와 민원 데이터에 대한 시의적절하고 제한 없는 열람 권한을 보장하고, 데이터를 분석 및 모니터링하여 정책 변경이 필요한 영역을 파악하도록 권고합니다.

1. COA 활동에는 공공 안전 증진 노력의 일환으로 인종 및 신원 프로파일링 근절을 명시적으로 포함해야 합니다.
2. COA는 효과적인 민간 감독 기관으로서의 자질을 갖추고 있는지, 특히 재량권이 큰 상황과 적은 상황 모두에서 인종 및 신원 관련 집단 편향을 근절하는 데 기여하는 강력한 COA의 특징을 갖추고 있는지 평가하고, 자체적 모델에 비추어 이러한 요소들을 확대하거나 구현해야 합니다.

6 일반적으로 연구 결과는 모든 유형의 민간 감독이 재량권이 많이 요구되는 경찰 활동(소란 행위 체포 등)에서 인종 및 신원 관련 격차를 줄이는 것과 상관관계가 있음을 보여줍니다. 그러나 보다 강력한 COA(즉, 독립적인 조사를 수행하고, 조사 결과를 발표하고, 징계를 권고할 권한을 가진 COA)만이 재량권이 제한된 경찰 활동(경찰의 민간인 총격 사건 등)에서 인종 및 신원 격차 감소와 상관관계가 있는 것으로 나타났습니다.

7 이를 위한 주요 원칙에는 다음 사항이 포함됩니다. (1) 법 집행 기관, 정치 행위자 또는 기타 특수 이익 집단으로부터의 독립성, (2) 해당 조직의 목표를 달성하기 위한 명확하게 정의된 충분한 관할권 및 권한, (3) 기록 및 시설에 대한 시의적절하고 충분한 열람 권한, (4) COA가 조사를 수행하고 충분한 정보를 얻기 위해 COA의 감독을 받는 법 집행 기관의 전적인 협력, (5) 지속적인 이해관계자의 지원, (6) 충분한 자금 및 운영 자원, (7) 민원 조사와 관련된 정책, 패턴 및 관행 분석, (8) 기밀 유지, 익명성 및 보복으로부터의 보호.

- COA는 해당 기관의 RIPA 데이터 및 모든 차량 및 보행자 검문 조치와 인종 및 신원 프로파일링을 주장하는 민원, 그리고 검토 중인 사안과 관련된 기타 정보에 관한 민원 데이터에 대해 시기적절하고 제한 없는 열람 권한을 가져야 하며, 이 과정에서 모든 적절한 기밀 보호 조치가 마련되어야 합니다.
- COA는 RIPA 데이터를 분석하여 경찰 업무 관행에서 인종 및 신원 격차를 파악하고, 그러한 격차가 존재할 경우 이를 시정하기 위한 정책 및 관행 변경을 제안하며, 해당 격차를 지속적으로 모니터링해야 합니다.
- COA는 자체적인 모델 및 부여받은 임무에 부합하는 방식으로 RIPA 데이터를 활용할 수 있는 추가적인 방법을 개발하고 기존 모델을 강화하기 위한 방안을 모색해야 합니다.

SB 2 경찰관 자격 취소

책임 장에서는 지난해 보고서를 바탕으로 2025년에 새로 시작된 조치들을 포함하여 SB 2 경찰관 자격 박탈 조치에 대한 최신 분석을 제공합니다. 데이터는 다음 사항을 보여줍니다.

2023년 1월 1일부터 2025년 12월 1일까지, POST는 법 집행 기관으로부터 접수된 경찰관 부정행위 신고와 POST에 직접 제출된 일반 민원 총 41,586건을 접수했습니다.

- 해당 보고서에는 총 47,363건의 부정행위 혐의가 포함되어 있었습니다. 이러한 혐의 중 약 30.73%는 편향 표출과 관련된 것이었습니다. 나머지 혐의는 신체적 학대/과도한 물리력 행사(41.01%), 권력 남용(17.95%), 부정직(8.60%), 법률을 위반하는 중대한 또는 반복적인 행위(7.64%), 성폭행(4.53%), 중범죄 유죄 판결(1.63%), 기타 심각한 비행(1.79%)이었습니다.
- 2025년 12월 1일 현재, POST는 651명의 경찰관에 대해 자격 정지 절차를 시작했으며, 여기에는 이후 철회된 임시 정직 조치도 포함됩니다. 이 중 285명은 명시된 유형의 부정행위를 저질렀습니다. 앞서 언급된 부정행위 유형 중 경찰관 자격 박탈 사유의 68.49%는 법률을 위반하는 중대한 또는 반복적인 행위였으며, 4.21%만이 편향 표출로 명시되었습니다. 명시된 나머지 부정행위는 신체적 학대/과도한 물리력 행사(12.98%), 부정직(10.53%), 성폭행(9.12%), 권력 남용(4.91%), 협조 거부(0.70%)였습니다. 경찰관이 법 집행 기관 내 폭력 조직에 가담했거나, 명백히 불필요한 물리력 사용을 목격하고도 개입하지 않았다는 이유로 정직 처분을 받은 경우는 없습니다.
- 지난해 보고서 이후, 이러한 사례들을 마무리하는 데 상당한 진전이 있었습니다. 2025년 12월 1일 기준으로, 사건의 약 90%가 POST 조사관에게 배정되었으며, 그중 77.94%가 종결되었습니다. 이에 비해 2023년에는 배정된 사건 중 20.64%만이 종결되었습니다.

위원회는 향후 보고서에서 경찰관 자격 박탈 조치의 추세를 지속적으로 모니터링할 것입니다.

POST 교육 및 채용

올해 보고서의 POST 장에서는 위원회가 과거에 치안관 기준 및 교육위원회(POST)에 제출했던 권고 사항에 대한 최신 정보를 제공하고, 인종 및 신원 프로파일링 지침 개발과 경찰관 자격 박탈 목적의 '편향 행위' 정의와 관련된 POST 워크숍에서의 위원회 참여 활동에 대해 논의하며, 제일 먼저 POST의 현장 교육 프로그램에 대한 위원회의 검토 사항을 제시합니다.

2025년 RIPA 권고 사항 관련 업데이트

POST 위원회는 2025년 RIPA 보고서에 대한 위원회의 권고 사항 중 다음 두 가지에 대해 부분적으로 동의했습니다. “정규 기본 교육 과정 종합 모듈 시험에서 학습 영역(LD) 3, ‘커뮤니티에서의 원칙 기반 치안’과 학습 영역(LD) 42, ‘문화적 다양성/차별’을 공식적으로 평가한다.” 그리고 둘째, “편향을 주장하는 민원에 대해 적절한 조사를 수행하기 위한 절차를 수립하는 데 있어 법 집행 기관을 지원하는 지침과 법 집행 기관이 형법 § 13510.8과 정책을 일치시키는 데 도움을 주는 지침을 개발한다.” 올해 POST 대표들은 본 보고서 작성 과정에서 이러한 권고 사항의 이행 진행 상황에 대해 위원회에 보고함으로써 이행이 진행 중임을 밝혔습니다. 위원회는 이러한 권고 사항의 이행 상황을 지속적으로 모니터링할 것입니다.

‘인종 및 신원 프로파일링에 관한 지침’ 개발 및 경찰관 자격 인증 목적 ‘편향 행위’를 정의하기 위한 POST와 위원회의 협력

본 보고서에서는 또한 위원회 구성원들이 인종 및 신원 프로파일링과 관련된 POST 워크숍에 참여한 현황에 대한 최신 정보를 제공합니다. RIPA 위원회 구성원들은 2024년과 2025년에 POST의 인종 및 신원 프로파일링 지침 개발에 중점을 둔 세 차례의 워크숍에 참석했습니다. 그러한 워크숍 중 두 경우는 POST의 ‘인종 및 신원 프로파일링에 대한 지침’ 개발에 중점을 두었는데, 이는 RIPA 관련 모든 POST 교육에 대한 지침을 개발하라는 위원회의 2023년 권고 사항에 따른 것입니다. POST는 2024년에 이러한 지침을 개발하기 위해 두 차례의 워크숍을 개최했으며, 이사회 구성원들은 해당 분야 관련 전문가로서 참석했습니다. 올해 2025년 9월, POST는 위원회에 ‘인종 및 신원 프로파일링에 관한 지침’을 개정 및 승인했다고 통보했습니다. 지침과 관련하여 이러한 진전이 있었지만, 위원회는 POST 위원회의 승인을 받기 위한 제출 전에 최종 지침을 검토할 기회가 없었다는 점을 지적합니다. 위원회는 2027년 보고서에서 지침 최종본과 POST의 이행 계획을 검토하여, 위원회가 이전에 권고했던 바와 같이 지침이 모든 인종 및 신원 프로파일링 교육 과정에 폭넓게 적용되는지 검토하기를 기대하고 있습니다. 위원회는 또한 교육 과정의 효과를 측정하고 법 집행 기관에 지침을 제공하는 활동이 중요하다는 점을 강조하며, 이러한 목표를 달성하기 위한 방안을 모색하기 위해 POST와 지속적으로 협력하는 데 관심을 기울이고 있습니다.

위원회 구성원들은 2025년에 열린 세 번째 POST 워크숍에 참석했으며, 이 워크숍은 의회 법안 443에 따라 경찰관 자격 인증 목적을 위한 ‘편향된 행위’의 정의를 개발하는데 중점을 두었습니다. 위원회 구성원들은 주로 법 집행 기관 대표들로 구성된 다른 참석자들과 협력하여 ‘편향된 행위’를 다음과 같이 정의했습니다. “근무 중이든 근무 외 시간이든 관계없이, 경찰관이 특정 개인의 실제적인 또는 인식되는 특정 보호 대상 계층 또는 특성에 대해 가진 명시적 또는 암묵적인 편향이 동기가 되어 행한 모든 행위 또는 부작위.” 이번 워크숍에서 합의가 이루어졌음에도 불구하고, POST 측 담당자들은 이 정의를 POST 위원회가 채택하도록 제출하지 않았고, 대신 위원회에 두 가지 대안적인 정의를 제시했습니다. POST 위원회는 최종적으로 다음과 같은 대안적 정의 중 하나를 채택했습니다.

형법 § 13510.6(a)에 따라, 경찰관의 편향이 개입했을 가능성이 있는 모든 편향 관련 민원 또는 사건을 조사할 때, 법 집행 기관은 다음 정의를 적용하여 조사 대상 행위가 ‘편향된 행위’에 해당하는지 여부를 판단해야 합니다.

편향된 행위에는, [형법] § 13101에 정의된 바와 같이, 치안관이 대중, 응급 구조대원 또는 형사 사법 기관 직원과의 모든 접촉 상황에서 행하는 모든 행위(여기에는 소셜 미디어 사용과 같은 온라인 행위가 포함되며 이에 국한되지 않음)가 포함되며, 이는 민법 섹션 51조 세부조항(b)에 명시된 바와 같이 어떤 사람의 실제적 또는 인지된 특정 보호 계층 또는 특성에 대한 편향에 따른 동기로 인한 행위를 의미합니다.

이러한 정의의 목적:

- (a) 편향된 행동은 암묵적 및 명시적 편향에서 비롯될 수 있습니다.
- (b) 동일한 교육을 받고 동일한 경험이 있는 합리적인 사람이 사실에 근거하여 경찰관의 행위가 형법 § 13510.6(a)의 조항(1)에 명시된 보호 대상 계층에 속한 사람에 대한 편견에서 비롯되었다고 결론을 내릴 경우 해당 행위는 편향된 것입니다.
- (c) 경찰관이 편향적이거나 편견적인 의도를 인정하지 않아도 해당 행위가 편향적 행위로 판단될 수 있습니다.

본 위원회는 POST 위원회가 AB 443 워크숍에서 개발된 편향 행위 관련 문구와 정의를 채택하지 않은 것에 실망스러웠지만, '편향된 행위'에 대한 명확한 정의와 편향 평가 등 개편된 채용 전 신원 조사가 법 집행 기관의 채용을 위한 의사 결정을 개선하고, 금지된 행위에 가담하는 치안관을 채용함으로써 발생할 수 있는 법적 문제나 명예 훼손을 줄이는 데 도움이 되기를 기대합니다. 위원회는 또한 편향적 행위 혐의에 대한 내부 사건 조사에서 일관성과 투명성을 확보함으로써, LEA에서의 편향적 행위가 용납되지 않을 것이라는 강력한 메시지를 전달하고, 커뮤니티의 신뢰와 협력 관계를 증진하며, 경찰관들이 보복에 대한 두려움 없이 편향적 행위를 신고하도록 장려하여, 정보 접근성과 윤리적 행동 문화를 조성하는 데 기여할 수 있기를 기대합니다.

POST 현장 교육 프로그램 검토

올해 위원회는 POST의 현장 교육 프로그램(FTP)에 대한 2개년 검토를 시작했습니다. FTP는 기본 교육 과정의 연장선으로, 경찰관이 학문적 교육 환경이나 구금 관련 근무에서 제복을 입고 순찰 업무를 수행하는 단계로 원활하게 전환할 수 있도록 고안되었습니다. POST에 따르면 현장 교육은 "미래의 부서 방향에 가장 효과적인 영향을 미치는 요소입니다. 경찰서장과 현장 교육 담당자는 FTP가 경찰관에게 필요한 기술적 능력을 개발하는 것뿐만 아니라 해당 부서와 부서가 담당하는 커뮤니티의 치안 철학을 반드시 반영하도록 해야 합니다."

POST의 FTP는 경찰관 안전, 물리력 사용, 보고서 작성, 수색 및 압수, 위기 개입, 커뮤니티 관계 등 최소 18개의 핵심 '역량 영역'을 다룹니다. 또한 인종 및 신원 프로파일링 금지와 편향 감소 또는 근절에 관한 교육 구성 요소도 포함되어 있습니다. 신임 경찰관들은 현장 교육 담당관(FTO)에게 배정되어 감독 하에 현장 업무와 실제 출동 상황을 통한 실제적인 치안 활동에 참여하게 됩니다. 교육생의 성과는 FTO가 평가하고, 현장 교육 프로그램 감독관, 관리자 또는 코디네이터(FTO SAC)가 일일 및/또는 주간 검토를 통해 모니터링합니다.

POST의 FTP 프로그램의 규모와 중요성을 고려하여 위원회는 2년 동안 이 프로그램을 검토할 예정입니다. 올해 위원회는 (a) POST의 FTP를 구성하는 자료, (b) FTO의 역할, (c) 현장 훈련과 관련된 연구에 중점을 둡니다. 본 보고서는 FTP의 목적, 요구 사항, 구조 및 자료에 대한 개요를 제공합니다. 이러한 개요는 DOJ 전문가인 레베카 헤티 박사와 전직 국장 다니엘 한 씨(Sacramento PD)가 작성한 것으로, 이들은 POST가 지정한 자료, RIPA 법령 및 규정, 그리고 모범 사례, 매뉴얼, 학술 논문 등이 포함된 대안적 법 집행 기관 FTP 자료들을 검토하였습니다. 해당 자료들을 바탕으로 전문가들은 교육 과정 평가 기준표를 개발했으며, RIPA 위원회 구성원들은 내년에 이 기준표를 사용하여 FTP에 대한 독립적인 검토 및 의견을 기록할 예정입니다. 전문가들은 또한 POST의 FTP 자료를 사용하는 법 집행 기관을 대상으로 현장 인터뷰 질문을 개발하고, 캘리포니아주 전역에서 많은 중대형 규모의 LEA 대표와 FTP를 감독하는 POST 담당자와의 면담을 통해 주 전역에서 POST FTP 지침이 어떻게 시행되고 있는지 파악했습니다. 2026년 보고서에는 이러한 정보들이 요약되어 있고 위원회 구성원들은 내년에 POST의 FTP를 검토할 예정으로 특히 다음 사항들을 고려하게 될 것입니다. (1) FTP가 교육하는 가치가 무엇이며 그 가치가 RIPA의 목표와 일치하는지 여부, (2) FTP 자료가

편견과 인종 및 신원 프로파일링의 가능성을 얼마나 잘 다루고 있는지 파악(교육생이 편향이 감소된 경찰 전술 및 커뮤니티 참여에 대해 훈련받는 방법과 편견 제거 및 커뮤니티 참여에 대한 교육생 평가 방법을 고려하는 것 등), (3) FTP 자료 및 교육이 LD 3(커뮤니티에서의 원칙에 입각한 경찰 활동) 및 LD 42(문화적 다양성/차별)에 대한 경찰 학교 교육과 얼마나 잘 일치하는지 파악.

본 장은 위원회와 POST 간의 협력 관계를 강화하기 위해 RIPA 공동 의장인 안젤라 시에라 씨가 2025년 9월 9일에 열린 POST 위원회 회의에 참석하여 RIPA 개요, 과거 보고서에서 도출된 조사 결과의 사례, 그리고 현장 교육 프로그램과 관련된 위원회의 현재 활동 개요를 발표하고, 질의 응답을 진행하며 의견을 수렴하였다는 점을 언급하는 것으로 마무리합니다. 또한 위원회는 개발 및 업데이트 중인 지침, 규정, 그리고 인종 및 신원 프로파일링 관련 교육 과정에 대한 의견 요청과 관련하여 POST와 추가로 협력할 예정이며, 법 집행 기관을 대상으로 보다 표적화된 홍보 활동을 수행하고, POST와 협력하여 RIPA에 대해 LEA가 제기하는 우려를 해소할 수 있는 리소스에 대한 접근성을 개선하려 합니다.⁸

입법 현황 업데이트

2026년 보고서는 주 및 지방 법 집행 기관의 인종 및 신원 프로파일링 근절을 위한 위원회의 활동에 영향을 미칠 수 있는 2025년에 제정된 법률에 대한 간략한 업데이트를 제시하며 마무리합니다. 2025년 캘리포니아주 의회는 위원회의 업무와 관련하여 한 법안을 제정했습니다.

상원 법안 제734호(2025-2026 Reg. Sess.)는 치안관이 2020년 캘리포니아주 인종 정의법(RJA)에 따른 법원 판결에 근거하여 징벌적 조치나 징계를 받는 것을 금지하고, 그러한 법원 판결이 징벌적 조치에 대한 행정적 항소에서 어떠한 목적으로든 제출되는 것을 금지하고 있습니다. SB 734는 또한 치안관 기준 및 교육 위원회(POST)가 RJA에 따른 법원의 판결을 근거로 경찰관의 자격을 취소하는 것을 금지합니다. 그러나 치안관은 법원의 판결 근거가 된 해당 행위로 인해 징계 조치, 징계 처분 또는 자격 박탈 대상이 될 수 있으며, 기관은 경찰관에 대한 징계 또는 자격 박탈 여부를 결정할 때 법원이 RJA에 따른 판결을 내리기 위한 근거로 삼은 조치 및 증거를 고려할 수 있습니다.

8 예를 들어, 법 집행 기관은 RIPA 데이터를 통해 경찰관의 신원이 파악될 수 있다는 우려를 반복적으로 표명해 왔습니다. 그러나 경찰관 식별 번호는 고유 식별 정보(Cal. Code Regs. tit. 11, § 999.226, subd. (a)(14))이며 공개적으로 열람 가능한 RIPA 데이터에서 삭제됩니다.