

Báo Cáo Hàng Năm 2026

Tóm Tắt Nội Dung

HỘI ĐỒNG CỔ
VẤN VỀ SUY DIỄN
HÀNH VI DỰA
TRÊN CHỦNG
TỘC VÀ DANH TÍNH

TÓM TẮT NỘI DUNG

Hội Đồng Cố Vấn về Đạo Luật Chống Suy Diễn Hành Vi Dựa Trên chủng tộc và Danh Tính (Racial and Identity Profiling Act, RIPA) của California (sau đây gọi là “Hội Đồng”) hân hạnh công bố báo cáo thường niên lần thứ chín về việc thúc đẩy thực hiện nhiệm vụ lập pháp của Hội Đồng là xóa bỏ việc suy diễn hành vi dựa trên chủng tộc và danh tính, đồng thời cải thiện sự đa dạng và sự nhạy cảm về chủng tộc trong hoạt động thực thi pháp luật. Báo cáo năm nay tìm hiểu về việc suy diễn hành vi dựa trên chủng tộc và danh tính có mối quan hệ như thế nào với an toàn công cộng, đồng thời xem xét các yếu tố có thể góp phần cải thiện an toàn công cộng.

Báo cáo phân tích khoảng 5.1 triệu vụ dừng xe và 13,000 khiếu nại của người dân được báo cáo bởi 533 cơ quan hành pháp trong năm 2024 để hiểu rõ mức độ và bản chất của việc suy diễn hành vi dựa trên chủng tộc và danh tính ở California. Như đã trình bày trong Báo Cáo năm 2026, nhất quán với các báo cáo trước đây, dữ liệu này chứng minh rằng việc suy diễn hành vi dựa trên chủng tộc và danh tính ở California vẫn là một vấn đề cần phải giải quyết. Dữ liệu năm 2024 cho thấy sự chênh lệch tiếp tục tồn tại về số lượng và bản chất của các vụ dừng xe đối với những cá nhân được nhận định là Người Da Đen, Người Mỹ Bản Địa và Người Gốc Tây Ban Nha/Latinh, dữ liệu còn cho thấy tỷ lệ rất thấp các vụ khiếu nại kéo dài về việc suy diễn hành vi dựa trên chủng tộc và danh tính.

Như đã được thảo luận đầy đủ hơn trong Báo Cáo Thường Niên năm 2026, Hội Đồng phân tích dữ liệu dừng xe gần đây nhất và dữ liệu khiếu nại của người dân để xác định xem có xu hướng nào liên quan đến việc suy diễn hành vi dựa trên chủng tộc và danh tính hay không, dữ liệu có cho thấy các vấn đề mang tính hệ thống cần cải cách hay không. Phân tích của Hội Đồng bao quát nhiều lĩnh vực chủ đề, bao gồm việc sử dụng hiệu quả các cơ quan giám sát của người dân, sự thành công của các chính sách hạn chế các vụ dừng xe với lý do nguy tạo, việc sử dụng các công nghệ giám sát, chẳng hạn như máy đọc biển số xe tự động. Báo cáo cũng bao gồm bản phân tích cập nhật về dữ liệu thu hồi chứng nhận sĩ quan theo Dự Luật Thượng Viện (Senate Bill, SB) 2 được thu thập bởi Ủy Ban Tiêu Chuẩn và Đào Tạo Sĩ Quan Hòa Bình (Commission on Peace Officer Standards and Training, POST). Dựa trên các bản phân tích này, Hội Đồng đưa ra chín khuyến nghị cho Cơ Quan Lập Pháp, các nhà hoạch định chính sách địa phương, POST và các cơ quan giám sát của công dân để giải quyết những sự chênh lệch được xác định trong quá trình làm việc của Hội Đồng.

Công việc của Hội Đồng trở nên đặc biệt quan trọng trong bối cảnh các hành động thi hành luật nhập cư liên bang được thực hiện gần đây. Mặc dù RIPA nghiêm cấm suy diễn hành vi dựa trên chủng tộc và danh tính trong các cơ quan hành pháp cấp tiểu bang và địa phương, nhưng lệnh cấm này không áp dụng cho các sĩ quan hành pháp liên bang. Việc thiếu các hạn chế như vậy đối với công tác hành pháp *liên bang* cho thấy rõ nhu cầu thiết yếu của Hội Đồng trong việc hỗ trợ các cơ quan hành pháp *tiểu bang và địa phương* điều hướng môi trường mà người dân đang phải đối mặt, cũng như các biện pháp giảm thiểu hoặc loại bỏ việc suy diễn hành vi như vậy trong các cơ quan hành pháp tiểu bang và địa phương. Vào tháng 10 năm 2025, Hội Đồng đã họp để thảo luận về những sự phát triển này, xem xét nghĩa vụ can thiệp khi các quyền theo hiến pháp bị vi phạm và tìm cách hỗ trợ các sĩ quan hành pháp tiểu bang và địa phương trong việc bảo vệ cộng đồng dân cư đa dạng của California với hơn một phần tư là người nhập cư. Báo Cáo Thường Niên năm 2026 phản ánh cam kết của Hội Đồng đối với những người này và tất cả công dân California, cũng như đối với việc tìm kiếm các giải pháp khả thi, dựa trên bằng chứng để giảm thiểu hoặc loại bỏ việc suy diễn hành vi dựa trên chủng tộc và danh tính trong California.

Phân Tích Dữ Liệu Dừng Xe

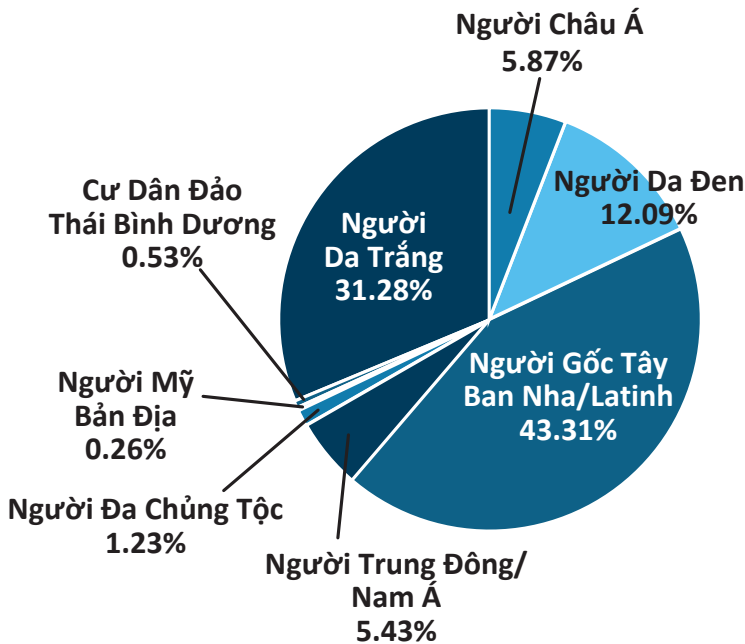
Báo Cáo RIPA năm 2026 bắt đầu bằng việc phân tích dữ liệu dừng xe được thu thập bởi các cơ quan hành pháp của California trong năm dương lịch 2024. Tổng cộng, 533 cơ quan hành pháp của California đã thực hiện 5,065,428 vụ dừng xe, cho thấy sự gia tăng về tổng số vụ dừng xe nhưng giảm về số lượng cơ quan báo cáo so với năm 2023.¹ Phần lớn các vụ dừng xe là do sĩ quan khởi xướng (91.13% tổng số vụ dừng xe), trái ngược với triệu tập để thực hiện nhiệm vụ (8.87% tổng số vụ dừng xe). Hầu hết các vụ dừng xe được

1 Số lượng các cơ quan báo cáo về việc dừng xe theo RIPA có sự biến động hàng năm vì nhiều lý do. Ví dụ: một số cơ quan có quy mô rất nhỏ và không có bất kỳ vụ dừng xe nào để báo cáo, trong khi một số cơ quan khác không gửi dữ liệu trước thời hạn báo cáo.

thực hiện do vi phạm giao thông (84.18% số vụ dừng xe), tiếp theo là nghi ngờ hợp lý về hoạt động tội phạm (11.13% tổng số vụ dừng xe) và các lý do khác² (tổng cộng 4.69% tổng số vụ dừng xe).

Các sĩ quan báo cáo rằng họ nhận thấy phần lớn những người bị dừng xe vào năm 2024 là Người Gốc Tây Ban Nha/Latinh (43.31% số người bị dừng xe), tiếp theo là Người Da Trắng (31.28%), Người Da Đen (12.09%), Người Châu Á (5.87%), Người Trung Đông/Nam Á (5.43%), Người Đa chủng Tộc (1.23%), Cư Dân Đảo Thái Bình Dương (0.53%) và Người Mỹ Bản Địa (0.26%).

Tỷ Lệ trong số Tất Cả Các Vụ Dừng Xe theo Chủng Tộc/Dân Tộc Được Nhận Định

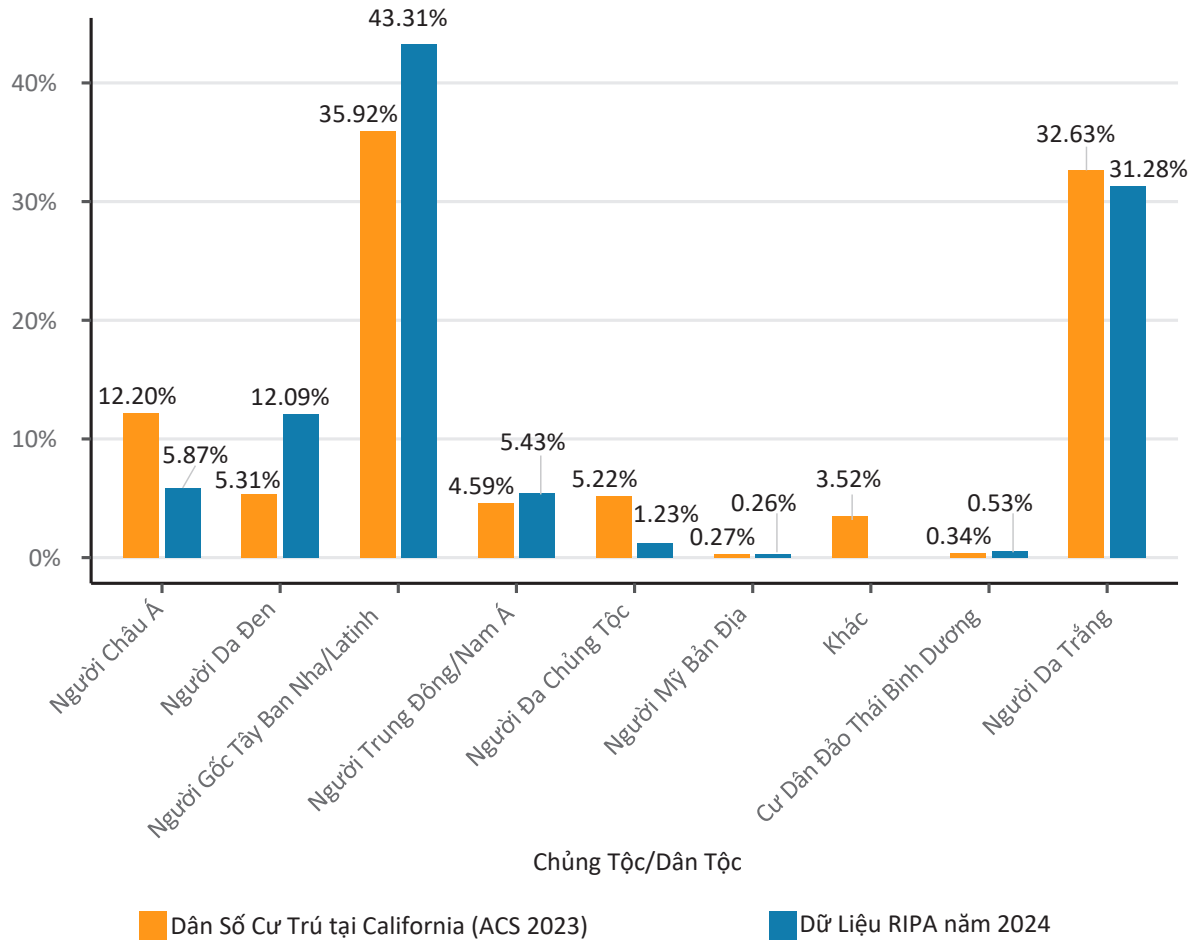


Tỷ Lệ trong số Tất Cả Các Vụ Dừng Xe

Khi so sánh đặc điểm nhân khẩu học được nhận định của những người bị dừng xe với đặc điểm nhân khẩu học dân cư tại California, có thể thấy sự chênh lệch đáng kể. Ví dụ: những người được nhận định là Người Da Đen bị dừng xe nhiều hơn 127.87% so với dự kiến, những người được nhận định là Cư Dân Đảo Thái Bình Dương bị dừng xe nhiều hơn 57.53% so với dự kiến, dựa trên dân số của Tiểu Bang. Những phát hiện này gần giống với những phát hiện của Hội Đồng RIPA trong Báo Cáo năm 2025.

2 Khi báo cáo lý do dừng xe theo RIPA, các sĩ quan phải chọn từ danh sách mười lựa chọn, trong đó có vi phạm giao thông và nghi ngờ hợp lý về hoạt động tội phạm. (Bộ Luật Quy Định California, tiêu đề 11, § 999.226, tiểu phần (a)(14).) Đối với mục đích của báo cáo này, “các lý do khác” được định nghĩa là tám lý do còn lại mà một sĩ quan có thể chọn làm “lý do dừng xe”, bao gồm: biết rằng người bị dừng xe đang trong thời gian quản chế/thử thách/giám sát cộng đồng sau khi được thả/giám sát bắt buộc; biết về lệnh bắt giữ còn hiệu lực/người đang bị truy nã; điều tra để xác định xem người bị dừng xe có bỏ học hay không; tiếp cận và khám xét tự nguyện; hành vi có thể cần kỷ luật theo Bộ Luật Giáo Dục; xác định xem học sinh có vi phạm chính sách trường học hay không; có lý do chính đáng để bắt giữ hoặc khám xét; và có lý do chính đáng để bắt giữ theo Bộ Luật Phúc Lợi và Cơ Sở Vật Chất, mục 5150.

Chênh Lệch về Vụ Dừng Xe theo chủng Tộc và Dân Tộc Được Nhận Định



Hội Đồng ghi nhận thêm sự chênh lệch trong các hành động được thực hiện trong các vụ dừng xe, trong đó các sĩ quan báo cáo thực hiện số lượng hành động trung bình cao nhất trong các vụ dừng xe đối với những cá nhân được nhận định là Người Da Đen và Người Mỹ Bản Địa. Các sĩ quan báo cáo không thực hiện hành động nào thường xuyên nhất là trong các vụ dừng xe đối với những cá nhân được nhận định là Người Trung Đông/Nam Á hoặc Người Châu Á, ít thường xuyên nhất là trong các vụ dừng xe đối với những cá nhân được nhận định là Người Da Đen và Người Mỹ Bản Địa. So với các chủng tộc và dân tộc được nhận định khác, các sĩ quan báo cáo sử dụng vũ lực thường xuyên hơn trong các vụ dừng xe đối với những cá nhân được nhận định là Người Mỹ Bản Địa, Người Da Đen hoặc Người Gốc Tây Ban Nha/Latinh.

Phần lớn các vụ dừng xe trong năm 2024 đều dẫn đến việc ban hành trát đòi hầu tòa (46.96%), tiếp theo là cảnh cáo bằng văn bản hoặc bằng lời nói (34.58%) và bắt giữ (12.42%). Chưa đến 6% các vụ dừng xe không dẫn đến bất kỳ hành động nào được thực hiện. Các sĩ quan báo cáo tỷ lệ bắt giữ cao nhất đối với những cá nhân được nhận định là Người Mỹ Bản Địa (24.32%, 3,231 vụ dừng xe) và Người Da Đen (16.41%, 100,500 vụ dừng xe), so với các chủng tộc hoặc dân tộc được nhận định khác. Các sĩ quan cũng báo cáo rằng họ không thực hiện bất kỳ hành động nào thường xuyên nhất là trong các vụ dừng xe đối với những cá nhân được nhận định là Người Da Đen (7.24%, 44,322 vụ dừng xe) và Người Mỹ Bản Địa (6.91%, 918 vụ dừng xe), ít thường xuyên nhất là trong các vụ dừng xe đối với những cá nhân được nhận định là Người Trung Đông/Nam Á (2.88%, 7,923 vụ dừng xe) và Người Châu Á (3.31%, 9,831 vụ dừng xe).

Ngoài yếu tố chủng tộc và dân tộc được nhận định, Báo Cáo này còn phân tích lý do dừng xe, các hành động được thực hiện trong quá trình dừng xe và kết quả của việc dừng xe dựa trên giới tính, độ tuổi, tình trạng khuyết tật, năng lực tiếng Anh, xu hướng tính dục được nhận định và, lần đầu tiên được đưa vào, tình trạng nhà ở được nhận định. Dữ liệu năm 2024 cho thấy sự chênh lệch đáng kể trong các vụ dừng xe đối với những cá nhân được nhận định là vô gia cư. Cụ thể, những người được nhận định là vô gia cư bị dừng xe vì nghi ngờ hợp lý nhiều hơn bất kỳ nhóm nhân khẩu học nào khác (64.80% số vụ dừng xe đối với những cá nhân được nhận định là vô gia cư). Các sĩ quan cũng báo cáo đã thực hiện nhiều hành động hơn trong các vụ dừng xe đối với những cá nhân được nhận định là vô gia cư, so với các nhóm nhân khẩu học

khác, họ cũng báo cáo rằng đã sử dụng vũ lực nhiều hơn đối với những cá nhân được nhận định là vô gia cư. Ngoài ra, các sĩ quan báo cáo rằng gần một nửa số vụ dừng xe đối với những cá nhân được nhận định là vô gia cư kết thúc bằng việc bắt giữ (47.32% số vụ dừng xe), có nghĩa là những cá nhân được nhận định là vô gia cư bị bắt giữ nhiều hơn bất kỳ nhóm nhân khẩu học nào khác.

Báo Cáo cũng bao gồm một số bản phân tích khác về dữ liệu dừng xe theo RIPA năm 2024, bao gồm:

- **Phương thức di chuyển** — Phân tích phương thức di chuyển của những người bị dừng xe (ví dụ: xe cơ giới, xe đạp hoặc người đi bộ), cho thấy trải nghiệm của những người bị dừng xe khác nhau giữa các phương thức di chuyển, với sự chênh lệch về chủng tộc hoặc dân tộc được nhận định trong các loại hành động được thực hiện trong quá trình dừng xe và tỷ lệ phát hiện khi khám xét tùy thuộc vào phương thức di chuyển;
- **Khám xét có sự đồng ý** — Phân tích tần suất của các vụ khám xét có sự đồng ý, cơ sở đồng ý được báo cáo và tỷ lệ phát hiện khi khám xét có sự đồng ý, cho thấy:
 - Các cuộc khám xét chỉ khi có sự đồng ý xảy ra thường xuyên nhất trong các vụ dừng xe của những cá nhân được nhận định là Người Gốc Tây Ban Nha/Latinh (15.12% số cuộc khám xét, 36,045 vụ dừng xe) và Người Châu Á (13.85%, 1,670 vụ dừng xe), ít phổ biến nhất trong số những cá nhân được nhận định là Người Mỹ Bản Địa (7.39%, 175 vụ dừng xe) và Người Da Đen (9.39%, 9,042 vụ dừng xe);³
 - Nhìn chung, các cuộc khám xét có sự đồng ý có tỷ lệ phát hiện thấp hơn (20.30%) so với các cuộc khám xét không tùy ý (26.40%); và
 - Các sĩ quan báo cáo tỷ lệ phát hiện thấp nhất trong các cuộc khám xét có sự đồng ý đối với những cá nhân được nhận định là Người Da Đen (16.59%) và Người Mỹ Bản Địa (18.29%) và cao nhất đối với những cá nhân được nhận định là Cư Dân Đảo Thái Bình Dương (25.26%) và Người Da Trắng (24.16%);
- **Các vụ dừng xe do sĩ quan khởi xướng so với triệu tập để thực hiện nhiệm vụ** — Khi so sánh kết quả dừng xe do triệu tập để thực hiện nhiệm vụ với các vụ dừng xe do sĩ quan khởi xướng, cho thấy việc bắt giữ nhìn chung xảy ra thường xuyên hơn trong các vụ dừng xe được khởi xướng bởi việc triệu tập để thực hiện nhiệm vụ (53.02% số vụ dừng xe do triệu tập để thực hiện nhiệm vụ, 238,201 vụ dừng xe) so với các vụ dừng xe do sĩ quan khởi xướng (8.47% số vụ dừng xe do sĩ quan khởi xướng, 391,124 vụ dừng xe do sĩ quan khởi xướng);
- **Mối quan hệ giữa các hành động được thực hiện trong quá trình dừng xe và kết quả của việc dừng xe** — Phân tích mối quan hệ giữa các hành động trong quá trình dừng xe (phân tích “đồng thời xảy ra”), xem xét các yếu tố khác nhau của việc dừng xe liên quan đến nhau như thế nào giữa các nhóm nhân khẩu học. Ví dụ: trong khi những người được nhận định là Người Da Đen nói chung có nhiều khả năng bị bắt giữ hơn sau khi dừng xe, thì những người được nhận định là Người Da Đen lại bị khám xét và còng tay nhiều hơn đáng kể so với dự kiến ngay cả khi xét đến khả năng bị bắt giữ cao hơn;
- **Kiểm tra theo Terry** — Phân tích về thông tin nhân khẩu học được nhận định của các vụ kiểm tra theo Terry trong⁴ năm 2024. Dữ liệu dừng xe năm 2024 cho thấy các sĩ quan đã thực hiện các vụ kiểm tra theo Terry trong khoảng 1.75% tổng số vụ dừng xe. Các vụ kiểm tra này được thực hiện thường xuyên nhất trong các vụ dừng xe đối với những cá nhân được nhận định là Người Da Đen và Người Gốc Tây Ban Nha/Latinh. Trong số các nhóm nhân khẩu học khác, các vụ kiểm tra theo Terry cũng phổ biến nhất đối với những cá nhân được nhận định là nam chuyển giới, người trong độ tuổi từ 10-17, người thuộc cộng đồng đồng tính LGB+, hoặc người khuyết tật, năng lực tiếng Anh hạn chế, hoặc vô gia cư.

3 Đáng chú ý, và như đã đề cập trong Báo Cáo, những cá nhân được nhận định là Người Châu Á có khả năng bị yêu cầu đồng ý khám xét thấp hơn (1.19% tổng số vụ dừng xe, 3,523 vụ dừng xe) so với những cá nhân được nhận định là Người Da Đen (3.52% tổng số vụ dừng xe, 21,528 vụ dừng xe) hoặc Người Gốc Tây Ban Nha/Latinh (3.39% tổng số vụ dừng xe, 74,295 vụ dừng xe).

4 Khám xét/kiểm tra theo vụ Terry kiện Ohio (sau đây gọi là kiểm tra theo Terry) là một hình thức khám xét vũ khí, xảy ra khi một sĩ quan khám xét quần áo của một cá nhân để xác định xem, dựa trên nghi ngờ hợp lý của sĩ quan, cá nhân đó có mang vũ khí hay không. (Xem vụ Terry kiện Ohio (1968) 392 U.S. 1.)

- **Thời gian dừng xe** — Phân tích thời gian trung bình của các vụ dừng xe mà không có hành động nào được thực hiện trong quá trình dừng xe và không có hành động nào được thực hiện do kết quả của vụ dừng xe, được phân loại theo thông tin nhân khẩu học được nhận định (chủng tộc/dân tộc, giới tính, độ tuổi, tình trạng khuyết tật, xu hướng tính dục, tình trạng nhà ở và năng lực tiếng Anh). Nhìn chung, cả hai loại dừng xe đều kéo dài nhất đối với những cá nhân được nhận định là Người Mỹ Bản Địa, Cư Dân Đảo Thái Bình Dương, người chuyển giới, người trong độ tuổi từ 10-17, hoặc người khuyết tật, hoặc người vô gia cư. Những người được nhận định thuộc cộng đồng LGBTQ+ hoặc có khả năng tiếng Anh hạn chế bị dừng xe trong khoảng thời gian tương đương với những người được nhận định là dị tính khi không có hành động nào được thực hiện trong quá trình dừng xe, nhưng bị dừng xe lâu hơn khi có hành động được thực hiện do kết quả của việc dừng xe.
- **Năng lực tiếng Anh được nhận định** — Phân tích sự chênh lệch dựa trên năng lực tiếng Anh được nhận định theo nhóm chủng tộc và danh tính được nhận định để hiểu rõ hơn về ảnh hưởng của rào cản ngôn ngữ đến sự tương tác với cơ quan hành pháp. Phân tích của Hội Đồng đặc biệt phù hợp cho năm nay vì trong đó xem xét tác động của các hành động thi hành luật nhập cư liên bang đối với công dân California. Tóm lại, dữ liệu dừng xe năm 2024 cho thấy các sĩ quan nhận định các cá nhân là có khả năng tiếng Anh hạn chế hoặc không có năng lực tiếng Anh thường xuyên nhất trong các vụ dừng xe của những cá nhân được nhận định là Người Gốc Tây Ban Nha/Latinh, Người Châu Á, nam giới hợp giới, người trong độ tuổi từ 1-9, người dị tính, hoặc người khuyết tật hoặc người vô gia cư.
- **Kết quả dừng xe theo cơ quan và khu vực** — Phân tích dữ liệu dừng xe của RIPA theo cơ quan và khu vực để hiểu các đặc điểm của cơ quan và khu vực ảnh hưởng như thế nào đến việc dừng xe. Trước tiên, Hội Đồng xem xét điểm giao nhau giữa chủng tộc, khu vực và loại cơ quan, sau đó là điểm giao nhau giữa các hành động được thực hiện trong và do việc dừng xe theo khu vực, cuối cùng là việc sử dụng vũ lực hạn chế theo khu vực và loại cơ quan. Dữ liệu dừng xe năm 2024 cho thấy một phần rằng:
 - **Loại cơ quan.** Chủng tộc hoặc dân tộc được nhận định của những cá nhân bị dừng xe, tỷ lệ khám xét có sự đồng ý và các hành động được thực hiện trong quá trình dừng xe khác nhau tùy theo loại cơ quan (ví dụ: sở cảnh sát, sở cảnh sát trưởng, trường học K-12, trường đại học, v.v.).
 - Những cá nhân được nhận định là Người Da Đen, Người Gốc Tây Ban Nha/Latinh hoặc Người Da Trắng cũng bị dừng xe với tỷ lệ khác nhau tùy theo loại cơ quan. Những cá nhân được nhận định là Người Da Đen chiếm tỷ lệ cao hơn trong các vụ dừng xe của cảnh sát, trường học K-12 và trường đại học, so với sở cảnh sát trưởng. Các sở cảnh sát có xu hướng có tỷ lệ dừng xe đối với những cá nhân được nhận định là Người Gốc Tây Ban Nha/Latinh cao hơn so với các sở cảnh sát trưởng, khi các yếu tố khác không đổi. Mặt khác, các sở cảnh sát trưởng đại học có tỷ lệ các vụ dừng xe đối với Người Gốc Tây Ban Nha/Latinh thấp hơn so với tỷ lệ Người Gốc Tây Ban Nha/Latinh trong quận của họ.
 - Các vụ khám xét chỉ khi có sự đồng ý cho thấy sự khác biệt đáng kể trong cùng một loại cơ quan, chứ không phải theo khu vực. Cụ thể, các sở cảnh sát, trường học K-12, trường đại học và các cơ quan khác đều có tỷ lệ khám xét chỉ khi có sự đồng ý thấp hơn so với các sở cảnh sát trưởng.
 - Khi các yếu tố khác không đổi, các sở cảnh sát báo cáo các vụ dừng xe có hành động được thực hiện nhiều hơn so với các sở cảnh sát trưởng vào năm 2024.
 - **Quy mô cơ quan.** Cũng có sự khác biệt về chủng tộc hoặc dân tộc được nhận định của những cá nhân bị dừng xe tùy theo quy mô cơ quan.
 - Các sở cảnh sát lớn, bất kể loại hình nào, đều có tỷ lệ các vụ dừng xe đối với cá nhân được nhận định là Người Da Đen cao hơn. Ngoài ra, tại các sở cảnh sát lớn hơn, tỷ lệ các vụ dừng xe đối với những cá nhân được nhận định là Người Da Đen có xu hướng cao hơn tỷ lệ Người Da Đen trong quận của họ.
 - Các sở cảnh sát lớn hơn có xu hướng báo cáo nhiều hơn về các vụ dừng xe có ít nhất một hành động được thực hiện.

- Các sở cảnh sát lớn hơn có xu hướng sử dụng vũ lực trong nhiều trường hợp hơn, khi các yếu tố khác không đổi.
 - Các sở cảnh sát lớn hơn có xu hướng báo cáo tỷ lệ các vụ dừng xe kết thúc bằng việc bắt giữ cao hơn vào năm 2024, khi các đặc điểm về cơ quan và khu vực không đổi.
- o **Sự khác biệt theo khu vực.** Hội Đồng cũng phát hiện ra những khác biệt đáng kể về nhân khẩu học của các vụ dừng xe giữa các khu vực.
- **Các quận ở Bắc California và Nam California.** Trường hợp những cá nhân được nhận định là Người Da Đen bị dừng xe với tỷ lệ cao hơn so với tỷ lệ dân số của họ xảy ra thường xuyên nhất ở Vùng Vịnh, trong khi các quận ở Nam California có xu hướng dừng xe với số lượng cá nhân được nhận định là Người Gốc Tây Ban Nha/Latinh cao hơn một cách không cân xứng so với dân số của họ trong quận. Các quận ở Bắc California có xu hướng dừng xe với tỷ lệ cá nhân được nhận định là Người Da Trắng cao hơn một cách không cân xứng, trong khi các khu vực của khu vực trong Vùng Vịnh và xa hơn về phía nam có xu hướng dừng xe với tỷ lệ cá nhân được nhận định là Người Da Trắng thấp hơn một cách không cân xứng.
 - **Số vụ dừng xe theo quận.** Số lượng hành động được thực hiện trong một vụ dừng xe có sự khác biệt lớn giữa các quận trên toàn tiểu bang. Tỷ lệ bắt giữ cũng có sự khác biệt lớn trên toàn tiểu bang, với tỷ lệ bắt giữ cao hơn ở Bờ Biển Phía Bắc so với các khu vực khác của tiểu bang. Tuy nhiên, các cuộc khám xét có sự đồng ý được phân bổ khá đều giữa các quận. Về việc sử dụng vũ lực, ba quận ở Bờ Biển Phía Bắc (Trinity, Del Norte và Humboldt) có tỷ lệ các vụ dừng xe có sử dụng vũ lực hạn chế cao nhất (loại vũ lực phổ biến nhất được báo cáo vào năm 2024), mỗi quận báo cáo sử dụng vũ lực hạn chế trong hơn 30% số vụ dừng xe có sử dụng vũ lực.
 - **Quy mô dân số.** Các cơ quan ở các quận có tỷ lệ Người Da Đen cao hơn có xu hướng thấy tỷ lệ dừng xe vượt mức dự kiến cao hơn, mặc dù hiệu ứng chỉ hơi đáng kể. Nhìn chung, các cơ quan ở các quận có dân số lớn hơn có xu hướng sử dụng vũ lực ít thường xuyên hơn và có xu hướng báo cáo tỷ lệ dừng xe kết thúc bằng việc bắt giữ thấp hơn.
- Mặt khác, các cơ quan ở các khu vực đô thị nhỏ thấy các cá nhân được nhận định là Người Gốc Tây Ban Nha/Latinh có tỷ lệ thấp trong các vụ dừng xe, so với các khu vực thống kê đô thị lớn.⁵ Ngoài ra, các cơ quan ở các quận thuộc khu vực thống kê đô thị nhỏ có xu hướng báo cáo nhiều hơn các vụ dừng xe có ít nhất một hành động được thực hiện, sử dụng vũ lực trong tỷ lệ dừng xe thấp hơn và báo cáo tỷ lệ bắt giữ cao hơn so với các cơ quan ở các khu vực thống kê đô thị lớn.
- **Thu nhập trung vị.** Các cơ quan ở những quận có thu nhập trung vị cao hơn có xu hướng dừng xe những cá nhân được nhận định là Người Da Đen với tỷ lệ cao hơn. Ngoài ra, các cơ quan ở những quận có thu nhập trung vị cao hơn cũng có xu hướng sử dụng vũ lực với tỷ lệ thấp hơn và báo cáo tỷ lệ các vụ dừng xe dẫn đến bắt giữ thấp hơn so với các quận có thu nhập trung vị thấp hơn.

Với tầm quan trọng của dữ liệu RIPA và nhiều phân tích mà các thành viên cộng đồng có thể quan tâm, Hội Đồng kết luận chương này bằng cách khuyến nghị California DOJ tạo ra một bảng dữ liệu RIPA để công chúng có thể truy cập.

Khiếu Nại của Người Dân

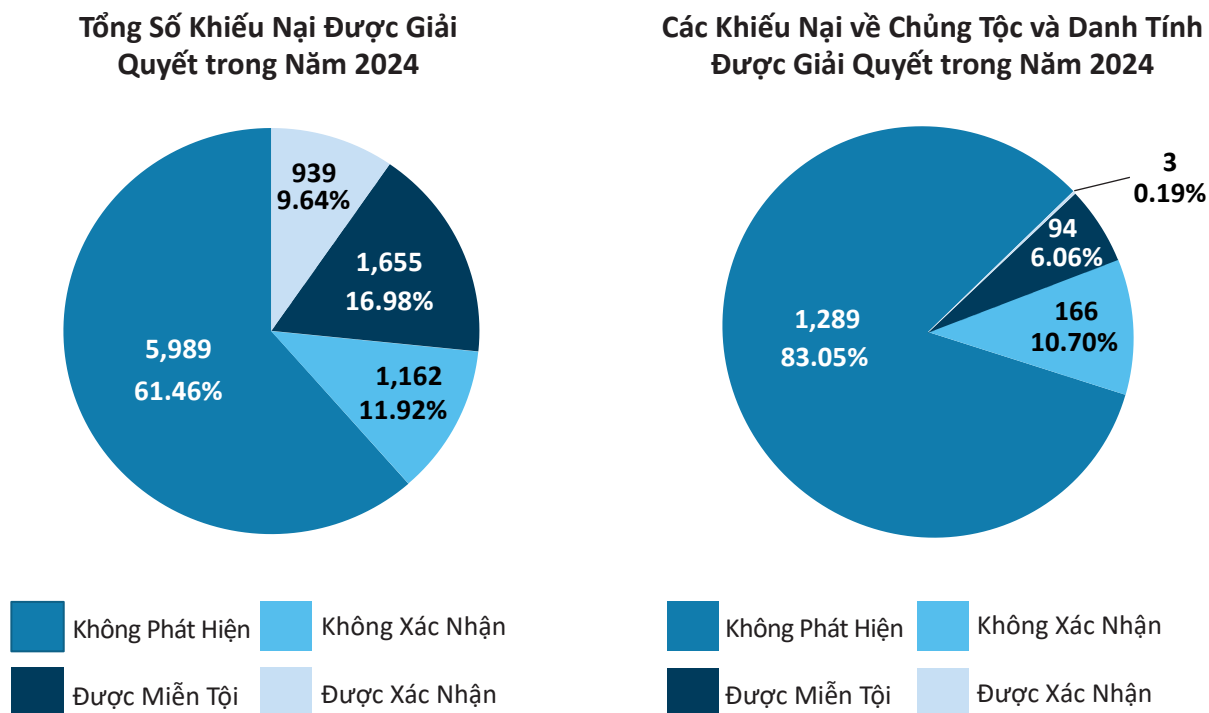
Chương này của báo cáo phân tích số lượng và kết quả của các khiếu nại của người dân mà các cơ quan hành pháp California nhận được trong năm 2024. Nhìn chung, số lượng khiếu nại nhận được trong năm 2024 đã giảm, mặc dù số lượng cơ quan báo cáo vẫn ổn định:

5 Khu vực thống kê đô thị lớn và đô thị nhỏ được định nghĩa bởi Cục Thống kê Dân Số Hoa Kỳ. “Khu vực thống kê đô thị lớn” là các khu vực đô thị hóa có dân số trên 50,000 cư dân và các quận lân cận có mối liên hệ đi lại chặt chẽ. “Khu vực thống kê đô thị nhỏ” là các cụm đô thị có từ 10,000-49,999 cư dân trong cụm đó, cùng với các quận lân cận.

- Tổng cộng 13,004 khiếu nại đã được 526 cơ quan hành pháp báo cáo trong năm 2024, so với năm 2023 khi 526 cơ quan báo cáo nhận được 14,444 khiếu nại.
- Khoảng 17.5 phần trăm trong số các khiếu nại đó (2,282 khiếu nại) có cáo buộc về suy diễn hành vi dựa trên chủng tộc và danh tính, thể hiện sự gia tăng đáng kể so với năm 2023 khi khoảng 9.7 phần trăm tổng số khiếu nại (1,405 khiếu nại) có cáo buộc về suy diễn hành vi dựa trên chủng tộc và danh tính.
- Hầu hết các khiếu nại về suy diễn hành vi nhận được trong năm 2024 (1,803 khiếu nại, hoặc 79% tổng số khiếu nại về suy diễn hành vi) cáo buộc về suy diễn hành vi dựa trên chủng tộc hoặc dân tộc.

Đáng chú ý, các khiếu nại về suy diễn hành vi được xác nhận với tỷ lệ thấp hơn so với các khiếu nại chung — trong khi khoảng 9.64 phần trăm tổng số khiếu nại (939 khiếu nại) được xác nhận, chỉ có 0.19 phần trăm khiếu nại về suy diễn hành vi (3 khiếu nại) được xác nhận vào năm 2024. Con số này tương đương, nhưng thấp hơn một chút so với tỷ lệ khiếu nại về suy diễn hành vi được xác nhận vào năm 2023 (0.32% khiếu nại về suy diễn hành vi, tương đương 4 khiếu nại, được xác nhận).

Phân Bố Kết Quả Giải Quyết Khiếu Nại Năm 2024



Hội Đồng lo ngại về số lượng khiếu nại được xác nhận ở mức thấp — đặc biệt là các khiếu nại về suy diễn hành vi — và dự định sẽ xem xét kỹ hơn các quy trình nội bộ của các cơ quan RIPA trong việc thu thập, điều tra và quyết định kết quả của các khiếu nại này trong một báo cáo trong tương lai, nhằm xác định những yếu tố nào có thể góp phần vào sự chênh lệch này.

Ngôn Ngữ Mang Tính Răn đe trong Mẫu Đơn Khiếu Nại

Chương này kết thúc với bản cập nhật về các khuyến nghị trước đây của Hội Đồng liên quan đến việc chấp nhận các khiếu nại ẩn danh và loại bỏ ngôn ngữ mang tính răn đe trong các mẫu đơn khiếu nại của người dân. Cụ thể, trong các báo cáo trước đây, Hội Đồng đã bày tỏ lo ngại rằng Bộ Luật Hình Sự, mục 148.6, tiểu mục (a) — quy định các cơ quan hành pháp phải yêu cầu người khiếu nại đọc và ký vào một tuyên bố bằng văn bản, trong đó có đoạn: “NẾU QUÝ VỊ ĐƯA RA KHIẾU NẠI CHỐNG LẠI MỘT SĨ QUAN MÀ BIẾT RẰNG ĐÓ LÀ SAI SỰ THẬT, QUÝ VỊ CÓ THỂ BỊ TRUY TỐ TỘI NHE” (nhấn mạnh trong bản gốc) — có thể làm các cá nhân nản lòng trong việc nộp đơn khiếu nại hợp pháp chống lại cơ quan hành pháp. Năm nay, Tòa Án Tối

Cao California đã tuyên bố Bộ Luật Hình Sự, mục 148.6, tiểu mục (a) là vi hiến (*Liên Đoàn Bảo Vệ Cảnh Sát Los Angeles kiện Thành Phố Los Angeles*, Vụ Án California số S275272). Do phán quyết này mới được đưa ra gần đây, Hội Đồng dự định sẽ xem xét tác động của phán quyết và nhu cầu có thể có về các khuyến nghị tiếp theo trong một báo cáo trong tương lai.

Các Chính Sách của Tiểu Bang và Địa Phương về Suy Diễn Hành Vi Dựa Trên chủng Tộc và Danh Tính

Năm nay, chương Chính Sách xem xét tác động của việc suy diễn hành vi dựa trên chủng tộc và danh tính bởi lực lượng hành pháp đối với an toàn công cộng. Hội Đồng định nghĩa an toàn công cộng một cách toàn diện là “trải nghiệm tập thể về việc được che chở hoặc bảo vệ khỏi các mối đe dọa đến tính mạng hoặc sức khỏe của một người”, Hội Đồng giải thích các cách thức mà việc suy diễn hành vi dựa trên chủng tộc và danh tính có thể ảnh hưởng đến an toàn công cộng (bao gồm tác động đến sức khỏe cộng đồng, chi phí kinh tế và sự tham gia của công dân). Tóm lại, nghiên cứu cho thấy rằng việc dừng xe điều tra tùy ý của lực lượng hành pháp có thể dẫn đến những hậu quả tiêu cực về sức khỏe, ảnh hưởng nhiều hơn đến các cộng đồng người da màu; rằng việc suy diễn hành vi dựa trên chủng tộc và danh tính có thể dẫn đến tăng chi phí công cộng, chẳng hạn như các khoản bồi thường pháp lý hoặc tăng ngân sách để giúp tăng cường số lượng cảnh sát, điều này có thể không dẫn đến cải cách hoặc giảm tội phạm; và rằng việc dừng xe điều tra theo kiểu tiêu cực, tùy ý của lực lượng hành pháp có thể dẫn đến cảm giác mất lòng tin, từ đó có thể dẫn đến việc không muốn báo cáo tội phạm hoặc tham gia với tư cách là nhân chứng trong hệ thống tư pháp hình sự. Mỗi hậu quả trong các hậu quả này đều có thể làm giảm trải nghiệm của cộng đồng về an toàn công cộng.

Tiếp theo, chương này phân tích xem việc thực hiện tuần tra quá mức, bắt nguồn từ suy diễn hành vi dựa trên chủng tộc, có thể làm giảm an toàn công cộng như thế nào. Sau khi cung cấp một cái nhìn tổng quan ngắn gọn về bản chất và nguồn gốc của việc tuần tra quá mức, Hội Đồng xem xét hai cơ chế mà hoạt động này được thực hiện: (1) các công nghệ thi hành thay thế; và (2) các vụ dừng xe với lý do nguy tạo.

- **Các công nghệ thi hành thay thế.** Đầu tiên, Hội Đồng thảo luận về cách các công nghệ thi hành thay thế, chẳng hạn như hệ thống đọc biển số tự động (automated license plate reader, ALPR), thiết bị phát hiện tiếng súng, công nghệ sinh trắc học như nhận dạng khuôn mặt và phần mềm tuần tra theo dự báo, đã được trình bày như một phương tiện để giảm bớt sự chênh lệch về chủng tộc trong các vụ tiếp cận của cảnh sát, nhưng thực tế có thể làm trầm trọng thêm các vấn đề về thành kiến trong hoạt động tuần tra. Ví dụ: công nghệ phát hiện tiếng súng có thể làm trầm trọng thêm các vấn đề về tuần tra quá mức, từ đó dẫn đến việc công nghệ này được lắp đặt tại các khu vực trước đây được coi là “khu vực có tỷ lệ tội phạm cao”. Ngoài ra, xét đến các cuộc truy quét người nhập cư của chính phủ liên bang vào năm 2025, các công nghệ thi hành thay thế, chẳng hạn như dữ liệu ALPR, có thể khiến một số cộng đồng có nguy cơ bị tuần tra quá mức và/hoặc trục xuất. Phần này kết luận bằng việc thảo luận về chi phí của các công nghệ hành pháp thay thế, so với đóng góp của các công nghệ này cho an toàn công cộng.
- **Các vụ dừng xe với lý do nguy tạo.** Sau đó, Hội Đồng thảo luận xem an toàn công cộng có thể được cải thiện như thế nào thông qua việc loại bỏ các vụ dừng xe với lý do nguy tạo. Dựa trên các báo cáo trước đây, thông qua phân tích các cuộc khám xét có sự đồng ý trong các vụ dừng xe năm 2024 theo chủng tộc hoặc dân tộc được nhận định, Hội Đồng nhận thấy rằng, nhất quán với các năm trước, vào năm 2024, các sĩ quan đã yêu cầu sự đồng ý để khám xét những cá nhân được nhận định là Người Da Đen và Người Gốc Tây Ban Nha/Latinh thường xuyên hơn trong các vụ dừng xe, so với bất kỳ nhóm chủng tộc hoặc dân tộc nào khác. Cũng như trong những năm trước, các cuộc khám xét chỉ dựa trên sự đồng ý đối với những cá nhân được nhận định là Người Da Đen có khả năng dẫn đến việc phát hiện hàng cấm thấp nhất, so với các cuộc khám xét chỉ khi có sự đồng ý đối với những cá nhân thuộc các nhóm chủng tộc và dân tộc khác. Dữ liệu RIPA cho thấy rằng các vụ dừng xe với lý do nguy tạo không dẫn đến việc giảm tội phạm, mà ngược lại có thể tác động tiêu cực đến trải nghiệm an toàn của cộng đồng.

Hội Đồng mở rộng phân tích này bằng cách xem xét một số hậu quả, cả trực tiếp và gián tiếp, của các vụ dừng xe với lý do nguy tạo, bao gồm cả việc cảnh sát bắn người trong các vụ dừng xe và các trường hợp tử vong gián tiếp do cảnh sát truy đuổi, sau đó xem xét tác động của các chính sách hạn chế việc dừng xe với

lý do nguy tạo trên các khu vực pháp lý khác nhau. Cụ thể, Hội Đồng xác định một số khu vực pháp lý đã ban hành các chính sách hạn chế việc dừng xe với lý do nguy tạo (bao gồm San Francisco, Berkeley và West Hollywood) và cung cấp bản đánh giá cập nhật về những thay đổi trong chính sách hạn chế việc dừng xe với lý do nguy tạo ở Los Angeles, Bắc Carolina và Virginia. Tóm lại, nghiên cứu cho thấy các chính sách hạn chế việc dừng xe với lý do nguy tạo ở Los Angeles, Bắc Carolina và Virginia đã có hiệu quả, giúp tăng cường an toàn công cộng, đồng thời giảm thiểu các trường hợp suy diễn hành vi dựa trên chủng tộc và danh tính. Những thành công đã được chứng minh của các chính sách này đã giúp củng cố khuyến nghị của Hội Đồng về việc hạn chế hoặc loại bỏ các vụ dừng xe với lý do nguy tạo ở California.

Trách Nhiệm Giải Trình

Chương Trách Nhiệm Giải Trình được xây dựng dựa trên các Báo Cáo RIPA trước đây để thảo luận về vai trò của các cơ quan giám sát của người dân trong an toàn công cộng và phân tích dữ liệu cập nhật liên quan đến các hành động thu hồi chứng nhận của sĩ quan hòa bình theo Dự Luật Thượng Viện 2 (SB 2).

Giám Sát Của Người Dân đối với Lực Lượng Hành Pháp

Chương này bắt đầu bằng việc cung cấp thông tin tổng quan về mục đích của công tác giám sát của người dân, sự phát triển của công tác này theo thời gian, các loại hình hiện đại của cơ quan giám sát của người dân (civilian oversight agency, COA) và tổng quan về giám sát của người dân ở California, xác định xem trong số mười lăm cơ quan hành pháp lớn nhất, cơ quan nào có tổ chức giám sát của người dân và các tổ chức đó được trao quyền làm gì. Chương này cũng xác định những điểm mạnh và điểm yếu tiềm tàng của từng loại hình COA, bao gồm tác động của các cơ quan này đối với sự chênh lệch về chủng tộc và danh tính trong công tác hành pháp và cảm giác an toàn công cộng,⁶ cũng như các nguyên tắc chung có thể góp phần vào việc giám sát hiệu quả và loại bỏ việc suy diễn hành vi dựa trên chủng tộc và danh tính của lực lượng hành pháp.⁷ Đáng chú ý, Báo Cáo xác định rằng dữ liệu RIPA là một bộ dữ liệu được chuẩn hóa, có thể giúp các COA đánh giá và cải thiện các hoạt động tuần tra liên quan đến thành kiến về chủng tộc và danh tính.

Khuyến Nghị của Hội Đồng dành cho các Cơ Quan Giám Sát Của Người Dân

Dựa trên cuộc thảo luận này, Hội Đồng đưa ra một số khuyến nghị cho các COA để đưa vào thêm nhiệm vụ loại bỏ việc suy diễn hành vi dựa trên chủng tộc và danh tính, đánh giá cấu trúc của họ dựa trên các nguyên tắc giám sát hiệu quả, đảm bảo rằng họ có quyền truy cập kịp thời và không bị hạn chế vào dữ liệu dừng xe và dữ liệu khiếu nại theo RIPA, phân tích và giám sát dữ liệu để xác định các lĩnh vực cần thay đổi chính sách:

1. Các COA cần kết hợp rõ ràng việc loại bỏ suy diễn hành vi dựa trên chủng tộc và danh tính như một phần trong nỗ lực tăng cường an toàn công cộng.
2. Các COA cần đánh giá xem họ có sở hữu các phẩm chất của một thực thể giám sát của người dân hiệu quả hay không, đặc biệt là các đặc điểm của một COA mạnh mẽ có liên quan đến việc loại bỏ thành kiến nhóm chủng tộc và danh tính trong cả các hoạt động tương tác có quyền tự quyết cao và thấp, mở rộng hoặc thực hiện các yếu tố đó phù hợp với mô hình của riêng họ.
3. Các COA cần có quyền truy cập kịp thời và không bị hạn chế vào dữ liệu RIPA của cơ quan họ và dữ liệu khiếu nại của công dân, liên quan đến tất cả các vụ dừng xe và dừng người đi bộ cũng như các khiếu nại của công dân cáo buộc suy diễn hành vi dựa trên chủng tộc và danh tính, cùng các thông tin khác liên quan đến vấn đề đang được xem xét, với tất cả các biện pháp bảo mật thích hợp được trang bị sẵn sàng.

6 Nhìn chung, nghiên cứu cho thấy rằng tất cả các loại hình giám sát của người dân đều có mối tương quan với việc giảm thiểu sự chênh lệch về chủng tộc và danh tính trong các hành động tuần tra có quyền tự quyết cao (chẳng hạn như bắt giữ vì hành vi gây rối trật tự). Tuy nhiên, chỉ những COA mạnh mẽ hơn (chẳng hạn như COA có thẩm quyền tiến hành điều tra độc lập, đưa ra kết luận điều tra và đề xuất kỷ luật) mới có mối tương quan với việc giảm thiểu sự chênh lệch về chủng tộc và danh tính trong các hành động tuần tra có quyền tự quyết thấp (chẳng hạn như cảnh sát bắn vào dân thường).

7 Các nguyên tắc đó bao gồm: (1) độc lập với cơ quan hành pháp, các tác nhân chính trị hoặc các lợi ích đặc biệt khác; (2) thẩm quyền và quyền hạn được xác định rõ ràng và đầy đủ để đạt được mục tiêu tổ chức của họ; (3) tiếp cận kịp thời và đầy đủ các hồ sơ, cơ sở vật chất; (4) sự hợp tác đầy đủ của cơ quan hành pháp do COA giám sát để tiến hành điều tra và thu thập đầy đủ thông tin; (5) sự hỗ trợ bền vững của các bên liên quan; (6) nguồn tài trợ và nguồn lực hoạt động đầy đủ; (7) phân tích các chính sách, mô hình và thực tiễn liên quan đến các cuộc điều tra khiếu nại; và (8) bảo mật, ẩn danh và bảo vệ khỏi sự trả thù.

4. Các COA cần phân tích dữ liệu RIPA để xác định bất kỳ sự chênh lệch nào về chủng tộc và danh tính trong các hoạt động tuần tra và, nếu có, đề xuất những thay đổi đối với các chính sách và hoạt động nhằm khắc phục những sự chênh lệch này và tiếp tục theo dõi những sự chênh lệch đó theo thời gian.
5. Các COA cần phát triển thêm các cách thức để sử dụng dữ liệu RIPA sao cho phù hợp với mô hình và sứ mệnh của họ, đồng thời tìm cách củng cố mô hình hiện có.

Thu Hồi Chứng Nhận Sĩ Quan theo SB 2

Chương Trách Nhiệm Giải Trình tiếp tục được xây dựng dựa trên Báo Cáo năm ngoái bằng cách cung cấp các bản phân tích cập nhật về các hành động thu hồi chứng nhận sĩ quan theo SB 2, bao gồm cả các hành động mới được khởi xướng trong năm 2025. Tóm lại, dữ liệu cho thấy:

Từ ngày 1 tháng 1 năm 2023 đến ngày 1 tháng 12 năm 2025, POST đã nhận được 41,586 báo cáo về hành vi sai trái của sĩ quan từ các cơ quan hành pháp và các khiếu nại của công chúng được gửi trực tiếp đến POST.

- Trong số các báo cáo đó, có 47,363 cáo buộc riêng biệt về hành vi sai trái. Khoảng 30.73 phần trăm trong số các cáo buộc đó liên quan đến việc thể hiện thành kiến. Các báo cáo còn lại liên quan đến lạm dụng thể chất/sử dụng vũ lực quá mức (41.01%), lạm dụng quyền lực (17.95%), không trung thực (8.60%), các hành vi vi phạm pháp luật nghiêm trọng hoặc lặp đi lặp lại (7.64%), tấn công tình dục (4,53%), bị kết án trọng tội (1.63%) và các hành vi sai trái nghiêm trọng khác (1.79%).
- Tính đến ngày 1 tháng 12 năm 2025, POST đã thực hiện hành động thu hồi chứng nhận đối với 651 sĩ quan, bao gồm cả đình chỉ tạm thời mà sau đó đã thu hồi chứng nhận. Trong số đó, 285 trường hợp thuộc một số loại hành vi sai trái đã mô tả. Trong số các loại hành vi sai trái đã mô tả, 68.49 phần trăm trường hợp thu hồi chứng nhận bao gồm các hành vi vi phạm pháp luật nghiêm trọng hoặc lặp đi lặp lại và chỉ có 4.21 phần trăm thuộc hành vi thể hiện thành kiến đã mô tả. Các hành vi sai trái còn lại đã mô tả là lạm dụng thể chất/sử dụng vũ lực quá mức (12.98%), không trung thực (10.53%), tấn công tình dục (9.12%), lạm dụng quyền lực (4.91%) và không hợp tác (0.70%). Chưa từng có sĩ quan nào bị đình chỉ vì tham gia vào băng đảng hành pháp hoặc không can thiệp khi có mặt và chứng kiến việc sử dụng vũ lực rõ ràng là không cần thiết.
- Kể từ Báo Cáo năm ngoái, công tác giải quyết các vụ việc này đã có sự tiến triển rõ rệt. Tính đến ngày 1 tháng 12 năm 2025, khoảng 90 phần trăm vụ việc đã được giao cho các điều tra viên của POST, trong đó 77.94 phần trăm đã được giải quyết. Để so sánh, vào năm 2023, chỉ có 20.64 phần trăm số vụ việc được giao đã được giải quyết.

Hội Đồng sẽ tiếp tục theo dõi xu hướng của các hành động thu hồi chứng nhận sĩ quan trong các báo cáo tương lai.

Đào Tạo và Tuyển Dụng của POST

Chương POST trong báo cáo năm nay cung cấp thông tin cập nhật về các khuyến nghị trước đây của Hội Đồng gửi đến Ủy Ban Tiêu Chuẩn và Đào Tạo Sĩ Quan Hòa Bình (POST), thảo luận về sự tham gia của Hội Đồng trong các hội thảo của POST liên quan đến việc phát triển các hướng dẫn về suy diễn hành vi dựa trên chủng tộc và danh tính, định nghĩa về “hành vi thành kiến” cho mục đích thu hồi chứng nhận sĩ quan, đồng thời bắt đầu quá trình đánh giá Chương Trình Đào Tạo Thực Địa của POST.

Thông Tin Cập Nhật về các Khuyến Nghị RIPA năm 2025

Liên quan đến các khuyến nghị của Hội Đồng trong Báo Cáo RIPA năm 2025, Ủy Ban POST đã đồng ý một phần với hai khuyến nghị: trước tiên, “đánh giá chính thức Lĩnh Vực Học Tập (Learning Domain, LD) 3, *Tuần Tra Theo Nguyên Tắc trong Cộng Đồng* và LD 42, *Đa Dạng Văn Hóa/ Phân Biệt Đối Xử*, trong các bài kiểm tra mô-đun toàn diện của Khóa Học Cơ Bản Thông Thường”; và thứ hai, “xây dựng các hướng dẫn để hỗ trợ cơ quan hành pháp trong việc xây dựng các thủ tục tiến hành điều tra đầy đủ các khiếu nại cáo buộc về thành kiến và các hướng dẫn hỗ trợ cơ quan hành pháp trong việc điều chỉnh chính sách của họ phù hợp với Bộ

Luật Hình Sự § 13510.8”. Năm nay, những người đại diện của POST đã cập nhật cho Hội Đồng về tiến độ thực hiện các khuyến nghị này trong quá trình xây dựng báo cáo này và cho biết rằng việc thực hiện đang được tiến hành. Hội Đồng sẽ tiếp tục giám sát việc thực hiện các khuyến nghị này.

Hội Đồng Phối Hợp với POST để Xây Dựng “Hướng Dẫn về Suy Diễn Hành Vi dựa trên chủng tộc và danh tính” và Định Nghĩa “Hành Vi Thành Kiến” cho Mục Đích Chứng Nhận Sĩ Quan.

Báo cáo này cũng cung cấp thông tin cập nhật về sự tham gia của các thành viên Hội Đồng vào các hội thảo của POST liên quan đến suy diễn hành vi dựa trên chủng tộc và danh tính. Các thành viên Hội Đồng RIPA đã tham dự ba hội thảo vào năm 2024 và 2025, tập trung vào việc phát triển Hướng Dẫn của POST về Suy Diễn Hành Vi Dựa Trên Chủng Tộc và Danh Tính. Hai trong số các hội thảo đó tập trung vào việc xây dựng “Hướng Dẫn về Suy Diễn Hành Vi Dựa Trên Chủng Tộc và Danh Tính” của POST, theo khuyến nghị năm 2023 của Hội Đồng về việc xây dựng hướng dẫn cho tất cả các khóa đào tạo của POST liên quan đến RIPA. POST đã tổ chức hai hội thảo vào năm 2024 để xây dựng các hướng dẫn này, các thành viên Hội Đồng đã tham dự hội thảo với tư cách là chuyên gia theo lĩnh vực. Năm nay, vào tháng 9 năm 2025, POST đã thông báo với Hội Đồng rằng họ đã sửa đổi và phê duyệt “Hướng Dẫn về Suy Diễn Hành Vi Dựa Trên Chủng Tộc và Danh Tính”. Mặc dù các hướng dẫn này thể hiện sự tiến triển, nhưng Hội Đồng lưu ý rằng Hội Đồng không có cơ hội xem xét các hướng dẫn cuối cùng trước khi hướng dẫn được trình lên Ủy Ban POST để phê duyệt. Hội Đồng mong muốn xem xét phiên bản cuối cùng của các hướng dẫn và kế hoạch thực hiện của POST trong Báo Cáo năm 2027, để đảm bảo rằng các hướng dẫn được áp dụng rộng rãi cho tất cả các khóa học về suy diễn hành vi dựa trên chủng tộc và danh tính như Hội Đồng đã khuyến nghị trước đó. Hội Đồng cũng lưu ý tầm quan trọng của việc đo lường hiệu quả khóa học và cung cấp hướng dẫn cho các cơ quan hành pháp, đồng thời bày tỏ sự quan tâm đến việc tiếp tục hợp tác với POST để tìm cách đạt được những mục tiêu này.

Các thành viên Hội Đồng đã tham dự hội thảo POST lần thứ ba vào năm 2025, tập trung vào việc xây dựng định nghĩa về “hành vi thành kiến” cho mục đích chứng nhận sĩ quan, theo Dự Luật Quốc Hội 443. Các thành viên Hội Đồng đã làm việc với những người tham dự khác, chủ yếu bao gồm những người đại diện của cơ quan hành pháp, để định nghĩa “hành vi thành kiến” như sau: “Bất kỳ hành động hoặc sự không hành động nào của một sĩ quan hòa bình, dù đang làm nhiệm vụ hay không, được thúc đẩy bởi thành kiến, dù là ngầm hiểu hay rõ ràng, đối với nhóm hoặc (các) đặc điểm được bảo vệ thực tế hoặc được nhận thức của một người”. Mặc dù đã đạt được sự đồng thuận tại hội thảo này, nhưng nhân viên POST đã quyết định không trình bày định nghĩa này cho Ủy Ban POST để thông qua, mà thay vào đó đã cung cấp cho Ủy Ban hai định nghĩa thay thế. Ủy Ban POST cuối cùng đã thông qua một trong những định nghĩa thay thế, trong đó quy định rằng:

Theo Bộ Luật Hình Sự § 13510.6(a), khi điều tra bất kỳ khiếu nại hoặc sự việc nào liên quan đến thành kiến có thể có dấu hiệu thành kiến của sĩ quan, cơ quan hành pháp phải xác định xem hành vi đang được điều tra có cấu thành ‘hành vi thành kiến’ hay không, bằng cách sử dụng định nghĩa sau:

Hành vi thành kiến bao gồm bất kỳ hành vi nào, bao gồm nhưng không giới hạn ở hành vi trực tuyến, chẳng hạn như sử dụng mạng xã hội, do một sĩ quan hòa bình thực hiện trong bất kỳ lần tiếp cận nào với công chúng, người ứng cứu đầu tiên hoặc nhân viên của các cơ quan tư pháp hình sự, như được định nghĩa trong [Bộ Luật Hình Sự] § 13101, được thúc đẩy bởi thành kiến đối với bất kỳ nhóm hoặc đặc điểm được bảo vệ nào của một người, dù là thực tế hay được nhận thức, được mô tả trong tiểu mục (b), Mục 51 của Bộ Luật Dân Sự.

Đối với mục đích của định nghĩa này:

- (a) Hành vi thành kiến có thể xuất phát từ thành kiến ngầm hiểu và thành kiến rõ ràng.*
- (b) Hành vi được coi là thành kiến nếu một người thông thường có cùng trình độ đào tạo và kinh nghiệm sẽ kết luận, dựa trên các dữ kiện, rằng hành vi của sĩ quan đó xuất phát từ thành kiến đối với việc người đó thuộc một nhóm được bảo vệ được mô tả trong đoạn (1) của Bộ Luật Hình Sự § 13510.6(a).*
- (c) Hành vi có thể được xác định là hành vi thành kiến mà không cần sĩ quan phải thừa nhận ý định mang tính thành kiến hoặc định kiến.*

Mặc dù Hội Đồng thất vọng vì Ủy Ban POST đã không thông qua ngôn ngữ và định nghĩa được xây dựng trong hội thảo AB 443, nhưng Hội Đồng hy vọng rằng một định nghĩa rõ ràng về “hành vi thành kiến” và các cuộc điều tra được cải tiến về lý lịch trước khi tuyển dụng liên quan đến đánh giá thành kiến sẽ giúp các cơ quan hành pháp cải thiện việc ra quyết định trong tuyển dụng và giảm thiểu các thách thức pháp lý hoặc thiệt hại về danh tiếng có thể xảy ra do tuyển dụng các sĩ quan hòa bình mà sau đó tham gia vào các hành vi bị nghiêm cấm. Hội Đồng cũng hy vọng rằng sự nhất quán và minh bạch trong các cuộc điều tra nội bộ liên quan đến cáo buộc hành vi thành kiến sẽ gửi đi một thông điệp mạnh mẽ rằng hành vi thành kiến sẽ không được dung thứ trong các LEA, cải thiện lòng tin và sự hợp tác của cộng đồng, đồng thời khuyến khích các sĩ quan báo cáo hành vi thành kiến mà không sợ bị trả thù, góp phần tạo nên văn hóa dễ tiếp cận và hành vi đạo đức.

Đánh Giá Chương Trình Đào Tạo Thực Địa của POST

Năm nay, Hội Đồng bắt đầu quá trình đánh giá hai năm về Chương Trình Đào Tạo Thực Địa (Field Training Program, FTP) của POST. FTP là sự tiếp nối của Học Viện Cơ Bản, nhằm tạo điều kiện thuận lợi cho quá trình chuyển đổi của sĩ quan hòa bình từ môi trường học thuật hoặc nhiệm vụ giam giữ sang thực hiện nhiệm vụ tuần tra có mặc đồng phục. Theo POST, đào tạo thực địa là “sự ảnh hưởng hiệu quả nhất đến định hướng tương lai của một sở hành pháp. Người đứng đầu sở hành pháp và đội ngũ nhân viên đào tạo thực địa của họ phải chắc chắn rằng FTP của họ không chỉ phát triển các kỹ năng kỹ thuật cần thiết mà còn phản ánh triết lý cảnh sát của sở và cộng đồng mà họ phục vụ”.

FTP của POST bao gồm ít nhất 18 “lĩnh vực năng lực” cốt lõi, bao gồm an toàn cho sĩ quan, sử dụng vũ lực, viết báo cáo, khám xét và thu giữ, can thiệp khủng hoảng, quan hệ cộng đồng, v.v. Trong đó cũng bao gồm các thành phần liên quan đến đào tạo về các lệnh cấm suy diễn hành vi dựa trên chủng tộc và danh tính cũng như việc giảm thiểu hoặc loại bỏ thành kiến. Các sĩ quan mới sẽ được chỉ định cho một Sĩ Quan Đào Tạo Thực Địa (Field Training Officer, FTO) để tham gia vào công việc thực địa được giám sát và các tình huống tuần tra thực tế thông qua các lần triệu tập để thực hiện nhiệm vụ thực tế. Thành tích của học viên được đánh giá bởi FTO và được giám sát bởi Giám Sát Viên, Quản Trị Viên hoặc Điều Phối Viên Chương Trình Đào Tạo Thực Địa (Field Training Program Supervisor, Administrator, or Coordinator, FTO SAC) thông qua các đánh giá hàng ngày và/hoặc hàng tuần.

Với quy mô và tầm quan trọng của FTP của POST, Hội Đồng sẽ đánh giá chương trình này trong khoảng thời gian hai năm. Năm nay, Hội Đồng tập trung vào (a) các tài liệu cấu thành FTP của POST, (b) vai trò của FTO và (c) nghiên cứu liên quan đến đào tạo thực địa. Báo Cáo cung cấp cái nhìn tổng quan về mục đích, yêu cầu, cấu trúc và tài liệu của FTP. Thông tin tổng quan này được phát triển bởi các chuyên gia của DOJ là Tiến Sĩ Rebecca Hetey và Cảnh Sát Trưởng Đã Nghỉ Hưu Daniel Hahn (Sacramento PD), những người này đã xem xét các tài liệu do POST xác định, luật và quy định của RIPA cùng các tài liệu FTP hành pháp thay thế bao gồm các biện pháp tốt nhất, sách hướng dẫn và bài báo học thuật. Dựa trên những tài liệu đó, các chuyên gia đã phát triển một bảng đánh giá khóa học mà các thành viên Hội Đồng RIPA sẽ sử dụng vào năm tới để ghi lại các đánh giá và nhận xét độc lập của họ về FTP. Các chuyên gia cũng đã phát triển các câu hỏi phỏng vấn thực địa cho các cơ quan hành pháp sử dụng tài liệu FTP của POST, sau đó phỏng vấn những người đại diện từ một số LEA quy mô vừa và lớn trên khắp California và những người đại diện của POST giám sát FTP, để hiểu cách các hướng dẫn FTP của POST đang được thực hiện trên toàn tiểu bang. Báo Cáo năm 2026 tóm tắt thông tin này và lưu ý rằng các thành viên Hội Đồng sẽ đánh giá FTP của POST vào năm tới, với sự cân nhắc cụ thể về: (1) những giá trị mà FTP giảng dạy và những giá trị đó có phù hợp với mục tiêu của RIPA hay không; (2) mức độ bao quát của tài liệu FTP đối với khả năng xảy ra thành kiến và suy diễn hành vi dựa trên chủng tộc và danh tính (bao gồm cả việc xem xét cách học viên học về các chiến thuật cảnh sát giảm thiểu thành kiến và cách học viên học về sự tương tác của cộng đồng, cách học viên được đánh giá về việc loại bỏ thành kiến và được đánh giá về sự tương tác với cộng đồng); và (3) mức độ phù hợp của tài liệu và đào tạo FTP với đào tạo tại học viện về LD 3 (Tuần Tra Theo Nguyên Tắc trong Cộng Đồng) và LD 42 (Đa Dạng Văn Hóa/Phân Biệt Đối Xử).

Chương này kết thúc bằng việc ghi nhận rằng, để tăng cường mối quan hệ hợp tác giữa Hội Đồng và POST, Đồng Chủ Tịch RIPA là Angela Sierra đã tham dự cuộc họp của Ủy Ban POST ngày 9 tháng 9 năm 2025 để trình bày tổng quan về RIPA, các ví dụ về phát hiện trong các Báo Cáo trước đây và tổng quan về công việc hiện tại của Hội Đồng liên quan đến Chương Trình Đào Tạo Thực Địa, cũng như để giải đáp thắc mắc và nhận ý kiến đóng góp. Ngoài ra, Hội Đồng sẽ tiếp tục hợp tác với POST liên quan đến các yêu cầu đóng góp

ý kiến về hướng dẫn, quy định và các khóa đào tạo về suy diễn hành vi dựa trên chủng tộc và danh tính đang được phát triển và cập nhật, Hội Đồng hy vọng sẽ có thể tham gia vào các hoạt động tiếp cận có mục tiêu rõ hơn với các cơ quan hành pháp và hợp tác với POST để cung cấp khả năng tiếp cận tốt hơn với các nguồn lực nhằm giải quyết những lo ngại từ các LEA về RIPA.⁸

Cập Nhật về Lập Pháp

Báo Cáo năm 2026 kết thúc với bản cập nhật ngắn gọn về luật pháp được ban hành trong năm 2025 có thể ảnh hưởng đến công việc của Hội Đồng hướng tới việc xóa bỏ suy diễn hành vi dựa trên chủng tộc và danh tính bởi các cơ quan hành pháp cấp tiểu bang và địa phương. Năm 2025, Cơ Quan Lập Pháp California đã ban hành một dự luật liên quan đến công việc của Hội Đồng.

Dự Luật Thượng Viện Số 734 (Phiên Hợp Thường Kỳ 2025-2026) nghiêm cấm áp dụng các hành động trừng phạt hoặc kỷ luật đối với một sĩ quan hòa bình dựa trên phán quyết tòa án theo Đạo Luật Công Lý Chủng Tộc California năm 2020 (Racial Justice Act, RJA) và sẽ nghiêm cấm việc đưa ra các phán quyết tòa án đó cho bất kỳ mục đích nào trong bất kỳ kháng cáo hành chính nào đối với một hành động trừng phạt. SB 734 cũng nghiêm cấm Ủy Ban Tiêu Chuẩn và Đào Tạo Sĩ Quan Hòa Bình (POST) thu hồi chứng nhận của sĩ quan hòa bình dựa trên phán quyết tòa án theo RJA. Tuy nhiên, sĩ quan hòa bình có thể phải chịu hành động trừng phạt, kỷ luật hoặc bị thu hồi chứng nhận vì hành vi vi phạm làm cơ sở cho phán quyết của tòa án, các cơ quan có thể xem xét các hành động và bằng chứng mà tòa án đã dựa vào để đưa ra phán quyết theo RJA khi quyết định có nên kỷ luật hoặc thu hồi chứng nhận của sĩ quan hay không.

⁸ Ví dụ, các cơ quan hành pháp đã nhiều lần bày tỏ lo ngại rằng các sĩ quan có thể bị nhận dạng thông qua dữ liệu RIPA. Tuy nhiên, số nhận dạng của sĩ quan là thông tin nhận dạng duy nhất (Bộ Luật Quy Định California, tiêu đề 11, § 999.226, tiểu phần (a)(14)) và được lược bỏ khỏi dữ liệu RIPA công khai.